

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Београд, (Датум)

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ
ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовао комисију:</p> <p>Одлуком бр. 1054/1 од 1. априла 2013 године Научно-наставног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је комисија за оцену подобности докторанткиње Мирјане Матовић и теме докторске дисертације под називом <u>Друштвена теорија језика и стилских форми популарне музике у контексту српске културе краја XX века</u></p> <p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назив уже научне области за коју је изабран у звање, датум избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Александар Петровић, редовни професор, културна антропологија, 2011. Филолошки факултет Универзитета у Београду;2. Јелена Филиповић, редовна професорка шпанског језика, хиспанистика, 2012. Филолошки факултет Универзитета у Београду;3. Мелита Милин, научни саветик, музикологија, 2009. Музиколошки институт, САНУ.
II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА
<p>Кандидаткиња Мирјана Матовић дипломирала је 2005. године на Филолошком факултету Универзитета у Београду, група за шпански језик и хиспанске књижевности. Године 2007. дипломирала је на Факултету музичке уметности Универзитета у Београду, одсек етномузикологија. Године 2007. шпанско Удружење аутора и издавача (SGAE) ситпендирао је њен истраживачки рад под називом <u>La voz revolucionaria de la tradición</u> који говори о српској популарној народној музици од шездесетих година XX века. Докторске студије уписала је 2010. године на Филолошком факултету у Београду, модул Култура. Од 2011. године ради као асистент</p>

на катедри за Уметност / област музичке и извођачке уметности на Високој школи за образовање васпитача у Новом Саду.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Матовић, М. (2013) Језичка идеологија и popularni narodni zvuk – случај Србије devedesetih godina XX века - Савремена проучавања језика и књижевности. Зборник радова са IV научног скупа младих филолога Србије. Крагујевац. 2013. Година IV. Књига 1. 569-579. ISBN 978-86-85991-50-9
2. Matović, M. (2013) Ideologija kulture zapada u srpskoj popularnoj narodnoj muzici - elementi politike globalnog u turbo folku. U: Lopičić, Vesna i Biljana Mišić Ilić (ur.) Jezik, književnost, vrednosti (književna istraživanja - zbornik radova) Filozofski fakultet Niš str. 387-396.

UDK 316.75 (497.11): 81'27, ISBN 978-86-7379-279-8
3. Матовић, М. (2013) Глобализација дечијег звука. Детињство. Двоброј 3/4. Интернет издање:
http://www.komunikacija.org.rs/komunikacija/casopisi/Detinjstvo/XXXVIII_3/index_html?stdlang=fr
4. Матовић, М. La canción popular y la ideología en Serbia a fines de siglo XX. Actas de congreso de la Sociedad Española de Estudios Literarios de la Cultura Popular (SELICUP): Visiones Multidisciplinares sobre la Cultura Popular. Universidad de Castilla la Mancha. Toledo. Spain. – приложена потврда за рад у штампи; Зборник излази 2014. године.

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, комисија сматра да кандидат Мирјана Матовић испуњава све услове за израду докторске дисертације.

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА НАПОМЕНА:

За ментора је предложен/а др др Александар Петровић, редовни професор културне антропологије Филолошког факултета у Београду, Семинар за друштвене науке.

Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација.

1. Од вртоглавог успона до етичког пада (заједно са академиком Александром Деспићем), Флогистон бр. 11/2001, стр. 151 – 174.
2. Пепељуга и принц глобализације, Интелектуална својина за све, Завод за интелектуалну својину републике Србије, Београд 2005, стр.11 – 19.
3. Tervisex (прилог анализи постмодерног друштва), Корац бр, 1-2, Крагујевац 2007,

стр. 171 – 181.

4. Култура без језика: црвено или зелено? Књижевност, друштво, политика, Филолошко – уметнички факултет, Крагујевац, 2008, стр. 361 – 370.
5. О миметичком и технолошком свету, У: „Наслеђе“, Универзитет у Крагујевцу, бр. 7-2007, стр. 17 – 24.
6. Ерос аналогije, писмо и слобода, Савремено друштво и криза проучавања језика и књижевности, Филолошко – уметнички факултет, Крагујевац 2012

Комисија сматра да проф. др Александар Петровић испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област културне антропологије.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА:

1. формулације назива тезе
(наслово)

Комисија закључује да је радни назив тезе Друштвена теорија језика и стилских форми популарне музике у контексту српске културе краја XX века. прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.

2. предмета (проблема)
истраживања

Опис теме:

У раду се истражује улога популарне музике, њеног језика и форми у контексту културних и друштвених промена у Србији краја XX века. Вишесмерна синергија историјских, друштвених и културних околности током осамдесетих и деведесетих година XX века у Србији утиче на стварање културолошког амбиса између старог и новог поимања уметничких, друштвених, естетских и етичких вредности. Судар новог времена са старим, супротстављање естетских трендовима „естетских“ форми, резултирао је појавом хибридних културних вредности које су врло видне и на музичком плану. Појавом *турбо фолка*, с једне стране, и „*нешвилског рока*“ на челу са Бијелим дугметом, Идолима и Балашевићем, с друге, превазиђен је оквир познате музичке семантике који је тако прерастао и у јединствену еманацију историјског кретања.

На примеру музичке сцене у Србији, кулминација нових, али погрешних едукативних, релаксирајућих и прочишћавајућих духовних елемената у музици може да значи само једно: дезоријентисано и меланхолично друштво које прибегавајући новим звучним решењима

губи идентитет и постаје део манипулативне масе. У недостатку моралне основе нарушена је друштвена равнотежа која непосредно утиче на политичку стабилност. Примарна улога музике као васпитног уметничког медија, нестаје у поплави тонова новог звука.

Захваљујући потреби за превласти на музичкој сцени профилисали су се и друштвено наметнути модели који су имали улогу „културних комуникатора“ између центра (политичке) моћи и потрошача. Овим се покреће питање функционалности комуникативних нивоа на релацији центар моћи – музика - циљна друштвена група. Предложен је нови приступ тумачењу могућег социолингвистичког значења музичких порука и њихових форми. У поменутом контексту, рад настоји да дефинише нови лингвистички приступ који подразумева интегрисано проучавање музичког језика, комуникације и значења, а који би био препознатљив као једна могућа *музичка социолингвистика*.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложености, актуелношћу и значајем у областима дисертације.

3. Библиографија прелиминарних истраживања:

Кандидат је приложио библиографију од 137 библиографских јединица релевантних за истраживање. Овде наводимо јединице најзначајније за истраживање:

1. Agger, B. 1992. Cultural studies as critical theory. London. The Falmer Press.
2. Barthes, R. 1972. Mythologies. Hill & Wang. New York.
3. Barthes, R. 1983. The Fashion System. Hill & Wang. New York.
4. Baudrillard J. and Marie Maclean. 1985. The Masses: The Implosion of the Social in the Media. The Johns Hopkins University Press, New Literary History, Vol. 16, No. 3, On Writing Histories of Literature, pp. 577-589
5. Baudrillard, J. 1994. Simulacra and Simulation. University of Michigan Press. Michigan.
6. Baudrillard, J. 1989. Pop – An art of consumption? in Art&Design, Vol. 5, pp. 11-12
7. Baudrillard, J. 1983. The Ecstasy of Communication, in H. Foster, ed., Postmodern Culture, Pluto Press, ISBN 0 7453 0003 0, pp. 126-135.
8. Bauman, R and Charles L Briggs. 1990. Poetics and performance as critical perspectives on language and social life. Annual review of anthropology, Vol. 19, pp. 59-88
9. Bauman, R. and Joel Sherzer. 1975. The Ethnography of Speaking. Annual Review of Anthropology, Vol. 4, pp. 95-119.
10. Blommaert, J. and Chris Bulcaen. 2000. Critical Discourse Analysis. Annual Review of Anthropology, Vol. 29, pp. 447-466.
11. Burton, F. & Carlen, P. 1979. Official discourse. On discourse analysis, government publications, ideology and the state. London. Routledge & Kegan Paul.

12. Britton, B. K. & A. C. Graesser. 1996. Models of understanding text. Mahwah, NJ. Erlbaum.
13. Bruhn, J.K. 1995. The social semiotics of mass communication. London. Sage.
14. Calhoun, C. 1995. Critical social theory. Oxford. Blackwell.
15. Cornel, W. 1993 The New Cultural Politics of Difference, in S. During (ed.), The Cultural Studies Reader, London, Routledge, pp.203-204.
16. Coupland, N. 2002. What is sociolinguistic theory? University of Wales. Cardiff. pp.110-118
17. Davis, H., & P.Walton. 1983. Language, Image, Media. Oxford. Blackwell
18. De Surmont, Jean-Nicolas. 2008. From Oral Tradition to Commercial Industry: The Misunderstood Path of Popular Song / Od usmene tradicije do komercijalne industrije: krivo shvaćeni putevi popularne pjesme; Croatian Musicological Society, International Review of the Aesthetics and Sociology of Music, Vol. 39, No. 1, pp. 73-92
19. Dolo, Luj. 2000. Individualna i masovna kultura. Clio. Beograd.
20. Ђурковић, М. 2004. Идеолошки и политички сукоби око популарне музике у Србији. Филозофија и друштво, бр.2
21. Ђурковић, М. 2005. Капитализам, либерализам, држава. Филип Вишњић, Београд
22. Ђурковић, М. 2009. Слика, Звук, Моћ: огледи из поп-политике; МСТ Гајић, Београд.
23. Elias, N. 1994. The Civilizing Process. Sociogenetic and Psychogenetic Investigations. Revised edition. Oxford: Basil Blackwell
24. Evans, G. 1997. Political Ideology and Popular Beliefs about Class and Opportunity: Evidence from a Survey Experiment; Blackwell Publishing on behalf of The London School of Economics and Political Science; The British Journal of Sociology, Vol. 48, No. 3, pp. 450-470
25. Fairclough, N. 2003. Analyzing Discourse and Text: Textual Analysis for Social Research London: Routledge
26. Fairclough, N. Critical discourse analysis in researching language in the new capitalism: overdetermination, transdisciplinarity and textual analysis.
<http://www.ling.lancs.ac.uk/staff/norman/download.htm>
27. Fairclough, N. 1992. Discourse and Social Change. Oxford. Polity.
28. Fairclough, N. 1995a. Critical Discourse Analysis. London. Longman.
29. Fairclough, N. 1995b. Media Discourse. London. Arnold.
30. Fairclough, N. 1996b. Discourse across disciplines: discourse analysis in researching social change. Plenary lecture, AILA Congress, Jyväskylä.
31. Fairclough, N. and A. Mauranen. (in press) The conversationalization of political discourse: a comparative view. In J. Blommaert (ed.) On Political Linguistics. Belgian

32. Ferguson, M. and P. Golding. 1997. Cultural Studies and Changing Times: An Introduction, in Marjorie Ferguson and Peter Golding (eds.), *Cultural Studies in Question*, London, Sage, p xxvi.
33. Filipović, J. 2009. *Moć reči; ogledi iz kritičke sociolingvistike*. Andrejević. Beograd.
34. Filipović, J. 2007. Ideologija jezika i standardizacija: istorija i budućnost srpskog standardnog varijeteta. *Primenjena lingvistika* 8. Beograd: Društvo za primenjenu lingvistiku Srbije, Filološki fakultet Univerziteta u Beogradu i Filozofski fakultet Univerziteta u Novom Sadu, str. 22-31.
35. Fishmann, J. A. 1985. Macrosociolinguistics and the sociology of language in the esrly eighties. *Annual review of sociology*, Vol. 11, pp.113-127
36. Fiske, J. 1989. *Understanding Popular Culture*, London, Unwin Hyman.
37. Fiske, J. and J. Hartley. 1978. *Reading Television*. London: Methuen.
38. Fiske, J. 1987. *Television Culture*. Methuen, London.
39. Fowler, R., B Hodge, G. Kress & T. Trew. 1979. *Language and control*. London. Routledge & Kegan Paul.
40. Freedden, M. 2006. *Političke ideologije*. Algoritam. Zagreb.
41. Глени, М. 2001. *Историја балкана 1804–1999*. Самиздат Б92, Београд.
42. Горди, Е. 2001. *Култура власти у Србији*. Самиздат Б92, Београд
43. Grossberg, L. 1983. The politics of youth cul- ture: Some observations on rock and roll in American culture. *Soc. Text* 8, 104-126.
44. Gumperz, J. J. 1974. Linguistic Anthropology in Society. *American Anthropologist*, New Series, Vol. 76, No. 4, pp. 785-798.
45. Hall, S. 2005. *Critical dialogues in cultural studies*. London and New York: Routledge.
46. Hall, S. 1996. 'Introduction: Who Needs "Identity"?' , in Stuart Hall and Paul Du Gay (eds.), *Questions of Cultural Identity*, London, Sage, p4.
47. Hall, S. 1981. 'Cultural Studies: Two Paradigms' [1980], in Tony Bennett, et al. (eds.), *Culture, Ideology and Social Process*, London, Batsford/Open University Press, pp.30.
48. Hall, S. 1997. 'The Centrality of Culture: Notes on the Cultural Revolutions of our Time', in Kenneth Thompson (ed.), *Media and Cultural Regulation*, London, Sage, p220.
49. Hall, S. 1996. *Race: The Floating Signifier* (videotape lecture), Northampton, MA, Media Education Foundation, undated.
50. Hall, S, D. Hobson, A. Lowe & P. Willis. 1980. *Culture, Media, Language*. London: Hutchinson
51. Halpern, B. K. 1979. Complimentarity of women's ritual roles in patriarchal society. *Wiesbaden, Harraowitz*, pp. 79-98
52. Halpern, B. K. and M. J. Foley. 1978. The power of the word: healing charms as an oral

- genre. The journal of american folklore, Vol. 91, No. 362, pp. 903-924.
53. Heller, M. 1997. Autonomy and interdependence: language in the world. International journal of applied linguistics, L. 7, No. 1, pp.79-85.
54. Heller, M. 1995. Language Choice, Social Institutions, and Symbolic Domination. Cambridge University Press. Language in Society, Vol. 24, No. 3, pp. 373-405.
55. Herman, E. S. & N. Chomsky. 1988. Manufacturing consent. The political economy of the mass media. New York. Pantheon Books.
56. Hill, J. H and B. Mannheim. 1992. Language and world view. Annual review of anthropology, Vol. 21, pp.381-406.
57. Hodge, R. and G. Kress.1988. Social Semiotics. Oxford. Polity.
58. Hodge, R. and G. Kress. 1993. Language as Ideology. 2nd ed. London. Routledge.
59. Horkheimer, M. and Adorno T. 1989. Dijalektika prosvetiteljstva. Svijetlost. Sarajevo.
60. Hymes, D. 1975. Breakthrough into performance. In Folklore: Performance and Communication. ed. D. Ben-Amos, K. S. Goldstein, pp. 11-74. The Hague: Mouton.
61. Hymes D. 1971. The contribution of folklore to sociolinguistic research. The journal of american folklore, Vol.84, No. 331, Toward new perspectives in folklore. pp. 42-50.
62. Hymes D. 1964. Introduction: Toward Ethnographies of Communication. American Anthropologist. New Series, Vol. 66, No. 6, Part 2: The Ethnography of Communication. pp. 1-34.
63. Hymes, D. 2000. The emergence of sociolinguistics: A response to Samarian. University of Virginia. Blackwell Publishers Ltd. pp.312-315.
64. Jung, K. G. 1987. Čovjek i njegovi simboli, Mladost, Zagreb.
65. Jusdanis, G. 1995. Beyond national culture; Duke University Press, boundary 2, Vol. 22, No. 1, pp. 23-60
66. Kajtez, H. 2006. Метафизика новца. Тополино. Нови Сад.
67. Kedar, L. 1987. Power through discourse. Norwood. NJ: Ablex.
68. Klapper, J. T. 1960. The effects of mass communication. New York. Free Press.
69. Klapwijk, J. 2010. Dialectic of enlightenment: critical theory of the Messianic light. WIPF & STOCK. Eugene. Oregon.
70. Kramarae, C, M. Schulz & W. M. O'Barr. 1984. Language and power. Beverly Hills, CA. Sage.
71. Kremenliev, B. 1975. Social and Cultural Changes in Balkan Music. Western States Folklore society. Western Folklore. Vol. 34, No. 2, pp. 117-136.
72. Kress, G. & T. Van Leeuwen. 1990. Reading images. Victoria: Deakin University Press.
73. Кроња, И. 2000. Смртоносни сјај. Технократија. Београд
74. Laclau, E. & C. Mouffe. 1985. Hegemony and Socialist Strategy. London. Verso.

75. Lager, L. 1921. Les anciennes civilisations slaves. Payot & C^{1e}. Paris.
76. Lakoff, R. T. 1990. Talking power. The politics of language. New York. Basic Books.
77. Lavandera, B. R., Garcia Negroni, M. M., Lopez Ocon, M., Luis, C. R., Menendez, S.M., Pardo, M. L., Raiter, A. G., & Zoppi-Fontana, M. 1986. Analisis sociolingüístico del discurso político. Cuadernos del Instituto de Lingüística 1(1). Buenos Aires: Instituto de Lingüística, Universidad de Buenos Aires.
78. LeAnn G. Putney, Judith L. Green, Carol N. Dixon, Gregory J. Kelly. 1999. Evolution of Qualitative Research Methodology: Looking beyond Defense to Possibilities. Reading Research Quarterly, Vol. 34, No. 3, pp. 368-377
79. MacKenzie, I. 2000. Improvisation, creativity, and formulaic language. The journal of Aesthetic and Art Criticism, Vol.58, No. 2, Improvisation in the Arts. pp. 173-179.
80. Mercer, K. 1990. 'Welcome to the Jungle: Identity and Diversity in Postmodern Politics', in Jonathan Rutherford (ed.), Identity: Community, Culture, Difference, London, Lawrence & Wishart, p43.
81. Mesić, M. 2006. Multikulturalizam. Školska knjiga. Zagreb.
82. Miles Foley John. 1992. Word-power, performance and reedition. The journal of american folklore, Vol. 105, No. 417, pp. 275-301.
83. Милин, М. Традиционално и ново у Српској музици после Другог светског рата (1945-1965), Музиколошки институт САНУ, Београд 1998.
84. Milin, M. „The National Idea in Serbian Music of the 20th Century”, Nationale Musik im 20. Jahrhundert Jahrhundert. Konferenzbericht Leipzig 2002, Hrsg. H. Loos i S. Keym, Leipzig 2004, 31–45.
85. Milin, M. „Les compositeurs serbes et le nationalisme musical. L'évolution des approches créatrices aux XIXe et XXe siècles”, Etudes balkaniques, Paris, 2006 (tematski broj: Création musicale et nationalismes dans le Sud-Est européen), 127–146.
86. Milin, M. „Serbian Music of the Second Half of the 20th Century: From Socialist Realism to Postmodernism“, in: Katy Romanou (ed.), Serbian and Greek Art Music. A Patch to Western Music History, Intellect, Bristol–Chicago 2009, 83–96.
87. Milin, M. „Dictatorship and Serbian music in the 20th century“, in: R. Illiano and M. Sala (eds.), Music and Dictatorship in Europe and Latin America, Turnhout, Brepols 2009, 425–447.
88. Milin, M. „Socialist Realism as an Enforced Renewal of Musical Nationalism”, in: M. Bek, G. Chew, P. Macek (ed.), Socialist Realism in Music, Colloquium Musicologicum Brunense 36 (2001), Praha 2004, 39–43.
89. Milin, M. „From communism to capitalism via the wars. The landscape of Serbian music 1985–2005“, Музикологија 8, 2008, 91–99.
90. Mukerji C. and M. Schudson. 1986. Popular Culture. Annual Reviews. Annual Review of Sociology. Vol. 12, pp. 47-66
91. Mumby, D. K. 1988. Communication and power in organizations: discourse, ideology, and domination. Norwood, NJ. Ablex.

92. Murdock, G. 1981. *Televising "Terrorism": Political Violence in Popular Culture*. London: Commedia.
93. Ng, S. H., & Bradac, J. J. 1993. *Power in language*. Newbury Park (1993): Sage
94. Palmer, G. B. and W. R. Jankowiak. 1996. Performance and imagination: toward an anthropology of the spectacular and the mundane. *Cultural anthropology*. Vol. 11, No. 2, pp. 225-258.
95. Петровић, А. *Од вртоглавог успона до етичког пада* (заједно са академиком Александром Деспићем), Флогистон бр. 11/2001, стр. 151 – 174.
96. Петровић, А. *Пепељуга и принц глобализације*, Интелектуална својина за све, Завод за интелектуалну својину републике Србије, Београд 2005, стр.11 – 19.
97. Петровић, А. *Tervisex (прилог анализи постмодерног друштва)*, Кораци бр, 1-2, Крагујевац 2007, стр. 171 – 181.
98. Петровић, А. *Култура без језика: црвено или зелено?* Књижевност, друштво, политика, Филолошко – уметнички факултет, Крагујевац, 2008, стр. 361 – 370.
99. Петровић, А. *О миметичком и технолошком свету*, У: „Наслеђе“, Универзитет у Крагујевцу, бр. 7-2007, стр. 17 – 24.
100. Salskov-Iversen, D., H. Hansen & S. Bislev. 2000. Governmentality, globalization and local practice:transformations of a hegemonic discourse *Alternatives* 25: pp.183 – 222.
101. Sayer, A. 2000. *Realism and Social Science*, London: Sage.
102. Shapiro, M. J. 1984. *Language and politics*. New York University Press.
103. Shuker, R. 1998. *Key Concepts in Popular Music*. Routledge.
100. Shy, R. W. Linguistic in other professions. 1984. *Annual review of anthropology*. Vol. 113, pp.419-445.
101. Смит, Е. 2000. Национални идентитет. XX век. Београд.
102. Stubbs, M. 1997. Whorf's children: critical comments on discourse analysis (CDA). Ann Ryan & Alison Wray. London. pp.1-15.
103. Tranberg H. K. 2004. The World in Dress: Anthropological Perspectives on Clothing, Fashion and Culture. *Annual Reviews. Annual Review of Anthropology*. Vol. 33, pp. 369-392.
104. Tompkins, J. 1980. *Reader-Response Criticism: From Formalism to Poststructuralism*. Baltimore: Johns Hopkins University. Press.
105. Thonus, T. 1999. Dominance in academic writing tutorials: gender, language proficiency, and the offering of suggestions. London: Sage. pp. 225-248.
106. Van Dijk, T. A. 1998. Critical discourse analysis. <http://www.hum.uva.nl/~teun/cda.htm>
107. Van Dijk, T. A. 1998a. *Ideology. A multidisciplinary study*. London. Sage.

108. Van Dijk, T. A. 1998b. Towards a Theory of Context and Experience Models in Discourse Processing. In H. van Oostendorp & S. Goldman (Eds.), The construction of mental models during reading. Hillsdale, NJ. Erlbaum.
109. Van Leeuwen, T. 1996. The representation of social actors. In C.R. Caldas-Coulthard & M. Coulthard (eds.) Texts and Practices, London: Routledge
110. Васиљевић, М. З. 2000. Рат за српску музичку писменост. Просвета, Београд.
111. Widdowson, H.G. 1998. The Theory and Practice of Critical Discourse Analysis. Applied linguistics 19/1. pp.136-151.
112. Wodak, R. 1989. Language, Power and Ideology. Studies in political discourse. Amsterdam. Bejamins.
113. Wodak, R. 2006. Mediation between discourse and society: assessing cognitive approaches in CDA. London: Sage. pp. 179-190
114. Wodak, R & A. Kovács. 2004. National identities in times of supra-national challenges. Language and Politics 3(2). pp.209-246.
115. Woolard, K. & Schieffelin, B. 1994. Language Ideology. Annual Review of Anthropology, Vol. 23. pp. 55-82.
116. Woolard, K. 1985. Language Variation and Cultural Hegemony: Toward an Integration of Sociolinguistic and Social Theory. American Ethnologist. Vol. 12, No. 4, pp. 738-748.

4. циљеви истраживања

Циљеви : Основни циљ истраживања је анализа утицаја друштвене моћи на популарну музику, њен језик и форме. Политизација, унификација и свођење звука на елементе идеолошког као заједничког именитеља различитих музичких сцена у Србији, указују на политичку улогу музике.

Хипотезе : У оквиру анализе дискурса текстова најпопуларнијих песама поменутих музичких оријентација показало се да је кроз различите научно истраживачке области могуће проучавати и појаве које указују на присутност и десничарских и левичарских политичких идеологија у популарној музици деведесетих година у Србији. На основу тога, желимо анализом музичке сцене, језика и форми, да реконструишемо политички спектар и друштвену динамику тог времена.

5. очекивани резултати

Резултати добијени анализом односа на друштвеној вертикали у културној индустрији, могу да понуде ново и другачије тумачење популарне музичке сцене деведесетих година у Србији. Избегавајући искључиво негативно аргументовану конотацију тада популарног звука, у раду су оцртани принципи који се односе на културолошке узроке и друштвене последице музичких појава. Интердисциплинарним приступом проблему показано је да

границе између музичког и не музичког садржаја показују значајну флуидност те их је, у тренутку када се музика претвори у начин живота, веома тешко разлучити.

6. план рада

-културни и национални идентитет у Србији деведесетих као резултат историјских околности у којима се држава нашла крајем XX века;

- концепт идеологије, културног идентитета, постављање специфичног политичког спектра на Балкану;

- транспарентност културолошких модела мотивисаних доминантним идеологијама на сцени српске популарне музике; дефиниција популарне музике не само као споја различитих аудитивних елемената, већ као комплексне друштвене производње и потрошње;

- постављање **модела А и модела Б** (кроз популарне естрадне појаве) као две привидно различите визије концепта понуђеног културног идентитета од којих један брани традиционалне, док се други труди афирмише и вредности културе модернизације; у оба случаја идеологије центара моћи показују се функционалним, транспарентним и масовно доступним. Међутим, на тај начин се не остварује комуникација међу удаљеним друштвеним групама, већ се друштвена моћ своди на бесадржајни именитељ. Музика, тачније комплетна музичка сцена понудила је тако језик масовне политичке комуникације.

- манипулативна улога турбо фолка и „нешвилског рока“, сударање субкултурних и елитних вредности што доводи до деградације популарних музичких форми;

- популарна музика као најприсутнији производ културне индустрије и њена функција на различитим друштвеним и културним нивоима; карактеристике музике као економског добра.

- анализа релације: центар моћи-музичка сцена (са извођачима“комуникаторима“)-потрошач; систем преношења и ширења порука.

- аналитички приступ текстовима популарне музике и говора; једна могућа музичка социолингвистика као општи приступ музици и стиливима живота;

7. методе истраживања

1. Методологија приказивања политичког спектра као дела музичке семантике;

2. Развијање методологије тумачења музичких значења лингвистичким

средствима;

3. Компаративна анализа политичке и музичке праксе;
4. Поређење релевантних података у историјском контексту;
5. Анализа визуелног аспекта, за рад релевантних личности из области популарне музике;
6. Анализа популарног дискурса песама и осталих текстова који подразумевају припадност музици;

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА:

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да је Мирјана Матовић подобна за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области културне антропологије, социolingвистике, музикологије и теорије уметности.

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је др Александар Петровић. подобан/на за ментора предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата Мирјане Матовић и предложене теме докторске дисертације **Друштвена теорија језика и стилских форми популарне музике у контексту српске културе краја XX века** а да се за ментора именује др Александар Петровић, редовни професор Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА
КОМИСИЈЕ:

1.

2.

3.

