

ПРИМЉЕНО: 11.05.2010.			
Орг. јед.	Б р о ј	Прилог	Вредност
	404/1		

СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Студентски трг 1, 11000 Београд

БИОЛОШКОМ ФАКУЛТЕТУ УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Студентски трг 16, 11000 Београд

ПРИГОВОР НА ОДЛУКУ ВЕЋА НАУЧНИХ ОБЛАСТИ ПРИРОДНИХ НАУКА

У складу са чланом 23. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, **подносим приговор на одлуку** Већа научних области природних наука Универзитета у Београду бр. 020-1429/12-10 од 29.04.2010. године (достављеној Биолошком факултету дана 6. маја 2010. године, а мени урученој истог дана), којом се констатује да нисам изабрана у звање доцента по текућем конкурс.

На основу текста достављене одлуке као и информација које сам добила преко чланова Већа са Биолошког факултета, могу да констатујем да наведена **одлука није донета у складу са одговарајућим члановима Правилника**, а да текст одлуке коју је потписао председник Већа садржи **низ формалних пропуста и материјалних грешака**, од кључног значаја за доношење адекватне и правно ваљане одлуке о избору. У складу са тим, обраћам се Сенату Универзитета у Београду, са молбом да размотри приложене чињенице и аргументе, и донесе адекватну одлуку.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

У члану 21. Правилника експлицитно се наводи да Веће научних области може донети или (1) *одлуку о избору у звање наставника, на предлог изборног већа факултета*, или (2) *одлуку да се не изабере кандидат кога је предложило изборно веће факултета*, а у члану 22. прецизира се да Веће научних области доноси одлуке о избору у звање *већином гласова укупног броја чланова* (у овом случају потребно је најмање 12 гласова за било коју од две могуће одлуке). У достављеној одлуци **уопште се не наводи какав је био исход гласања**, али на основу усмених исказа чланова Већа са Биолошког факултета имам сазнање да је од 17 присутних чланова Већа, 11 чланова гласало за мој избор у звање доцента, а 6 чланова било уздржано. Према томе, констатујем да на седници одржаној 29.04.2010. године **није донета ни позитивна ни негативна одлука** о предметном избору у звање, што значи да констатација из увода и изреке одлуке **НИЈЕ ТАЧНА** (тј. Веће научних области **НИЈЕ ДОНЕЛО** одлуку наведену у тексту). Такође, констатујем да председник Већа неадекватно интерпретира резултате одлучивања на наведеној седници, а ускраћивањем информација о току и исходу гласања онемогућава адекватну оцену правног статуса извршеног одлучивања.

У даљем тексту дописа, председник Већа даје образложење **такозване одлуке** (која није ни донета), у оквиру ког износи низ нетачних чињеница:

1. У претпоследњем пасусу «Образложења» наводи се да је «Веће научних области ... **оценило да кандидат не испуњава услове** прописане чл. 64. и 65. Закона о високом образовању, чл. 120. Статута Универзитета у Београду, као ни услове прописане Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду, **из следећих**

разлога: научна продуктивност кандидата у времену проведеном на Факултету је недовољна да би била изабрана у звање доцента...»

Наведени ставови не одговарају чињеничном стању, најблаже речено. Према информацијама добијеним од стране чланова Већа са Биолошког факултета, у дискусији вођеној на седници Већа изношени су веома различити вредносни ставови о томе да ли је моја научна продукција адекватна радном стажу, али Веће никако није могло да донесе **наводну оцену о неиспуњености услова**, из два суштинска разлога:

- Процедурално, Веће се не изјашњава о испуњености услова, већ само о одлуци да се кандидат изабере (на предлог Изборног већа Факултета), при чему је од присутних 17 чланова, 11 гласало за ову одлуку (дакле, имплицитно, већина присутних чланова Већа се на овај начин изјаснила и да услове сматра испуњеним).
- Формално, Веће није могло донети овакву оцену ни због елементарне чињенице да су **СВИ УСЛОВИ И КВАНТИТАТИВНИ ПАРАМЕТРИ** потребни за избор у доцента (а нарочито за поновни избор, што је овде у питању) у овом случају били испуњени и премашени. Конкретно, од свих наведених аката који регулишу испуњеност услова за избор у звање, само у Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду постоји експлицитна квантификација научних (и других) постигнућа, а она су остварена на следећи начин:

- тражи се најмање **један рад** објављен у научном часопису са SCI листе (имам 5 радова)
- тражи се најмање **један рад** објављен у домаћем научном часопису (имам 5 радова)
- тражи се **учешће** на научним и стручним семинарима, конференцијама, чланство у организационим одборима скупова (имам 16 учешћа, итд.)

Председник Већа овде потпуно игнорише кључне одредбе правних аката на које се експлицитно позива: члан 120. Статута Универзитета, којим се (у ставу 3) утврђује «узимају се у обзир само ...резултати научноистраживачког рада у времену од последњег избора», и још више члан 7. Критеријума (донетих 2008. године) који дефинише «Наставници који су, на дан ступања на снагу ових критеријума, у звању доцента или ванредног професора, испуњавају услове за поновни избор у исто звање».

2. У наставку, председник Већа паушално констатује да је «кандидаткиња (уз неколико елабората и стручних радова) објавила укупно један рад из категорије M22 и 2 рада из категорије M23 (уз још 2 послата рада)...», што такође не одговара реалном стању (приказаном у Извештају Комисије). Наиме, од 5 радова са SCI листе (4 од претходног избора), последња 2 су у Извештају приказана као прихваћени (а не само «послати»), а до термина одлучивања на Изборном већу Биолошког факултета већ су били доступни и у електронској или штампаној форми (у приложеном списку наводим DOI број, односно, пагинацију). У оквиру укупног опуса (41 библиографска јединица), постоје још 2 рада у категорији међународних часописа без импакт фактора, 5 радова у националним часописима, 7 поглавља у књигама, 5 саопштења штампаних у целини и 11 у изводу, итд, а најмање има «елабората и стручних радова» (4).

Наглашавам да је Комисија Изборног већа Биолошког факултета свој извештај припремила у складу са Правилником о минималним критеријумима за покретање поступка за стицање наставничких звања на Биолошком факултету Универзитета у Београду, који прописује строже критеријуме од оних дефинисаних одговарајућим актом Универзитета. У односу на овај Правилник, моји резултати су следећи:

- потребно је укупно 17 бодова, имам 80,7 бодова (55 пре и 25,7 бодова после избора)
- из категорија M10+M20+M30+M40+M50 + остале научне активности потребно је најмање 11, имам 53 бода (32,5 пре и 20,5 бодова после избора)
- из категорија M21, M22 и M23 потребно је најмање 5 бодова, имам 21 бод (9 пре и 12 бодова после избора)

У погледу структуре, неопходно је да кандидат за доцента публикује два рада категорије М23 (имам 4 рада) и да буде први аутор на најмање једном од та два рада (први аутор сам на једном) или да има један публикован рад из категорија М21 или М22 (имам 1 рад и то као први аутор). Пошто је у овом случају у питању био **реизбор за доцента**, кандидат је био обавезан да од последњег избора у звање (доцента) публикује само један рад из категорија М21, М22 или М23 (имам 4 рада).

На основу изнетог, може се закључити да је председник Већа, у форми образложења правно невалидне одлуке Већа, покушао да као «донете» ставове и оцене Већа презентира само виђење мањег броја чланова, оних који су имали негативно мишљење о мојим постигнућима и закључцима Комисије.

Као резиме претходно изнетог, слободна сам да констатујем да Веће научних области природних наука, на својој седници од 29.04.2010. године, **није донело правно валидну одлуку** о мом (не)избору у доцента, у односу на процедуру дефинисану одговарајућим правилником Универзитета, а да је председник Већа, својим погрешним интерпретирањем тока одлучивања на поменутој седници (уз ускраћивање детаљних информација о истој), као и изношењем низа нетачних чињеница и произвољних дисквалификација, својим дописом у име Већа **извршио повреду изборне процедуре уз прекорачење овлашћења** председника Већа. Такође, сматрам да је председник Већа, на наведени начин, истовремено прекршио и начела Кодекса професионалне етике на Универзитету у Београду (члан 7: «У односу према колегама... дужни су да остварују следеће стандарде: ...у професионалном вредновању колега поступају сходно принципима објективности, непристрасности, ... коректности ... Морално неприхватљиво понашање јесте деловање супротно утврђеним стандардима, међу којима се посебно наглашава урушавање угледа члана академске заједнице поступцима који представљају наметање колегама услова за напредовања који нису у складу са позитивним прописима и добрим академским обичајима, ...»), а вероватно и одредби о клевети Кривичног законика Републике Србије (члан 171), па ћу у вези са тим размотрити покретање одговарајућих правних радњи.

С обзиром на овде изнете чињенице и аргументацију, а уз позивање на Извештај Комисије и на њему засновану позитивну одлуку Изборног већа Биолошког факултета Универзитета у Београду, молим Сенат Универзитета у Београду да размотри овај приговор и донесе адекватну одлуку у поступку избора у звање доцента.

У Београду,
11.05.2010. године

Подносилац приговора

Др Јасмина Крпо-Тетковић, доцент
Биолошки факултет Универзитета у Београду

Прилог:

- Резиме квантитативних показатеља научних и наставних резултата (извод из Извештаја Комисије)
- Списак радова са SCI листе објављених од последњег избора у звање доцента, са два рада са додатим DOI бројем или пагинацијом који су у Извештају наведени као «*цитати*»

Сумарни приказ резултата бодованих према Правилнику о минималним критеријумима за покретање поступка за стицање наставничких звања на Биолошком факултету Универзитета у Београду:

а1) Основне научне активности пре избора у звање доцента:

Назив	Ознака	Врста резултата	Вредност
Поглавља у књигама и монографијама, прегледни радови	M14(P22)	Поглавље у књизи, прегледни рад у монографији или у едицији посвећеној одређеној научној области категорије M12	2 x 3 = 6
	M44(P23)	Поглавље у књизи, прегледни рад у монографији или у едицији посвећеној одређеној научној области категорије M41	1 x 2 = 2
Радови међународног значаја	M22(P516)	Рад у истакнутом међународном часопису	1 x 5 = 5
	M23a(P52a)	Рад у часопису међународног значаја без импакт фактора	2 x 2 = 4
	M33(P54)	Рад саопштен на скупу међународног значаја штампан у целини	4 x 1 = 4
Објављени радови националног значаја	M52(P62)	Рад у часопису националног значаја.	5 x 1,5 = 7,5
	M61(P64)	Пленарно/уводно предавање на скупу националног значаја штампано у целини (по потреби доказ-оригинални позив)	1 x 1,5 = 1,5
	M66a(P66)	Стручни радови, научно-популарни и популарни радови.	4 x 0,2 = 0,8
Радови објављени у изводима	M34(P72)	Рад саопштен на скупу међународног значаја штампан у изводу	8 x 0,5 = 4
	M64(P73)	Рад саопштен на скупу националног значаја штампан у изводу	1 x 0,2 = 0,2
Дисертације и тезе	M71(P81)	Одбрањена докторска дисертација	6
	M72(P82)	Одбрањена магистарска теза	3

а2) Основне научне активности после избора у звање доцента:

Назив	Ознака	Врста резултата	Вредност
Поглавља у књигама и монографијама, прегледни радови	M44(P23)	Поглавље у књизи, прегледни рад у монографији или у едицији посвећеној одређеној научној области категорије M41	4 x 2 = 8
Радови међународног значаја	M23(P52)	Рад у часопису међународног значаја	4 x 3 = 12
Радови објављени у изводима	M34(P72)	Рад саопштен на скупу међународног значаја штампан у изводу	1 x 0,5 = 0,5
	M64(P73)	Рад саопштен на скупу националног значаја штампан у изводу	1 x 0,2 = 0,2

61) Остале научне активности пре избора у звање доцента:

Учешће у међународном пројекту	1 x 2 = 2
Учешће у националном пројекту	8 x 1 = 8
Чланство у уредништву или рецензија (уз доказ) публикације категорије M20/M50/M60	1 x 1 = 1

62) Остале научне активности после избора у звање доцента:

Учешће у националном пројекту	1 x 1 = 1
Чланство у уредништву или рецензија (уз доказ) публикације категорије M20/M50/M60	8 x 0,5 = 4

**СУМАРНИ ПРЕГЛЕД КВАНТИТАТИВНИХ ПОКАЗАТЕЉА
НАСТАВНО-ПЕДАГОШКЕ УСПЕШНОСТИ:**

Назив	Ознака	Врста резултата	Вредност
Менторство/коменторство M100(P100)	M101(P101)	Одбрањена докторска дисертација	2 x 6 = 12
	M102(P102)	Одбрањена магистарска теза	1 x 4 = 4
	M104(P104)	Одбрањен дипломски рад	4 x 4 = 16 3 x 2 = 6
Учешће у комисијама M110(P110)	M112(P112)	За одбрану магистарске тезе	1 x 3 = 3
Држање наставе на курсу M120(P120)	M121(P121)	за који је кандидат у потпуности припремио наставни програм	8 x 6 = 48
	M122(P122)	за који је кандидат припремио допуну наставног програма	3 x 4 = 12
РЕКАПИТУЛАЦИЈА:		Потребно за доцента: 10	реализовано: 101

Списак радова са SCI листе објављених од последњег избора у звање доцента, са два рада са додатим DOI бројем или пагинацијом који су у Извештају наведени као «у штампи»:

M23(P52) – Рад у часопису међународног значаја (4x3 бода)

- Lenhardt, M., Finn, R. N., Cakić, P., Kolarević, J., Krpo-Četković, J., Radović, I. & Fyhn, H.-J. (2005). Analysis of the post-vitellogenic oocytes of three species of the Danubian Acipenseridae: Beluga (*Huso huso*), Russian sturgeon (*Acipenser gueldenstaedtii*) and sterlet (*Acipenser ruthenus*). – Belgian Journal of Zoology 135(2): 205-207.
- Kaščelan, S., Mandić, S., Radović, I. & Krpo-Četković, J. (2009). An annotated checklist of Echinodermata of Montenegro (the south Adriatic Sea). – Zootaxa 2275: 21-40.
- Krpo-Četković, J., Hegediš, A. & Lenhardt, M. (2010). Diet and growth of asp, *Aspius aspius* (Linnaeus, 1758), in the Danube River near the confluence with the Sava River (Serbia). – Journal of Applied Ichthyology. (in press) doi: 10.1111/j.1439-0426.2010.01456.x
- Mićković, B., Nikčević, M., Hegediš, A., Regner, S., Gačić, Z. & Krpo-Četković J. (2010). Mullet fry (Mugilidae) in coastal waters of Montenegro, their spatial distribution and migration phenology. – Arch. Biol. Sci., Belgrade, 62(1): 107-114. doi: 10.2298/ABS1001107M