

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У БЕОГРАДУ

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Број захтева: _____

Датум: 02.07.2010.године

ВЕЋЕ НАУЧНИХ ОБЛАСТИ ДРУШТВЕНО-
ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА

(Назив већа научних области коме се захтев упућује)

**ПРЕДЛОГ ЗА ИЗБОР
У ЗВАЊЕ ДОЦЕНТА / ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА**
(члан 65. Закона о високом образовању)

I – ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ ПРЕДЛОЖЕНОМ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ НАСТАВНИКА

1. Име, средње име и презиме кандидата др ЉИЉАНА (ДРАГОЉУБ) РАДЕНОВИЋ
2. Предложено звање: ДОЦЕНТ
3. Ужа научна, односно уметничка област за коју се наставник бира: ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА
4. Радни однос са пуним или непуним радним временом: ПУНО РАДНО ВРЕМЕ
5. До овог избора кандидат је био у звању: _____ / _____
у које је први пут изабран: _____ / _____
за ужу научну, односно уметничку област /наставни предмет: _____ / _____

II - ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ТОКУ ПОСТУПКА ИЗБОРА У ЗВАЊЕ

1. Датум истека изборног периода за који је кандидат изабран у звање: _____ / _____
2. Датум и место објављивања конкурса: 26.05.2010.године, «ПОСЛОВИ»
3. Звање за које је расписан конкурс: ДОЦЕНТ

**III – ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ПРИПРЕМУ ИЗВЕШТАЈА
И О ИЗВЕШТАЈУ**

1. Назив органа и датум именовања Комисије: ИЗБОРНО ВЕЋЕ ФИЛОЗОФСКОГ
ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ, 20.05.2010. године
2. Састав Комисије за припрему реферата:

Име и презиме	Звање	Ужа научна односно уметничка област	Организација у којој је запослен
1) <u>др Војислав</u> <u>Божичковић</u>	<u>Редовни професор</u>	<u>Општа филозофија</u>	<u>Филозофски факултет</u> <u>у Београду</u>

Име и презиме	Звање	Ужа научна односно уметничка област	Организација у којој је запослен
2) <u>др Живан Лазовић</u>	<u>Ванредни професор</u>	<u>Општа филозофија</u>	<u>Филозофски факултет у Београду</u>
3) <u>др Светлана Књазев Адамовић</u>	<u>Ванредни професор</u>	<u>Општа филозофија</u>	<u>У пензији</u>
4)			
5) _____	_____	_____	_____

3. Број пријављених кандидата на конкурс: ЈЕДАН КАНДИДАТ

4. Да ли је било издвојених мишљења чланова комисије: НЕ

5. Датум стављања извештаја на увид јавности: 10.06.2010.године

6. Начин (место) објављивања извештаја: огласна табла Филозофског факултета у Београду

7. Приговори: ДА

IV – ДАТУМ УТВРЂИВАЊА ПРЕДЛОГА ОД СТРАНЕ ИЗБОРНОГ ВЕЋА ФАКУЛТЕТА: 01.07.2010.године

Потврђујем да је поступак утврђивања предлога за избор кандидата др Љиљане Раденовић у звање доцента вођен у свему у складу са одредбама Закона, Статута Универзитета, Статута факултета и Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивање радног односа наставника Универзитета у Београду.

ПОТПИС ДЕКАНА ФАКУЛТЕТА

Проф. др Весна Димитријевић с.р.

Прилози:

1. Одлука изборног већа факултета о утврђивању предлога за избор у звање;
2. Реферат комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање;
3. Сажетак реферата комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање;
4. Доказ о непостојању правоснажне пресуде о околностима из чл. 62. ст. 4. Закона;
5. Други прилози релевантни за одлучивање (мишљење матичног факултета, приговори и слично).

Напомена: сви прилози, осим под бр. 4., се достављају и у електронској форми.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ДС/СС 05/4-02 бр. 1011/1-IV/9
01.07.2010. године

На основу члана 55. и 65. Закона о високом образовању («Сл. гласник РС» бр. 76/2005) и члана 225. став 2. алинеја 3. Статута, Изборно веће Филозофског факултета, је на својој VI редовној седници, одржаној дана 01.07.2010. године, на предлог Комисије, донело следећу

О Д Л У К У

Утврђује се предлог одлуке да се др Љиљана Раденовић изабере у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА, на Одељењу за филозофију, на одређено време од пет година.

Доставити:

1x Универзитету у Београду
1x Др Љиљани Раденовић
1x Одељењу за филозофију
1x Стручном сараднику за радне односе
1x Шефу Одсека за правне послове
1x Архиви

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Проф. др Весна Димитријевић

PRILOG SAŽETKU
IZVEŠTAJA KOMISIJE O PRIJAVLJENIM KANDIDATIMA ZA IZBOR U ZVANJE
Kvantitativno izraženi naučni rezultati kandidata dr Ljiljane Radenović

“Animal Cognition and Moral Agency” (Andrews, York University), *International Encyclopedia of Ethics*, urednici Hugh LaFollette, John Deigh, Sarah Stroud, *Wiley-Blackwell*, (u štampi) **R66 (a.t.) : 0,5**

“Reason and critical thinking as educational goals: A short note on three critiques and one defense of reason”, *Theoria*, 1, 2010 (u štampi) YU-ISSN-0351-2274 **R63 : 1**

“Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis”, *Procedia: Social and Behavioral Sciences*, Elsevier, 2010 (u štampi) ISSN 1877-0428 (u štampi) **R 21 : 4**

“Origins of abstract reasoning: Beyond empiricist and nativist theories of concept acquisition and categorization”, *Filozofski Godišnjak*, 22, 2009, 57-74 ISSN 0353-3891 **R 52 : 3**

“How Wittgenstein Can Help Us Understand Autism Better: Concepts, Rule Following and the Nature of Explanation in Developmental Psychology” (koautor James Connelly, Trent University, *Res Per Nomen Conference Proceedings*, 192-199, Jun 2009 (Reims: Editions et Presses universitaires de Reims. ISBN 978-2-915271-26-3) **R 21 : 2 (koautorstvo, od 4)**

“Can the Parity Thesis in Biology and Nativism in Psychology be Reconciled?” koautor Slobodan Perovic (University of Pittsburgh), “Biological Explanations of Behavior: Philosophical Perspectives, Hanover, Germany, 2008. **R72: 0.25 (koautorstvo, od 0.5)**

“Science in the Service of Children: 1893-1935” A.B. Smuts, Haven and London: Yale University Press, 2006. *Journal of Developmental Processes*, 2 (1), proleće 2007. ISBN 0-9767758-4-1 **R63 : 1**

“Speaking Without Interpreting: A Reply to Bouma on Autism and Davidsonian Interpretation” koautor Kristin Andrews, York University, *Philosophical Psychology*, 19 (5), 663-678, Oktobar 2006. ISSN 0951 5089 **R51a : 4 (koautorstvo, od 8)**

“The Roots of Empathy: Toward an Integrative Model of Empathic Development”, Association for the Advancement of Philosophy and Psychiatry, Toronto, 20-21 Maj, 2006. **R 72: 0.5**

“Mind in Everyday Life and Cognitive Science”, S. Y. Auyang, Cambridge, MA: The MIT Press, 2000, *Minds and Machines*, Avgust 2004. ISSN 0924-6495 **R63 : 1**

Ukupan broj bodova za period 2002-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **4.25 boda**

Broj bodova za period 2006-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **3.25 boda**

С А Ж Е Т А К
ИЗВЕШТАЈА КОМИСИЈЕ О ПРИЈАВЉЕНИМ
КАНДИДАТИМА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ

I - О КОНКУРСУ

Назив факултета:
Ужа научна, односно уметничка област:
Број кандидата који се бирају:
Број пријављених кандидата:
Имена пријављених кандидата:
1. Ljiljana Radenović

.....

II - О КАНДИДАТИМА

Под 1.

1) - Основни биографски подаци

- Име, средње име и презиме: Ljiljana (Dragoljub) Radenović
- Датум и место рођења: Beograd, 1972
- Установа где је запослен:
- Звање/радно место: Assistant Professor
- Научна, односно уметничка област: Filozofija

2) - Стручна биографија, дипломе и звања

Основне студије:

- Назив установе: Filozofski fakultet Univerziteta u Beogradu
- Место и година завршетка: Beograd, 1998

Магистеријум:

- Назив установе: York University, Toronto, Canada
- Место и година завршетка: 2000
- Ужа научна, односно уметничка област: Opsta filozofija

Докторат:

- Назив установе: York University, Toronto, Canada
- Место и година одбране: 2007
- Ужа научна, односно уметничка област: Opšta filozofija
- Наслов дисертације: The Roots of Empathy: Toward an Integrative Model of Empathic Development

Досадашњи избори у наставна и научна звања:

2007. Assistant Professor

3) Објављени радови

Име и презиме: Ljiljana radenović	Звање у које се бира: docent		Ужа научна, односно уметничка област за коју се бира: Opsta filozofija	
Научне публикације	Број публикација у којима је једини или први аутор		Број публикација у којима је аутор, а није једини или први	
	<i>пре последњег избора/реизбора</i>	<i>после последњег избора/реизбора</i>	<i>пре последњег избора/реизбора</i>	<i>после последњег избора/реизбора</i>
Рад у водећем научном часопису међународног значаја објављен у целини				1
Рад у научном часопису међународног значаја објављен у целини		1		
Рад у научном часопису националног значаја објављен у целини				
Рад у зборнику радова са међународног научног скупа објављен у целини				
Рад у зборнику радова са националног научног скупа објављен у целини				
Рад у зборнику радова са међународног научног скупа објављен само у изводу (апстракт), а не и у целини				
Рад у зборнику радова са националног научног скупа објављен само у изводу (апстракт), а не и у целини				
Научна монографија, или поглавље у монографији са више аутора		1		1
Стручне публикације	Број публикација у којима је једини или први аутор		Број публикација у којима је аутор, а није једини или први	
	<i>пре последњег избора/реизбора</i>	<i>после последњег избора/реизбора</i>	<i>пре последњег избора/реизбора</i>	<i>после последњег избора/реизбора</i>
Рад у стручном часопису или другој периодичној публикацији стручног или општег карактера		4		2
Уџбеник, практикум, збирка задатака, или поглавље у публикацији те врсте са више аутора				
Остале стручне публикације (пројекти, софтвер, друго)				

4) - Оцена о резултатима научног, односно уметничког и истраживачког рада

Ова оцена даје се на основу ближих услова за избор у звање наставника у складу са препорукама Националног савета

U prethodnom periodu kandidatkinja je objavila ukupno 10 radova iz uže naučne oblasti Opšta filozofija. Jedan od ovih radova objavljen je u vodećem međunarodnom časopisu, a ostali u prestižnim međunarodnim časopisima i zbornicima. U svojoj doktorskoj tezi i u objavljenim radovima kandidatkinja je došla do zapaženih rezultata, kombinujući empirijska psihološka istraživanja sa tradicionalnim filozofskim problemima. Rukovodila je projektom “Impaired concept acquisition in children with autism”, čiji su rezultati saopšteni na nekoliko prezentacija na konferencijama, kao i u publikaciji koja je trenutno u štampi “Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis” (Procedia: Social and Behavioral Sciences, Elsevier, 2010). Takođe je kao saradnik (istraživač) učestvovala u realizaciji projekta dizajniranja longitudinalnog kliničkog ispitivanja posebne (Floortime) terapije namenjene deci sa autizmom, sa kojeg će tokom ove godine biti kompletirani kvantitativni rezultati.

5) - Оцена резултата у обезбеђивању научно-наставног подмлатка

Менторство на магистарским и докторским студијама и учешће у комисијама за оцену и одбрану докторске дисертације и изборе у звања

U relativno kratkom periodu od tri godine i u zvanju (Assistant Professor) u kojem je držala kurseve na Jork univerzitetu u Torontu, kandidatkinja nije učestvovala u komisijama na ovom nivou studija.

6) - Оцена о резултатима педагошког рада

Обавезно приказати и мишљење студената

U periodu od septembra 1999. godine do odbrane doktorske disertacije 2005. godine dr Ljiljana Radenović je kao asistent držala vežbe i učestvovala na brojnim kursevima iz filozofije (lista je priložena u njenom CV). Posle toga predavala je brojne kurseve iz filozofije sa težištem na filozofiji psihologije i kognitivnih nauka. Osim visokih ocena na studentskoj evaluaciji, njen pedagoški i naučni rad izuzetno je dobro ocenjen u priloženim preporukama.

7) - Оцена о ангажовању у развоју наставе и других делатности високошколске установе

Kandidatkinja je u proteklom periodu bila angažovana na York University (Toronto, Canada).

III - ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

Imajući u vidu sve činjenice i ocene iznesene u referatu, može se konstatovati da dr Ljiljana Radenović u potpunosti ispunjava uslove za izbor u zvanje docenta. U svojoj doktorskoj disertaciji kao i u radovima iz oblasti filozofije psihologije i filozofije obrazovanja koje je objavila u prestižnim međunarodnim časopisima i zbornicima ona je postigla zapažene rezultate, dovodeći u vezu relevantna eksperimentalna psihološka istraživanja i tradicionalne filozofske probleme. Takođe, ona ima odgovarajuće pedagoško iskustvo i njena dosadašnja pedagoška aktivnost ocenjena je najvišim ocenama kako u studentskim evaluacijama kurseva koje je vodila, tako i u preporukama koje je priložila. Zato je komisija sa zadovoljstvom predložila Izbornom veću Filozofskog fakulteta da je izabere u u zvanje docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težišta istraživanja Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije.

Место и датум: _Beograd, 08.06.2010. ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

dr Živan Lazović, vanr. prof.

dr Vojislav Božićković, red. prof.

dr Svetlana Knjazev Adamović,
vanr. prof.

IZBORNOM VEĆU
FILOZOFSKOG FAKULTETA
UNIVERZITETA U BEOGRADU

Odlukom Izbornog veća Filozofskog fakulteta od 20.05.2010. g, izabrani smo u komisiju za pripremu izveštaja o kandidatima prijavljenim na konkurs za izbor u zvanje i na radno mesto docenta za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA - težište istraživanja Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije, za rad na određeno vreme od 5 godina. Na konkurs objavljen u listu Poslovi, 26.05.2010. prijavio se jedan kandidat: **dr Ljiljana Radenović**. Na osnovu uvida u njene radove i biografiju, podnosimo Veću sledeći izveštaj.

1. Biografski podaci

Dr Ljiljana Radenović rođena je u Beogradu 13.01.1972. Osnovnu školu i gimnaziju završila je u Beogradu. Studije filozofije završila je 1998. na Filozofskom fakultetu u Beogradu, gde je upisala postdiplomske studije na smeru Etika. U periodu od februara do avgusta 1999. godine radila je kao pripravnik na Institutu za filozofiju i društvenu teoriju u Beogradu. Iste godine primljena je na magistarske studije (Master of Arts) na Jork Univerzitetu u Torontu (Kanada). Magistrirala je u roku od godinu dana na temu iz oblasti kognitivnih nauka i filozofije psihologije i zatim upisala doktorski program iz filozofije (Ph.D.) na istom univerzitetu. Uspešno je završila program 2005. odbranivši tezu iz filozofije psihologije sa težištem na razvojnoj psihologiji i potom dobila dvogodišnju postdoktorsku stipendiju od Harris Fondacije pri institutu Milton and Ethel Harris Research Initiative. U periodu 2007-2008. bila je zaposlena kao profesor asistent (ekvivalent docentu) na Odeljenju za filozofiju Jork Univerziteta gde je nastavila da radi kao predavač 2009. godine. Trenutno je naučni saradnik na institutu Milton and Ethel Harris Research Initiative.

2. Spisak radova i kvantitativno iskazani naučni rezultati kandidata

U stručnim časopisima i zbornicima dr Ljiljana Radenović objavljivala je radove iz oblasti filozofije psihologije i filozofije obrazovanja. Glavni cilj njenog naučnog rada (počev od doktorske disertacije) jeste dovođenje u vezu relevantnih eksperimentalnih rezultata psiholoških istraživanja i tradicionalnih filozofskih problema. U središtu njenog interesovanja je utvrđivanje psiholoških i fizioloških mehanizama koji su odgovorni za uspešno učenje jezika, kauzalnih veza u prirodi, kao i socijalnih odnosa kod novorođenčadi i dece predškolskog uzrasta. Identifikovanje tih mehanizama je prvi korak u dizajniranju efikasnih tehnika koje bi mogle da posluže u podučavanju i vaspitanju ne samo dece koja se normalno razvijaju već i dece zaostale u razvoju (kao što su deca sa autizmom).

1. "Animal Cognition and Moral Agency" (Andrews, York University), *International Encyclopedia of Ethics*, urednici Hugh LaFollette, John Deigh, Sarah Stroud, *Wiley-Blackwell*, (u štampi) **R66 (a.t.) : 1 bod**
2. "Reason and critical thinking as educational goals: A short note on three critiques and one defense of reason", *Theoria*, 1, 2010 (u štampi) YU-ISSN-0351-2274 **R63 : 1**
3. "Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis", *Procedia: Social and Behavioral Sciences*, Elsevier, 2010 (u štampi) ISSN 1877-0428 (u štampi) **R 21 : 4**
4. "Origins of abstract reasoning: Beyond empiricist and nativist theories of concept acquisition and categorization", *Filozofski godišnjak*, 22, 2009, 57-74 ISSN 0353-3891 **R 52 : 3**
5. "How Wittgenstein Can Help Us Understand Autism Better: Concepts, Rule Following and the Nature of Explanation in Developmental Psychology" (koautor James Connelly, Trent University, *Res Per Nomen Conference Proceedings*, 192-199, Jun 2009 (Reims: Editions et Presses universitaires de Reims. ISBN 978-2-915271-26-3) **R 21 : 2 (koautorstvo, od 4)**
6. "Can the Parity Thesis in Biology and Nativism in Psychology be Reconciled?" koautor Slobodan Perovic (University of Pittsburgh), "Biological Explanations of Behavior: Philosophical Perspectives, Hanover, Germany, Jun 2008. **R72: 0.25 (koautorstvo, od 0.5)**
7. "Science in the Service of Children: 1893-1935" A.B. Smuts, Haven and London: Yale University Press, 2006. *Journal of Developmental Processes*, 2 (1), proleće 2007. ISBN 0-9767758-4-1 **R63 : 1**
8. "Speaking Without Interpreting: A Reply to Bouma on Autism and Davidsonian Interpretation" koautor Kristin Andrews, York University, *Philosophical Psychology*, 19 (5), 663-678, Oktobar 2006. ISSN 0951 5089 **R51a : 4 (koautorstvo, od 8)**
9. "The Roots of Empathy: Toward an Integrative Model of Empathic Development", Association for the Advancement of Philosophy and Psychiatry, Toronto, 20-21 Maj, 2006. **R 72: 0.5**
10. "Mind in Everyday Life and Cognitive Science", S. Y. Auyang, Cambridge, MA: The MIT Press, 2000, *Minds and Machines*, Avgust 2004. ISSN 0924-6495 **R63 : 1**

Ukupan broj bodova za period 2002-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **4.75 boda**

Broj bodova za period 2006-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **3.75 bod**

Ovi podaci pokazuju da dr Ljiljana Radenović u potpunosti zadovoljava kvantitativni uslov za zvanje docenta, u skladu sa opštim Kriterijumima za sticanje zvanja nastavnika na Univerzitetu u Beogradu i posebnim kriterijumima Grupacije društveno-humanističkih nauka.

3. Prikaz objavljenih naučnih radova

Članak “Animal Cognition and Moral Agency” bavi se raspravama u primenjenoj etici o pitanju ispravnog odnosa prema životinjama. Ove rasprave vrlo često se pozivaju na rezultate empirijskih istraživanja koja se tiču kognitivnih i afektivnih sposobnosti životinja. U poslednje vreme je takodje poraslo interesovanje za pitanje da li životinje mogu da budu moralno odgovorne ili je ta sposobnost rezervisana samo za ljudsku vrstu. Ova dva problema su povezana ali se ne poklapaju u potpunosti. Ako su životinje moralno odgovorne, prema njima bi trebalo da se moralno ophodimo. Ali i ako one nisu moralni akteri, možda postoje nezavisni razlozi da prema njima postupamo moralno. Empirijski rezultati su relevantni za oba pitanja. Autori u ovom radu prikazuju glavne empirijske rezultate vezane za kognitivne i afektivne sposobnosti životinja koji mogu biti od koristi etičarima u pomenutim raspravama.

Tema članka “Reason and critical thinking as educational goals: A short note on three critiques and one defense of reason” spada u domen filozofije obrazovanja. U njemu dr Ljiljana Radenović razmatra Sigel univerzalni odgovor na postojeće i potencijalne kritike razuma i racionalnosti kao osnovnih ciljeva obrazovanja. Sigel tvrdi da svako ko se zalaže za odbacivanje razuma i racionalnosti mora da pruži racionalne argumente za svoju poziciju. Na osnovu toga, Siegel zaključuje da potpuno odbacivanje razuma nije moguće. U ovom kritičkom osvrtu dr Ljiljana Radenović nastoji da pokaže da Siegel nije postavio postojeće kritike razuma i racionalnosti u odgovarajući kontekst, naime u kontekst u kojem su one nastale. Zbog tog propusta njegova interpretacija je vrlo uopštena, dok je svaka od postojećih kritika razuma i racionalnosti vrlo specifična i nijedna ne odbacuje razum u nekom generalnom ili apstraktnom smislu (kako to Sigel predstavlja). Iz toga sledi da ne moramo nužno da proglasimo iracionalnost za osnovni cilj obrazovanja ukoliko prihvatimo jednu od postojećih kritika razuma, već da te kritike može da posluži kao osnov za bolje razumevanje racionalnosti, a samim tim i naših osnovnih ciljeva obrazovanja.

U radu “Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis” dr Ljiljana Radenović problematikom koja proizlazi iz činjenice da su istraživanja kognitivnog razvoja dece sa autizmom otkrila da ova deca imaju teškoću u razvijanju apstraktnog mišljenja. Problem se ogleda u atipičnim strategijama koje ta deca koriste u učenju pojmova i kategorizaciji kao i u njihovoj nesposobnosti da generalizuju. U savremenoj literaturi o autizmu postoje dve teorije koje imaju za cilj da objasne ove deficite. Po teoriji ‘slabe centralne koherencije’ (‘weak central coherence’, Frith 1989, 2003, Frith & Happe 1994) deca sa autizmom nemaju fiziološko-neurološki mehanizam koji bi im omogućio da organizuju seriju nadražaja po važnosti. Drugim rečima, ta deca nemaju sposobnost da fokusiraju pažnju na važne nadražaje što bi im za uzvrat omogućilo da generalizuju i da lakše uče pojmove. Po teoriji ‘pojačanog perceptivnog procesiranja’ (‘enhanced perceptual processing’, Mottson & Burack 2001, Plaisted 2001) ova deca imaju probleme sa procesiranjem nadražaja na višem nivou zato što za razliku od dece koja se normalno razvijaju imaju previše dobar perceptivni mehanizam za procesiranje svakog nadražaja. Figurativno govoreći, posledica je da autistična deca zbog toga ne vide šumu od drveća. Dok je glavni problem sa Fritovom shvatanjem to što je suviše opšte da bi moglo da pruži zadovoljavajuće objašnjenje učenih kognitivnih deficita, glavni problem Plajstadovog gledišta je što je zasnovano na problematičnoj teoriji pojmova. Po toj teoriji, pojmovi su formirani po principu sličnosti i ljudi isti taj princip sličnosti koriste da bi ovladali pojmovima. Glavni argument koji dr Ljiljana Radenović razvija u prvom delu rada jeste da je princip sličnosti nezadovoljavajuća osnova za teoriju pojmova. Da bismo uspešno objasnili kako ljudi (i deca) uče pojmove neophodno je objasniti kako uče da uočavaju sličnosti između objekata i između situacija, a ne da prosto pretpostavimo da je uočavanje sličnosti prirodno dato i da iz te sposobnosti uspešno učenje

pojmovima automatski sledi. U drugom delu rada dr Ljiljana Radenović skicira alternativu teorije učenja pojmova i kategorizacije koja nije bazirana na principu sličnosti. Postoji empirijska potvrda da ključne sposobnosti za učenje pojmova, kategorizacije i generalizacije jesu 'multimodalna percepcija' (multimodal perception) kao i razvoj 'zajedničke pažnje' (joint attention). Istraživanja pokazuju da zadovoljavajuće funkcionisanje multimodalne percepcije doprinosi razvoju sposobnosti da se pažnja usmerava ka izvesnim nadražajima. Dr Ljiljana Radenović na osnovu toga zaključuje da to po svoj prilici doprinosi uspešnom uočavanju sličnosti (barem na percpetivnom nivou). Naravno, ovo je tek prvi korak u učenju pojmova dok bi drugi bio uspešna socijalna interakcija koja počinje još pre nego što se razvije jezik. Iako ima naznaka da socijalna interakcija između deteta i roditelja počinje od samog rođenja pojava 'zajedničke pažnje', ona predstavlja ključni momenat u kognitivnom i socijalnom razvoju deteta. To bi ujedno bio i ključni momenat u razvoju pojmova i jezika. To znači da objašnjenje kako 'zajednička pažnja' nastaje jeste ključno za objašnjenje učenja pojmova, kategorizacije i generalizacije i da se poremećaji kognitivnih sposobnosti ne mogu objasniti bez objašnjenja socijalnih poremećaja.

U članku "Origins of abstract reasoning: Beyond empiricist and nativist theories of concept acquisition and categorization" dr Ljiljana Radenović se bavi problematikom kognitivnog razvoja koja je podjednako značajna u filozofiji psihologije i u filozofiji obrazovanja. Dve teorije pojmova dominiraju savremenim teorijama kognitivnog razvoja. Po teoriji sličnosti pojam je skup osobina koje određeni predmeti dele (zahvaljujući čemu potpadaju pod taj pojam). Na primer pojam 'mačke' obuhvata osobine mačke koje čine sve mačke sličnim. Prema ovoj teoriji, da bi dete naučilo pojam mačke, ono mora da ima urođenu sposobnost da identifikuje osobine koje sve mačke imaju, tj. dete mora da bude sposobno da uoči sličnost između mačaka. Po alternativnoj teoriji pojmova, pojmovi su sredstva ('alatke') pomoću kojih razumevamo uzročno-posledične veze u svetu. Zastupnici ove teorije smatraju da dete mora da ima urođene specifične mehanizme koji će mu omogućiti da nauči pojmove u različitim oblastima: npr. biološke kategorije, kategoriju neživih stvari, socijalne odnose itd. Zastupnici ove teorije tvrde da generalni princip sličnosti nije dovoljan da bi dete moglo brzo da nauči pravila i pojmove u različitim domenima. Dr Ljiljana Radenović nastoji da pokaže da postoji i treća opcija. U prvom delu rada on identifikuje probleme pomenute dve teorije, posebno probleme sa kojima se suočavaju kognitivne razvojne teorije zasnovane na ovakvom shvatanju pojmova. U drugom delu rada ona razvija ideju da su multimodalna percepcija i socijalna kognicija ključne za uspešno učenje pojmova i kategorizaciju.

Rad "How Wittgenstein Can Help Us Understand Autism Better: Concepts, Rule Following and the Nature of Explanation in Developmental Psychology" bavi se problemom razumevanja autizma iz perspektive nekih važnih ideja Vitgenštajnovе filozofije psihologije. Postoji gotovo prećutni konsenzus među analitičkim filozofima (kao i nekim kognitivnim naučnicima) da se Vitgenštajn u svojoj poznoj fazi ne samo zalaže za to da filozofi treba da se više angažuju oko pojmovne analize psiholoških pojmova (kao što su razumevanje, verovanje itd), već i da tvrdi da je pogrešno preduzimati bilo kakva empirijska istraživanja u psihologiji. Drugim rečima, uvreženo je mišljenje da Vitgeštajn smatra da pojmovna analiza treba da zauzme mesto empirijskog istraživanja u psihologiji. Dr Ljiljana Radenović smatra da su (s pravom) uvereni da takva analiza čak i ako može da nam pomogne u razumevanju određenih psiholoških sposobnosti ne može da nam pruži nikakav uvid u to kakve psihološke ili fiziološke mehanizme dete mora da poseduje da bi, na primer, naučilo da kategorizuje objekte ili nauči jezik. Ona nastoji da pokaže da ovakvo tumačenje Vitgenštajnovе pozne filozofije nije opravdano i da se Vitgenštajn ne zalaže za eliminaciju empirijskih istraživanja iz psihologije. U skladu sa tim, pokazuje se šta bi tačno značilo objasniti kako dete uči jezik ili kategorizaciju u okvirima Vitgenštajnovе filozofije kao i kakvo empirijsko istraživanje je prikladno preduzimati. U završnom delu rada dr Ljiljana Radenović na konkretnom primeru autizma ilustruje kako vitgenštajnovski pristup može da doprinese boljem

razumevanju nedostataka u kognitivnom i jezičkom razvoju dece sa autizmom. Njeno gledište je da bi klinički psiholozi, ukoliko bi se ovakav pristup uzeo ozbiljno, bili u boljoj poziciji da razumeju prirodu i poreklo kognitivnih i socijalnih nedostataka kod dece sa autizmom, što bi im pomoglo u osmišljavanju terapija koje bi mogle da pomognu ovoj deci.

U radu “Speaking Without Interpreting: A Reply to Bouma on Autism and Davidsonian Interpretation” autori postavljaju dvostruki cilj. Prvo, oni žele da pokažu kako neki slučajevi osoba sa autizmom koji se mogu naći u kliničkoj praksi predstavljaju problem za Dejvidsonovu teoriju jezika. Prema Dejvidsonovom shatanju, mi možemo reći da neka osoba govori jezik samo ukoliko je ta osoba sposobna da ispravno tumači većinu verovanja drugih ljudi (ljudi sa kojima komunicira). Međutim, klinički slučaj dečaka sa dijagnozom autizma nedvosmisleno pokazuje da dečak govori ali da pritom u najvećem delu slučajeva nije u stanju da ispravno interpretira verovanja ljudi oko sebe. Drugi cilj ovog rada jeste da se na tom primeru pokaže da se ozbiljna analiza toga šta ljudi rade (ili ne rade) dok se služe jezikom, kao i analiza graničnih slučajeva (kao što su individue sa autizmom, deca koja još ne govore, i komunikacioni sistemi viših primata) mora uzeti u obzir prilikom pokušaja definisanja jezika, značenja, verovanja, razumevanja i sl. Naravno, većina analitičkih filozofa dvadesetog veka (uključujući i Dejvidsona) nije pristupila pitanju jezika i značenja na ovaj način. Tradicionalna pojmovna analiza jezika i značenja nastoji da jezik, značenje ili razumevanje definiše na a priori osnovama. Autori članka zastupaju gledište da ovakav pristup pojmovnoj analizi samo produbljuje umesto što razrešava problem. Naime, oni smatraju da pojmovna analiza jezika, razumevanja ili značenja mora da ima sluha za empirijske slučajeve (s obzirom da pojmovi jezika i značenja nisu matematički pojmovi), tako da definicije do kojih se dolazi analizom mogu da budu korigovane u skladu sa ovim empirijskim uvidima.

4. Ostali elementi predviđeni čl. 129 Statuta Filozofskog fakulteta u Beogradu

U periodu od septembra 1999. godine do odbrane doktorske disertacije 2005. godine dr Ljiljana Radenović je kao asistent držala vežbe i učestvovala na brojnim kursovima iz filozofije (lista je priložena u njenom CV). Posle toga predavala je brojne kurseve iz filozofije sa težištem na filozofiji psihologije i kognitivnih nauka. Osim visokih ocena na studentskoj evaluaciji, njen pedagoški i naučni rad izuzetno je dobro ocenjen u priloženim preporukama.

Dr Ljiljana Radenović rukovodila je projektom “Impaired concept acquisition in children with autism”, čiji su rezultati saopšteni na nekoliko prezentacija na konferencijama, kao i u publikaciji koja je trenutno u štampi “Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis” (*Procedia: Social and Behavioral Sciences*, Elsevier, 2010). Takođe je kao saradnik (istraživač) učestvovala u realizaciji projekta dizajniranja longitudinalnog kliničkog ispitivanja posebne (Floortime) terapije namenjene deci sa autizmom, sa kojeg će tokom ove godine biti kompletirani kvantitativni rezultati.

Učestvovala je sa saopštenjima na nekoliko međunarodnih konferencija i održala dva predavanja po pozivu (njihov spisak priložen je uz prijavu).

5. Zaključak

Imajući u vidu sve iznesene činjenice i ocene, može se konstatovati da dr Ljiljana Radenović u potpunosti ispunjava uslove za izbor u zvanje docenta. U svojoj doktorskoj disertaciji kao i u

radovima iz oblasti filozofije psihologije i filozofije obrazovanja koje je objavila u prestižnim međunarodnim časopisima i zbornicima ona je postigla zapažene rezultate, dovodeći u vezu relevantna eksperimentalna psihološka istraživanja i tradicionalne filozofske probleme. Takođe, ona ima odgovarajuće pedagoško iskustvo i njena dosadašnja pedagoška aktivnost ocenjena je najvišim ocenama kako u studentskim evaluacijama kurseva koje je vodila, tako i u preporukama koje je priložila. Zato sa zadovoljstvom predlažemo Izbornom veću Filozofskog fakulteta da je izabere u zvanje docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težišta istraživanja Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije.

Beograd, 08.06.2010.

Komisija:

Prof. dr Vojislav Božićković

Prof. dr Živan Lazović

Prof. dr Svetlana Knjazev Adamović

**IZBORNOM VEĆU
FILOZOFSKOG FAKULTETA
UNIVERZITETA U BEOGRADU**

PRIGOVOR

na Izveštaj komisije za pripremu izveštaja o kandidatima prijavljenim na konkurs za izbor u zvanje i na radno mesto docenta za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA – težište istraživanja *filozofija obrazovanja i filozofija psihologije*, za rad na određeno vreme od 5 godina

Molim Izorno veće Filozofskog fakulteta u Beogradu da odbije Izveštaj kojim se dr Ljiljana Radenović predlaže u zvanje docenta, jer Komisija, koju čine prof. dr Vojislav Božićković, prof. dr Živan Lazović i prof. dr Svetlana Knjazez Adamović, nije poštovala »Kriterijume za sticanje zvanja nastavnika na Univerzitetu u Beogradu« kada je kvantitativno izražavala naučne rezultate predložene kandidatkinje.

I

Komisija daje sledeći spisak radova koje je kandidatkinja objavila ili namerava da objavi u periodu od 2002 do 2010. godine:

1. "Animal Cognition and Moral Agency" (Andrews, York University), *International Encyclopedia of Ethics*, urednici Hugh LaFollette, John Deigh, Sarah Stroud, Wiley-Blackwell, (u štampi) **R66 (a.t.) : 1**

2. "Reason and critical thinking as educational goals: A short note on three critiques and one defense of reason", *Theoria*, 1, 2010 (u štampi) YU-ISSN-0351-2274 **R63 : 1**

3. "Impaired concept acquisition in children with ASD: Beyond the enhanced perceptual processing hypothesis", *Procedia: Social and Behavioral Sciences*, Elsevier, 2010 (u štampi) ISSN 1877-0428 (u štampi) **R 21 : 4**

4. "Origins of abstract reasoning: Beyond empiricist and nativist theories of concept acquisition and categorization", *Filozofski godišnjak*, 22, 2009, 57-74 ISSN 0353-3891 **R 52 : 3**

5. "How Wittgenstein Can Help Us Understand Autism Better: Concepts, Rule Following and the Nature of Explanation in Developmental Psychology" (koautor James Connelly, Trent University, *Res Per Nomen Conference Proceedings*, 192-199, Jun 2009 (Reims: Editions et Presses universitaires de Reims. ISBN 978-2-915271-26-3) **R 21 : 2 (koautorstvo, od 4)**

6. "Can the Parity Thesis in Biology and Nativism in Psychology be Reconciled?" koautor Slobodan Perovic (University of Pittsburgh), "Biological Explanations of Behavior: Philosophical Perspectives, Hanover, Germany, Jun 2008. **R72: 0.25 (koautorstvo, od 0.5)**

7. "Science in the Service of Children: 1893-1935" A.B. Smuts, Haven and London: Yale University Press, 2006. *Journal of Developmental Processes*, 2 (1), proleće 2007. ISBN 0-9767758-4-1 **R63 : 1**

8. "Speaking Without Interpreting: A Reply to Bouma on Autism and Davidsonian Interpretation", koautor Kristin Andrews, York University, *Philosophical Psychology*, 19 (5), 663-678, Oktobar 2006. ISSN 0951 5089 **R51a : 4 (koautorstvo, od 8)**

9. "The Roots of Empathy: Toward an Integrative Model of Empathic Development", Association for the Advancement of Philosophy and Psychiatry, Toronto, 20-21 Maj, 2006. **R 72: 0.5**

10. "Mind in Everyday Life and Cognitive Science", S. Y. Auyang, Cambridge, MA: The MIT Press, 2000, *Minds and Machines*, Avgust 2004. ISSN 0924-6495 **R63 : 1**

Iz ovoga Komisija zaključuje da kandidatkinja ima:

Ukupan broj bodova za period 2002-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **4.75 boda**

Broj bodova za period 2006-2010

Iz kategorije R10+R20+R50+R61+R62: **13 bodova**

Iz kategorije R63-66+R70: **3.75 bod**

II

Statut Filozofskog fakulteta u Beogradu (čl. 126) kaže da radovi »moraju biti objavljeni do utvrđivanja predloga Izbornog veća o izboru, izuzev u slučaju radova prihvaćenih za objavljivanje od strane vodećih međunarodnih časopisa«. Pošto se kod predložene kandidatkinje ne radi o radovima prihvaćenim za objavljivanje od strane vodećih međunarodnih časopisa, Komisija je dužna da članovima Kadrovske komisije, odnosno članovima Izbornog veća, podnese na uvid fizičke dokaze da su radovi navedeni pod rednim brojem **1, 2 i 3** uistinu objavljeni.

Za rad pod rednim brojem **1** Komisija tačno navodi da je reč o **koautorskoj odrednici** koju kandidatkinja priprema zajedno s Kristin Endrjuz, ali, iz draft verzije odrednice »Animal Cognition«, koju je na svom sajtu prikazala sama Kristin Endrjuz, nemoguće je utvrditi koliko je od tog materijala uradila predložena kandidatkinja. Dakle, ako **jedan autorski tabak**, koji pisci Izveštaja spominju, predstavlja koautorski rad, ova odrednica se **ne može bodovati**, čak i ako u međuvremenu bude objavljena.

Rad pod rednim brojem **3** Komisija svrstava u rubriku **R21** koja nosi **4** boda. Nevedeni rad, međutim, niti je poglavlje u knjizi ili monografiji niti članak u časopisu, tematskom zborniku radova ili ediciji koja je u rangu časopisa međunarodnog značaja. Radi se o **saopštenju** sa konferencije koja je prošlog meseca održana u Turskoj (21.05–25.05.2010). To saopštenje bi, prema tvrdnjama pisaca Izveštaja, trebalo da bude objavljeno u *Procedia: Social and Behavioral Sciences* – elektronskoj publikaciji koja izlazi već drugu godinu i **isključivo** služi za objavljivanje saopštenja sa skupova, konferencija i simpozija. Dakle, rad pod rednim brojem **3**, **ukoliko zaista bude objavljen u celini**, u najboljem bi se slučaju mogao svrstati u rubriku **R54** koja nosi **1** bod.

Rad pod rednim brojem **5** Komisija takođe svrstava u rubriku **R21** koja nosi **4** boda, ali se i ovde radi o **saopštenju**, ovoga puta sa Konferencije koju je u maju 2009. godine organizovao Pjer Frat sa Univerziteta u Remsu, Šampanj-Arden (Francuska). Mada pisci izveštaja to ne navode, ponovo je u pitanju saopštenje koje **nije objavljeno**. No, budući da je Pjer Frat u maju ove godine objavio saopštenja sa skupa održanog 2007, može se očekivati da će se u dogledno vreme u celini objaviti i saopštenje kandidatkinje koju

Komisija predlaže za docenta, ali i tada će rad pod rednim brojem **5** spadati u rubriku **R54** i nosiće **0,5** bodova (koautorstvo).

Rad pod rednim brojem **6** Komisija ispravno svrstava u *saopštenje* sa skupa koji je održan u periodu od 12. do 15. juna 2008. na Lajbnic Univerzitetu u Hanoveru, ali ni ono nigde *nije objavljeno*, najmanje pod tim naslovom. Ovo saopštenje, i to pod naslovom *Is nativism in psychology reconcilable with the parity thesis in biology?*, zajedno sa još dvadesetak saopštenja prijavljenih za pomenutu konferenciju u Hanoveru, *prikazano* je isključivo na sajtu koji je postavila nekolicina nastavnika sa Univerziteta u Picburgu – *PhilSci Archive* – u rubrici »Conferences and Volumes«, namenjenoj učesnicima konferencija iz oblasti filozofije nauke radi boljeg uvida u saopštenja koja će se izlagati. Ovakva vrsta prikazivanja saopštenja ne može se smatrati *online objavljenim radom*, jer ga nisu *online* postavili organizatori konferencije u Hanoveru već njegovi koautori, i postavili su ga u celini, a *ne u izvodu*. Uostalom, ni koautor pomenutog saopštenja – dr Slobodan Perović, koji je nedavno predložen za docenta na Filozofskom fakultetu u Beogradu – u svom zvaničnom *curriculum vitae* ovo saopštenje ne navodi kao objavljeno (mada pisci *Izveštaja koji su dr Perovića predložili za pomenuto zvanje* u njegovom slučaju prave istu »grešku« kao i kod kandidatkinje dr Radenović, pa ovaj rad svrstavaju u kategoriju **R72** – rad saopšten na skupu međunarodnog značaja *štampan u izvodu*).

Rad pod rednim brojem **7** spada u *polemike*, pa iako je objavljen u uglednom međunarodnom časopisu, potpada pod kategoriju **R63** (naučna kritika, polemika i naučni intervju objavljen u naučnom časopisu) i nosi **0,5** bodova (koautorstvo).

Što se rada pod rednim brojem **9** tiče, Komisija ispravno primećuje da se radi o *saopštenju* sa dvodnevnog skupa koji je održan u Torontu 2006. godine u organizaciji AAPP (Association for the Advancement of Philosophy and Psychiatry), ali to saopštenje *nije objavljeno*, čak ni u izvodu. Naravno, dopuštam da Komisija ima drugačija saznanja, pod uslovom da poseduje i fizičke dokaze za njih (gde i na koliko stranica je saopštenje objavljeno), te da je u stanju da ove dokaze podnese na uvid članovima Kadrovske komisije, odnosno Veća.

III

Suvišno je govoriti o onome što akademdska, pa i najšira javnost već zna. A zna se da će Filozofski fakultet u Beogradu trpeti veliku materijalnu, stručnu i moralnu štetu zbog izveštaja u kojima se netačno prikazuju ostvareni rezultati prijavljenih kandidata. Zna se, takođe, da je poslednjih godina većina takvih izveštaja stizala upravo s Odeljenja za filozofiju. Ipak, nikad se dosad nije dogodilo da u jednom te istom danu članovi Odeljenja za filozofiju podnesu tri izveštaja u kojima se daju netačni podaci u prilog predloženim kandidatima (u *Izveštaju za unapređenje dr Mašana Bogdanovskog* tvrdi se da je rad koji je u štampi zapravo objavljen, čime se prikriva podatak da kandidat nema dovoljno bodova iz kategorije R63-66+R70, a u *Izveštaju za unapređenje dr Eve Kameroner* jedan časopis se stavlja u višu kategoriju od one koju mu je dodelilo Ministarstvo nauke). Doduše, ni u jednom od izveštaja koje je Odeljenje za filozofiju 10. juna 2010. dalo javnosti na uvid nije se toliko daleko otišlo kao u ovom na koji se ulaže prigovor, a kojim se u zvanje docenta predlaže dr Ljiljana Radenović.

Nema sumnje da bi najbolje bilo da Komisija svoj Izveštaj smesta povuče, a uprava Fakulteta odmah poništi konkurs za radno mesto za koje se kandidatkinja predlaže. U

suprotnom, Izorno veće taj Izveštaj ne bi smelo prihvatiti, odnosno moralo bi poništiti moguću odluku o izboru predložene kandidatkinje. Jer, osim što se u ovom Izveštaju krivotvore podaci, čime se u neravnopravan položaj stavljaju svi raniji i budući kandidati čiji su radovi bili ili će biti valjano kvantifikovani, činjenica je da kandidatkinja koju ova Komisija predlaže za izbor u zvanje docenta *ne ispunjava* uslove predviđene za to zvanje. U *poslednjih pet godina* dr Ljiljana Radenović je objavila tri rada (pod rednim brojem 4, 7 i 8), od kojih je jedan prikaz (od tri stranice), a drugi polemika (od petnaest stranica napisanih zajedno s Kristin Endrjuz), pa tako u kategoriji **R10+R20+R50+R61+R62** predložena kandidatkinja ima **3** boda (od neophodnih 4,67), a u kategoriji **R63-66+R70** ima **1,5** bod (od neophodnih 2,33).

Beograd, 14. jun 2010.

dr Jasna Šakota-Mimica

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ

ПРИМЕДБЕ

на Извештај о избору једног доцента за ужу научну област Општа филозофија, тежиште истраживања Филозофија образовања и Филозофија психологије, од 10. 6. 2010, дел. бр. 892/1

*Овај извештај садржи бројне недостатке који доводе у питање кредибилитет потписника и целокупног Факултета. Главни међу њима су следећи: 1. предмети за које је (на чудан начин) расписан конкурс **не постоје** у Статуту нити у програму Одељења за филозофију; 2. претежан део опуса предложене кандидаткиње Љиљане Раденовић не спада у област **Опште филозофије**, него психијатрије или, у најбољем случају, психологије или педагогије; 3. у Извештају **нису наведени многи важни подаци** о преложеној кандидаткињи, а три рада која су у **штампи** носе готово **половину** укупног броја бодова предложене кандидаткиње; 4. подаци изложени у самом Извештају **битно се разликују** од био-библиографских референци које комисија наводи у Сажетку Извештаја.*

Пошто сам се темељито упознао са садржајем поменутог извештаја, слободан сам да приметим следеће главне недостатке:

1. Ово је један у низу конкурса и извештаја за предмете који *уопште не постоје* у наставном плану (студијском програму) групе за филозофију, што је случај и с недавним конкурсима и извештајима за Филозофију природних наука и Филозофију биологије, па се намеће сумња да је реч о измишљању предмета (односно тежишта истраживања) како би се прилагодили већ десигнираним кандидатима. Поготово није јасно како поменуте философске дисциплине могу спадати у ужу научну област Општа филозофија, а не у Статутом предвиђену област *Филозофија посебних наука*.

2. Судећи како по насловима, тако и приказу који је дала комисија, *главнина укупног опуса кандидаткиње* уопште не спада у подручје Опште филозофије, него, евентуално, у домен Филозофије посебних наука, а највероватније у саме посебне науке (психологију и психијатрију), јер се макар 3 (од укупно 5 њених радова који *нису* прикази) односе на проучавање деце с аутизмом (а у Извештају комисија најављује наредне научне, тј. клиничке резултате управо из ове проблематике, на којем је пројекту кандидаткиња и ангажована). Узгред, свој први рад (и то приказ) Љ. Раденовић је објавила с пуне 32 године, а од укупно 10 наведених радова ове 38,5-огодишње кандидаткиње *чак 5 су прикази*.

3. Од "бројних курсева" које је кандидаткиња држала, зачудо, у Извештају се не наводи *баи ниједан*. Такође се и за стручне скупове на којима је учествовала помиње само да их је кандидаткиња "навела у пријави". За свега три рада (од 7, према комисији, већ објављених) уопште се наводе бројеви страница у публикацијама у којима су изашли. Ово изазива недоумицу у погледу тога да ли је комисија проверавала податке из пријаве (нпр. о наставном раду) и *да ли је имала лични увид у радове*.

4. У извештају се наводи да је кандидаткиња објавила 10 радова (додуше, за три, која носе готово половину укупног броја бодова, и сама комисија тврди да су у штампи), док у Сажетку стоји да само у периоду *после последњег избора* (дакле, од 2007. године) има 11 (а према Извештају би требало да их је 7, укључујући и 3 која су у штампи). У Извештају се тврди да је она 2007–2008. радила као *доцент* (а потом као предавач, па затим као научни сарадник у једном приватном институту, упркос наводно "највишим оценама" на студентским евалуацијама), док се у Сажетку одсуство ма каквог резултата у обезбеђивању научног подмлатка образлаже тиме да је Љ. Раденовић радила као *асистент*. Најзад, док се у извештају прећуткују наслови магистарске и докторске тезе кандидаткиње, из Сажетка, у којем се овај други ипак наводи ("Корени емпатије: према једном интегративном моделу емпатичког развоја"), постаје јасно: (а) да је у питању дисертација из области *психологије* (или *психијатрије*), а не *Опште филозофије*, као што стоји у Сажетку (додуше, у Извештају се признаје да је "са тежиштем на развојној психологији"); и (б) да је макар један рад кандидаткиње (под бр. 9) настао директно на основу дисертације, јер се по наслову подударно с њеним насловом.

Не улазећи у писменост самог Извештаја (у којем се могу наћи нпр. речи "способнос" и "Витгештајн"), морам напоменути да је ово тек један у низу реферата мање-више исте комисије у којима се драстично манипулише подацима. Док ова иста комисија појединим млађим колегама битно умањује број бодова, игнорише педагошке активности, као и друге стручне доприносе, дотле одређеним фаворизованим кандидатима обилато "помаже" наводећи податке који су или нетачни (било у Извештају, било у Сажетку, али бар један од два контрадикторна исказа мора бити неистинит) или непроверљиви, док се интерпретације дисциплинарне припадности научних радова натежу до непрепознатљивости. Уосталом, ако је у пријави на властити конкурс први потписник (др В. Божичковић) могао да своју дисертацију у два издања прикаже као *две различите књиге*, а да увећа број страница за обе своје књиге, те ако је други потписник (др Ж. Лазовић) могао да 10 година буде ванредни професор *на основу обећане књиге* (да поменем само најдрастичније примере), онда не чуде ни искривљавања података каква су примењена у садашњем Извештају. Он је још једно сведочанство колико (зло)употребе двоструких мерила, толико и тешког нарушавања академских (и етичких) норми на Одељењу за филозофију, на којем су, изгледа, престали да важе и сви морални обзири, али и сама логичка правила.

За углед Филозофског факултета, по моме мишљењу, било би веома неповољно да се овакав извештај прихвати. *Зато предлагем Изборном већу да одбаци садашњи извештај с предлогом за избор у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија (тежиште истраживања Филозофија образовања и Филозофија психологије) и распише конкурс за неки од предмета који у студијском програму заиста постоји.*

У Београду, 25. јуна 2010.

доц. др Александар Гордић,
Одељење за филозофију

Filozofski fakultet
Odeljenje za filozofije
01/1, br.
U Beogradu, 28.06.2010.

Izbornom veću Filozofskog fakulteta
Univerziteta u Beogradu

Odeljenje za filozofiju je na vanrednoj sednici održanoj 28.06.2010. razmatralo Izveštaj o izboru jednog docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težište istraživanja *Filozofija obrazovanja* i *Filozofija psihologije* u svetlu prispelih prigovora dr Jasne Šakota Mimice i doc. dr Aleksandra Gordića. Konstatovano je da ključne tačke prigovora koje osporavaju ispunjenost uslova za izbor nisu osnovane zato što je prilikom ovog izbora primenjivan uobičajeni postupak prethodne provere ispunjenosti ovih uslova, odnosno Kadrovskoj komisiji Filozofskog fakulteta bio je dostavljen sav neophodan materijal (uključujući i kopije radova dr Ljiljane Radenović), a ona je usvojila kategorizaciju i bodovnu ocenu radova i predložila Izbornom veću Filozofskog fakulteta raspisivanje konkursa. S obzirom na tu okolnost, Odeljenje je usvojilo Izveštaj komisije.

Upravnik Odeljenja za filozofiju

prof. dr Vojislav Božićković

IZBORNOM VEĆU
FILOZOFSKOG FAKULTETA
UNIVERZITETA U BEOGRADU

ODGOVOR

**Na prigovore na Izveštaj o izboru jednog docenta
za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težište istraživanja
Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije**

Na naš izveštaj o kandidatima prijavljenim na konkurs za izbor u zvanje i na radno mesto docenta za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA – težište istraživanja Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije, za rad na određeno vreme od 5 godina, upućena su dva prigovora, dr Jasne Šakota Mimice i dr Aleksandra Gordića. Odgovorićemo na primedbe koje se neposredno tiču Izveštaja, ostavljajući po strani neke delove prigovorā koji izlaze iz ovih okvira (kao što su neistinite tvrdnje dr Jasne Šakota Mimica o navodno brojnim netačnim pikazivanjima ostvarenih naučnih rezultata na Filozofskom fakultetu i, posebno, na Odeljenju za filozofiju, ili pokušaji dr Aleksandra Gordića da potpuno iskonstruisanim optužbama i uvredama diskredituje pojedine članove komisije).

Izuzev jedne, sve ostale primedbe koje je **dr Jasna Šakota Mimica** uputila na kvantitativno izražavanje naučnih rezultata prijavljene i za izbor predložene kandidatkinje, dr Ljiljane Radenović (jedinog prijavljenog kandidata čiji izbor je i predložen u Izveštaju), plod su njene neupućenosti ili nerazumevanja.

Prva primedba odnosi se na tekstove pod rednim brojem 1, 2 i 3 koji su u trenutku kada je postupak pokrenut bili prihvaćeni za objavljivanje. Dr Jasna Šakota Mimica podseća na to da čl. 126 Statuta Filozofskog fakulteta predviđa da radovi "moraju biti objavljeni do utvrđivanja

predloga Izbornog veća o izboru, izuzev u slučaju radova prihvaćenih za objavljivanje od strane vodećih međunarodnih časopisa". Rad pod rednim brojem 2 u međuvremenu je izašao iz štampe. Rad pod rednim brojem 1 "Animal Cognition and Moral Agency" kao odrednica uvršćen je u enciklopediju *International Encyclopedia of Ethics* čiji je izdavač Blackwell. Tačno je da nije u pitanju vodeći međunarodni časopis, ali pošto je reč o jednom od najuglednijih svetskih izdavača i enciklopediji koja se može svrstati u rang vodećih međunarodnih enciklopedija za koje je dinamika pripreme i štampe još sporija nego kod časopisa (izdavač je precizirao godinu izlaska iz štampe, to je 2013), komisija je po analogiji bodovala i ovaj rad, što je uvažila i Kadrovska komisija Filozofskog fakulteta. Konačno, rad pod rednim brojem 3 se još očiglednije može podvesti pod navedeni član statuta. On spada u kategoriju R21 koja je na prvom mestu u okviru opštije kategorije R20 (Poglavlja u knjigama i pregledni članci) i koja odgovarajuće tematske zbornike stavlja u isti rang sa vodećim časopisima, jer obuhvata "Poglavlje u knjizi; pregledni članak u vodećem časopisu, u tematskom zborniku radova, u monografiji, ili u ediciji posvećenoj određenim naučnim oblastima". Osim potvrdom urednika da je prihvaćen za objavljivanje, komisija raspolaže i složenom odštampanom tzv. *proof reading* verzijom rada koja je, kao konačna verzija, pripremljena za objavljivanje u zborniku. I ova naša kategorizacija prihvaćena je od strane Kadrovske komisije Filozofskog fakulteta, s tim što valja istaći da bi kandidatkinja, čak i ako radovi 1 i 3 ne bi bili uračunati, zadovoljavala kvantitativni uslov za izbor u zvanje docenta jer bi u poslednjih pet godina u prvog grupi imala 9 bodova, a u drugoj 3,25 (neophodna su 3,2 i 1,6 boda).

Sledeća primedba dr Jasne Šakota Mimice delimično je na mestu, jer u Izveštaju kod tog rada stoji da je reč o koautorskom radu a dodeljen mu je ceo 1 bod. U pitanju je zaista puka omaška, što se može lako zaključiti na osnovu činjenice da su u svim ostalim slučajevima u kojima je u pitanju koautorstvo (dva autora) bodovi deljeni na pola kao i iz toga što je u obrascu prosleđenom Kadrovskoj komisiji (Tabela 3, pod stavkom 4) ovaj rad ispravno bodovan. Korigovanjem ove omaške (što će svakako biti učinjeno u Prilogu sažetku koji se posle odluke Izbornog veća upućuje stručnom veću Univerziteta u Beogradu) bodovni skor se neznatno umanjuje i budući da za ukupan period iznosi 4,25 a za poslednjih pet godina 3,25 kandidatkinja u potpunosti ispunjava kvantitativni uslov iz ove kategorije radova.

Primedbe da su radovi pod rednim brojem 3 i 5 pogrešno kategorizovani potpuno je neosnovana. Oba rada objavljena su u tematskim zbornicima radova iz pomenute kategorije R21 i jesu u rangu publikacija od vodećeg međunarodnog značaja. Izdavač prvog tematskog zbornika (Elsevier) spada među najuglednije svetske izdavače i na njihovom sajtu (http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/718288/description#description) upravo piše da *Procedia* omogućuju učesnicima konferencija da *svoje članke* (a ne saopštenja, koja su po pravilu daleko manjeg obima) objavljuju u tematskom zborniku ("*Procedia* enables fast dissemination so conference delegates can publish *their papers* in a dedicated online issue..."). Takođe, Conference Proceedings su po pravilu u kategoriji zbornika originalnih naučnih radova sa konferencije koji prolaze kroz recenziju pre objavljivanja (što je slučaj i sa radom kandidatkinje pod rednim brojem 5, čiju štampanu verziju je kandidatkinja dala na uvid), dok se saopštenja sa konferencije u poslednje vreme objavljuju na internetu (ređe u štampi), znatno su kraća i ne prolaze kroz isti tip recenzije.

Za rad pod rednim brojem 6 dr Jasna Šakota Mimica tvrdi da se ne može smatrati "online objavljenim radom" i da ga na sajt nisu postavili organizatori konferencije već "nekolicina nastavnika sa Univerziteta u Picburgu". Ponovo je očigledno reč o njenoj neupućenosti. Ovaj rad objavljen je u izvodu na *PhiSci Archives* Univerziteta u Pitsburgu (u odeljku namenjenom za konferencije) zahvaljujući tome što su *organizatori konferencije dostavili materijal* urednicima *PhilSci Archives* koji su utvrdili relevantnost radova i konferencije za filozofiju nauke pa su radove objavili u izvodu. Rad je pritom prošao dva nivoa recenzije: prvi na nivou organizatora konferencije, drugi na nivou urednika *PhilSci Archives*.

Ni poslednje dve primedbe koje je uputila dr Jasna Šakota Mimica nisu osnovane. Kandidatkinja je dala na uvid štampane verzije ovih radova iz kojih se može videti da je rad pod rednim brojem 7 uredništvo časopisa *Philosophical Psychology* kategorizovalo i objavilo kao originalan naučni rad (dr Jasnu Šakota Mimicu je očigledno zbunilo i na pogrešan zaključak navelo to što u naslovu rada stoji i reč "Reply"), kao i to da je rad pod rednim brojem 9 zaista objavljen u izvodu.

Na kraju bismo još jednom podsetili na to da je Kadrovska komisija Filozofskog fakulteta bila u prilici da proveriti kategorizaciju i bodovanje koje je sproveda komisija Odeljenja za

filozofiju, došla do zaključka da dr Ljiljana Radenović ispunjava kvantitativni uslov za izbor u zvanje docenta i predložila pokretanje postupka za njen izbor. Kategorizacija i bodovanje izvršeno su prema tada važećem pravilniku Kadrovske komisije. Kao što je ponato, u međuvremenu (21.05.2010) je Kadrovska komisija usvojila novi, detaljniji i precizniji pravilnik prema kojem bi koautorski radovi (dva autora) kandidatkinje bili ocenjeni većim brojem bodova, jer se njime predviđa da se bodovi kod radova koji imaju do tri autora ne dele (ona bi u prvoj grupi imala 19, a u drugoj 5,5 odnosno 4,5 boda). Pošto je postupak započet prema starom pravilniku, Komisija je i u Izveštaju primenila njime predviđen način kategorizacije i bodovanja.

Za razliku od prigovora dr Jasne Šakota Mimice, prigovor **dr Aleksandra Gordića** ne bavi se kategorizacijom i bodovanjem naučnih radova kandidatkinje već nekim drugim elementima koji bi mogli biti bitni za njen izbor u zvanje docenta. Kao i u prethodnom slučaju, i ovde ćemo se osvrnuti samo na one primedbe koje se direktno tiču Izveštaja (primedbe koje dr Aleksandar Gordić upućuje na Sažetak nisu uzete u obzir zato što ovaj obrazac ne čini sastavni deo Izveštaja već je dokument koji će u konačnoj formi biti sačinjen i prosleđen stručnom veću Univerziteta u Beogradu posle odluke Izbornog veća Filozofskog fakulteta).

Prva primedba dr Aleksandra Gordića da za težišta istraživanja predviđena u konkursu ne postoje odgovarajući predmeti u studijskom programu Odeljenja za filozofiju, uopšte nije tačna jer se Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije nalaze na listi izbornih predmeta. Kada bi i bila tačna, primedba bi bila irelevantna, jer se izbor vrši isključivo za predviđenu užu naučnu oblast (Opšta filozofija), a specifikacija težišta istraživanja ne mora doslovno da odgovara nazivima predmeta, već samo definiše oblasti naučnih interesovanja kandidata koje su značajne za nastavne potrebe Odeljenja.

Sledeća primedba dr Aleksandra Gordića da većina radova kandidatkinje ne spada u domen Opšte filozofije, nego u domen Filozofije posebnih nauka ili čak u same posebne nauke kao što su psihologija i psihijatrija, proizvoljna je, tendenciozna i potpuno neosnovana. Prikaz i ocena radova u Izveštaju nedvosmisleno pokazuju da oni spadaju u konkursom predviđena težišta istraživanja i u užu naučnu oblast Opšta filozofija.

Konačno, Gordićeva primedba da se u Izveštaju ne navode kursevi koje je kandidatkinja držala, skupovi na kojima je učestvovala ili brojevi stranica nekih od njenih radova nema nikakvu težinu s obzirom na činjenicu da je kandidatkinja uz prijavu na konkurs podnela i dokumentaciju koja sadrži sve ove podatke, pa Komisija nije osećala obavezu da ih doslovno preuzima i ponavlja u Izveštaju već je samo (na osnovu uvida u priloženi materijal) konstatovala da kandidatkinja ispunjava i ove uslove za izbor u zvanje docenta.

Ostaje nam da na kraju još jednom konstatujemo da prigovori koje su dr Jasna Šakota Mimica i dr Aleksandar Gordić uputili na naš Izveštaj nisu osnovani i da ne dovode u pitanje naš predlog da se dr Ljiljana Radenović izabere u zvanje docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težište istraživanja Filozofija obrazovanja i Filozofija psihologije.

28.06.2010.

Članovi komisije:

prof. dr Živan Lazović

prof. dr Vojislav Božicković

prof. dr Svetlana Knjazev Adamović