УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Датум Кликните да бисте почели унос текста.

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

1. Датум и орган који је именовао комисију
21. 09. 2014, Наставно-научно веће Филолошког факултета у Београду
Одлуком Научно-наставног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је комисија за оцену подобности докторанта ма Ивана Књижара.

2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назив уже научне области за коју је изабран у звање, датум избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан комисије запослен:

1. др Весна Половина, редовни професор, Филолошки факултет Универзитета у Београду
2. др Јасмина Московљевић Поповић, ванредни професор, Филолошки факултет Универзитета у Београду
3. др Биљана Мишић Илић, редовни професор, Филозофски факултет Универзитета у Нишу

II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Иван Књижар је рођен 14. априла 1983. године. у Новом Саду, где је завршио Основну школу „Ђорђе Натошевић“. У Сремским Карловцима је завршио „Карловачку гимназију“ (смер: класична филологија). На Филозофском факултету у Новом саду дипломирао је 2009. године на Катедри за српски језик и књижевност. На истој Катедри је 2010. године одбарнио мастер рад. Кандидат је 2012. године уписао докторске академске студије на Филолошком факултету Универзитета у Београду.

А. Наставно-педагошки рад

У току летњег семестра академске 2011/12. Иван Књижар је радио као сарадник по уговору на Катедри за општу лингвистику Филолошког факултета Универзитета у Београду на предмету Теренска лингвистика.

У току академске 2011/12. и 2012/13. године Иван Књижар је радио као лектор за српски језик на Одсек за славистику Факултета за историју, филологију и теологију Западног универзитета у Темишвару.

Од 15. јануара 2013. кандидат ради као асистент на Катедри за општу лингвистику на Филолошком факултету Универзитета у Београду.

Б. Научно-истраживачки рад и рад у струци

Иван Књижар је од 2010. до 2012. године у оквиру пројекта „Проучавање српских говора румунског дела Баната“ био ангажован на сакупљању грађе на терену.

Од 1. јуна до 15. јула 2011. године кандидат је радио као истраживач-волонтер на Институту за српски језик САНУ на пројекту „Лингвистичка истраживања савременог српског књижевног језика и израда Речника српскохрватског књижевносг и народног језика САНУ“.

Резултате својих истраживања из области социолингвистике (ставови према језику), примењене лингвистике (учење Ј2, мањински језици) и лексикологије и лексикографије представио је у научним чланацима и приказима и рефератима на домаћим и међународним скуповима.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Жарко Бошњаковић и Иван Књижар, Приказ Глосара примењене лингвистике, Зборник Матице српске за књижевност и језик, Књига LVIII, Свеска 3/2010, Матица српска, Нови Сад 2010, 683–687.
2. Жарко Бошњаковић и Иван Књижар, *Значај испитивања језичких ставова македонске националне мањине у Србији*. Зборник радова пројекта Српска књижевност и језик у јужнословенском контексту (ур. Михаило Пантић), Београд 2011, 122–155.
3. Иван Књижар, *Ставови староседелаца и досељеника према говору Новог Сада*. Говор Новог Сада. Свеска 2: Морфосинтаксичке, лексичке и прагматичке особине, Лингвистичке свеске 9, Нови Сад 2011, 361–377.
4. Žarko Bošnjaković i Ivan Knjižar, *Integrativna i instrumentalna orijentacija pri izboru slovenačkog jezika kao stranog*, Slavistična revija, časopis za jezikoslovje in literarne vede, letnik 60, številka 1, Slavistično društvo Slovenije, Ljubljana 2012, 95–104.
5. Жарко Бошњаковић и Иван Књижар, *Социолингвистички приступ неким морфофонолошким променама у говору Буњеваца Бајмока и Таванкута*, Српски језик XVII, Београд, 2012, 503–521.
6. Иван Књижар, *Неки аспекти типолошких истраживања у оквиру савремене лингвистичке теорије*. Анали Филолошког факултета, Филолошки факултет, Београд 2012, 301–306.
7. Иван Књижар, А*нализа лексикографског поступка примењеног у школском енглеско-српском речнику*. Прилози проучавању језика, 2012, 79–89.
8. Иван Књижар, *Мањинске заједнице у светлу етнолингвистике и социолингвистике*, Српско језичко наслеђе на мултикултурном простору Баната, Међународна научна конференција, Темишвар, Савез Срба, Темишвар, 2013, 93–101.
9. Иван Књижар, Станислав Станковић и Жарко Бошњаковић, *Етнолингвистичка виталност македонске националне мањине у републици Србији*, Македонски јазик LXIV, Институт за македонски јазик „Крсте Мисирков“, Скопје 2013, 117–127.
10. Маја Ђукановић, Јасмина Московљевић Поповић, Иван Књижар, *Заменичке речи у српским и словеначким граматикама*, Србија између истока и запада, књига 4, Језици Балкана у компаративном и интердисциплинарном контексту, Филолошки факултет, Београд, 2014, 57–65.
11. Иван Књижар, „Прагматичка анализа детектора пресупозиције – на примеру фактивног глагола *знати*“, Анали филолошког факултета, 2014, св. 2, 299-307.

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, комисија сматра да кандидат МА Иван Књижар испуњава све услове за израду докторске дисертације.

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

НАПОМЕНА: Кликните да бисте почели унос текста.

За ментора је предложен/а др др Весна Половина, (звање) редовни професор Филолошког факултета у Београду, Катедра за Општу лингвистику.

Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација.

1. Polovina, V. (1983): "Upotreba jednine i množine ličnih zamenica u obraćanju sagovorniku u savremenom srpskohrvatskom jeziku". *Naučni sastanak slavista u Vukove dane*, 13: 185-195.
2. Polovina, V. (1984): "Gramatika govornog jezika". in: *Gramatika u nastavi maternjeg i stranih jezika*, Beograd, Društvo za primenjenu lingvistiku Srbije, 83-39.
3. Polovina, V. (1985): "Zavisno-uzročne rečenice u razgovornom srpskohrvatskom jeziku", *Naučni sastanak slavista u Vukove dane*, 15: 85-93.
4. Polovina, V. (1992): "The basic verba dicendi and their cohesive role in spoken conversational language", in: *"Symposium on Metapragmatic Terms", Budapest, Acta linguistica Academiae Scientarum Hungaricae*, An international journal of linguistics, 1992, vol. 39:193-200.
5. Polovina, V. (1995): "Jezička norma u očima govornika. *Naučni sastanak slavista u Vukove dane*, 24/1:249-255.
6. Polovina, V. (1996): "Strana leksika u razgovornom jeziku". in: *O leksičkim pozajmljenicama*, Subotica-Beograd, Gradska biblioteka Subotice i Instritut za srpski jezik, SANU: 59-69
7. Polovina, V. (1998): "Pojam kontinuuma i njegova primena u lingvistici". *Južnoslovenski filolog*, LIV: 7-14.
8. Polovina, V. (2010), Opšta i specifična obeležja kulture u neformalnoj konverzaciji, u: Vasić V. (ur.) *Diskurs i diskursi, Zbornik u čast Svenke Savić*, str. 185-195.

Комисија сматра да др Весна Половина **испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област** етнолингвистике.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА:

1. Формулација назива тезе (наслова)

Комисија закључује да је радни назив тезе "Лингвистички детектори пресупозиције у разговорном дискурсу " **прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.**

2. предмет (проблема) истраживања

Опис теме:

Пресупозиција се сматра једном од најзначајних тема у семантичко-прагматичким истраживњима. Међутим, на основу прочитане литературе можемо закључити да се највећи број радова бави теоријским разматрањима пресупозиције на интроспективним подацима, док су истраживања на корпусу врло ретка. Неки од тих емпиријских радова су чисто дескриптивни, док се један мањи број бави и теоријским разматрањима.

Због недовољне емприријске анализе пресупозције одлучили смо да предмет наше тезе буде испитивање овог феномена на корпусу разговорног језика. Мали број радова у којима је коришћен корпус спонтаног говора показује да се може доћи до другачијих закључака о феномену пресупозције. Наиме, анализа разговорног језика нам омогућава да оценимо комуникативни ефекат употребе пресупозиције посматрајући реакције других учесника у разговору, при чему можемо разумети важност њене улогу у разумевању поруке у комуникацији (Spenader 2003:49–51).

Феномен пресупозиције испитујемо на корпусу два типа разговорног дискурса из пет језика, енглеског, руског, италијаснког, пољског и српског. Први тип подразумева политичке ток-шоу емисије, а други снимане разговоре у свакодневној комуникацији.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем одговарајући за израду докторске дисертације.

3. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидат је приложио библиографију од 66 библиографских јединица релевантних за истраживање које наводимо у доњем тексту с обзиром на њихову релевантност за ово истраживање:

Abbott, B. (2000), "Presuppositions as nonassertions", *Journal of Pragmatics*, 32(10): 1419–1437.

Abbott, B. (2006), "Where have some of the presuppositions gone?", in *Drawing the boundaries of meaning: Neo-Gricean studies in pragmatics and semantics in honor of Laurence R. Horn*, Betty Birner and Gregory Ward (eds.), Philadelphia: John Benjamins.

Abusch, D. and Rooth, M. (2000), "Empty-domain effects for presuppositional and non-presuppositional determiners", To appear in Hans Kamp and Barbara Partee (eds), Context Dependency in the Analysis of Linguistic Meaning.

Abusch, D. (2002), "Lexical alternatives as a source of pragmatic presuppositions", in Jackson, Brendan (ed.), *Proceedings of SALT XII*, Ithaca, NY: CLC Publications, 1–20.

Archangeli, D. and Langendoen, D. T. (1997), *Optimality Theory, An Overview*. Blackwell Publishers, Oxford UK.

Asher, N. and Lascarides A. (1998a), 'Bridging', *Journal of Semantics*, 15, 1: 83–113.

Asher, N. and Lascarides A. (1998b), 'The Semantics and Pragmatics of Presupposition', *Journal of Semantics*, 15, 3: 239–300.

Atlas, J. (1977), "Negation, ambiguity and presupposition", *Linguistics and Philosophy*, 1: 321–336.

Beaver, D. (1992), 'The Kinematics of Presupposition', University of Amsterdam, Proceedings of the 8th Amsterdam Colloquium.

Beaver, D. (1997), *Presupposition*, In Handbook of Logic and Language, J. van Benthem & A. ter Meulen, eds., 939–1008.

Beaver, D. and Krahmer, E. (2001), "A partial account of presupposition projection", *Journal of Logic, Language and Information*, 10: 147–182.

Beaver, D. (2001), *Presupposition and Assertion in Dynamic Semantics*, Stanford, CA: CSLI Publications.

Beaver, D. and Zeevat, H. (2007), "Accommodation", in Ramchand, G. and Reiss, C. (eds.), *The Oxford Handbook of Linguistic Interfaces*, Oxford University Press, 533–538.

Blutner, R. (2000), 'Some Aspects of Optimality in Natural Language Interpretation', *Journal of Semantics*. 17, 3: 189–217.

Böer, Steven E. and Lycan, William G. (1976), "The myth of semantic presupposition", in Zwicky, A. (ed.), *Papers in nonphonology*, Columbus, Ohio: Department of Linguistics, Ohio State University, vol. 21 of *Working Papers in Linguistics*, 1–90.

Bridge, D. (1991), *Computing Presuppositions in an Incremental Natural Language Processing System*, Ph.D. thesis, University of Cambridge Computer Laboratory. Available as Technical Report No. 237.

Delin, J. (1995), 'Presupposition and shared knowledge in *it*-clefts', *Language and Cognitive Processes,*10: 97–120

Fox, B. (1987), *Discourse Structure and Anaphora: written and conversational English*. Cambridge University Press.

Gazdar, G. (1979), *Pragmatics, Implicature, Presupposition, and Logical Form.* Academic Press. New York.

Geurts, B. (1998), "Presuppositions and anaphors in attitude contexts", *Linguistics and Philosophy*, 21: 545–601.

Geurts, B. (1999a), *Presuppositions and Pronouns*, Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface: Vol 3., Elsevier Science Ltd., Oxford, London.

Geurts, B. (1999b), "Specifics", in Geurts, B. and Krifka, M. and van der Sandt, R. (eds.), *Focus and presupposition in multi-speaker discourse*, Utrecht: ESSLLI 99, 99–129.

Haviland, S. and Clark H. (1974), 'What's new? Acquiring new information as a process in comprehension', *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 13: 512–521.

Heim, I. (1983), 'On the Projection Problem for Presuppositions', *Proceedings of the Second West Coast Conference on Formal Linguistics*, 2: 144–26. Reprinted in S. Davis (ed.) (1991), *Pragmatics,* Oxford university Press, Oxford, 397–405.

Horn, L. (1969), "A presuppositional analysis of *only* and *even*", in *Papers from the Fifth Regional Meeting of the Chicago Linguistics Society*, University of Chicago, 98–107.

Horton, D. and Hirst, G. (1988), "Presuppositions as beliefs", in *Proceedings of the International Conference on Computational Linguistics, COLING*, 255–260.

Karttunen, L. (1971), 'Some observations on factivity' *Papers in Linguistics*, 4: 55–69.

Karttunen, L. (1973), 'Presuppositions of compound sentences', *Linguistic Inquiry*, 4,2: 167–193.

Karttunen, L. (1974), 'Presupposition and linguistic context', *Theoretical Linguistics*, 1, 1: 181–194.

Kay, P. (1992), "The inheritance of presuppositions", *Linguistics and Philosophy*, 15: 333–381.

Kempson, R. A. (1975), *Presupposition and the Delimitation of Semantics*, Cambridge University Press, Cambridge.

Krahmer, E. (1998), *Presupposition and Anaphora*, Stanford: CSLI Publications.

Kripke, S. (2009), "Presupposition and anaphora: Remarks on the formulation of the projection problem", *Linguistic Inquiry*, 40: 367–386.

Langendoen, D. T. and Savin, H. (1971), "The projection problem for presuppositions", in Fillmore, C. and Langendoen, D. T. (eds.), *Studies in Linguistic Semantics*, New York: Holt, Reinhardt and Winston, 373–388.

Levinson, S. (1983), *Pragmatics*, Cambridge University Press, Cambridge, MA.

Piwek, P. and Krahmer E. (2000), 'Presuppositions in Context: Constructing Bridges', in P. Polyani L.(1988), 'A Formal Model of the Structure of Discourse,' *Journal of Pragmatics.* 12: 601–638.

Prince, E. (1981), 'Toward a Taxonomy of Given-New Information' In P. Cole (ed.), *Radical Pragmatics*. Academic Press, London, 223–255.

Sandt, R.A. van der (1988), *Context and Presuppositions*. Routledge, London.

Sandt, R.A. van der (1989), 'Presupposition and discourse structure', in R. Bartsch, J, van Benthem & P. van Emde Boas (eds), Semantics and Contextual Expression, Foris, Dorderect, 287–94.

Sandt, R.A. van der & B. Geurts (1991), 'Presupposition, anaphora, and lexical content', in O. Herzog & C.-R. Rollinger (eds), Text Understanding in LILOG. Springer-Verlag, Berlin, 259–296.

Sandt, R.A. van der (1992), 'Presupposition projection as anaphora resolution', Journal of Semantics, 9: 333–377.

Sandt, R.A. van der & B. Geurts (2001), 'Too', in Proceedings of the 13th Amsterdam Colloquium, Dec 17-19, Amsterdam.

Schlenker, P. (2007), "Anti-dynamics: Presupposition projection without dynamic semantics", *Journal of Logic, Language and Information*, 16(3): 325–256.

Schlenker, P. (2008), "Be articulate: A pragmatic theory of presupposition", *Theoretical Linguistics*, 34: 157–212.

Sellars, W. (1954), "Presupposing", *Philosophical Review*, 63: 197–215.

Simons, M. (2001), "On the conversational basis of some presuppositions", in Hastings, R. and Jackson, B. and Zvolensky, Z. (eds.), *Proceedings of Semantics and Linguistics Theory 11*, Ithaca, NY: CLC Publications, 431–448.

Simons, M. (2003), "Presupposition and accommodation: Understanding the Stalnakerian picture", *Philosophical Studies*, 112(3): 251–278.

Simons, M. (2004), "Presupposition and relevance", in Zoltán Szabó (ed.), *Semantics vs. Pragmatics*, Oxford University Press, 329–355.

Simons, M. (2006), "Foundational issues in presupposition", *Philosophy Compass*, 1(4): 357–372.

Soames, S. (1979), “A projection problem for speaker presuppositions”, *Linguistic Inquiry*, 10: 623–666.

Soames, S. (1989), “Presupposition”, in Gabbay, D. and Guenther, F. (eds.), *Handbook of Philosophical Logic*, Dordrecht: Reidel, vol. IV, 553–616.

Spenader, J. (2001a), ‘Two takes on *too*?,’ In Proceedings of the First Conference in Formal Pragmatics, Berlin, 16-18 March, 2001.

Spenader, J. (2001b), ‘Between Binding and Accommodation,’ Paper presented at Bi-Dialogue,

Spenader, J. (2003), Presuppositions in Spoken Discourse, PhD thesis, Department of Linguistics Stockholm University.

Stalnaker, R.C. (1973), ‘Presuppositions’, *Journal of Philosophical Logic* 2: 447–457.

Stalnaker, R.C. (1974), ‘Pragmatic Presuppositions’, In M. K. Munitz & P. K Unger (eds.), *Semantics and Philosophy*, New York, 197–213.

Strawson, P. F. (1952), *Introduction to Logical Theory*, London: Methuen.

Svartvik J. and Quirk, R. (1980), A Corpus of English Conversation, Lund studies in English 56, Lund: Gleerup/Liber.

Svartvik, J. (1990), *The London Lund Corpus of Spoken English; Description and Research*, J. Svartvik, ed., Lund Studies in English, 82, Lund University Press.

Wilson, D. (1975), *Presupposition and Non-Truth-Conditional Semantics.* Academic Press, New York.

Yeom, J.I. (1998), *A Presuppositional Analysis of Specific Indefinites: Common Grounds as Structured Information States*, Garland Publishing.

Zeevat, H. (1992), ‘Presupposition and accommodation in update semantics’, *Journal of Semantics* 9:379–412.

Zeevat, H. (1994), ‘A Speculation on Certain Presupposition Triggers’, in P. Bosch & Rob van der Sandt (eds.), Focus & Natural Language Processing. IBM Working Papers of the Institute for Logic and Linguistics, Heidelberg, 669–676.

Zeevat, H. (1999). ‘Explaining Presupposition Triggers’, MS Amsterdam Colloquim 1999, University of Amsterdam.

Zemskaja et al. (1978), *Russkaja razgovornaja reč* (Текsty), Moskva, Наука, 250 str.

Žibreg, I. (1986), *Pojam presupozicije u lingvistici* (*s posebnim osvrtom na srpskohrvatski jezik*), Magistariski rad, Filozofski fakultet, Novi Sad.

4. Циљеви истраживања

1. Циљ ове тезе су теоријско-методолошка разматрања. Бавимо се општелингвистичким проблемима тако што покушавамо да пронађемо заједничке особине функционисања пресупозиције у различитим језицима у разговорном дискурсу. У погледу методолошког аспекта циљ нашег рада јесте разматрање и евентуално модификовање постојећих техника анализе пресупозиције у разговорном језику.

2. Први задатак је да урадимо компаративну анализу језичких форми које се у најважнијим студијама у литератури узимају као детектори пресупозиције у различитим језицима. У анализи с једне стране конфронтирамо њихову формалну структуре, а с друге, семантичку, где проверавамо да ли они у датим језицима активирају пресупозију или не. Задатак нам је да проверимо ли постоје неке универзалне одлике језичких форми које се узимају као детектори, како у формалном тако и у семантичком смислу. Поред тога, проверавамо да ли постоје типови детектора који нису уврштени у коришћеним листама, те евентуално допринесемо типологији ових језичких структура.

У анализи грађе анализирамо следеће типове детектора пресупозиције: егзистенцијалне (имена, посесивне конструкције), лексичке (импликативне глаголе, фактивне глаголе, аспектуалне глаголе, глаголе суђења, контрафактивне глаголе, итеративе, тзв. конвенционалне јединице) и структуралне (расцепљене конструкције, адвербијалне клаузе, контрафактивне кондиционале, компаративне конструкције, питања, нерестриктивне клаузе).

3. Други задатак је да испитамо да ли постоје разлике у погледу функционисања преспозиције у два типа разговорног дискурса које сматрамо најопштијим: свакодневном говору и интервјуима. За анализу пресупозиције у различитим дискурсима релевантан је саговорников однос према пресупонираној пропозицији. Наиме, поред случаја када је пресупонирана информација део заједничког знања, може се десити да пресупонирана информација није део заједничког знања, при чему постоји могућност да се та информација већ раније појавила у дискурсу, те да је она позната саговорнику, или да се она први пут појављује. У оба случаја када пресупозција није део заједничког знања од саговорника се очекује да буде кооперативан и да прихвати дату информацију као истиниту. У овом делу полазимо до претпоставке да ће у свакодневном дискурсу бити присутна већа кооперативност, док ће у политичком интервјуу бити више контекстуалног поништавања пресупониране информације.

Оваква анализа различитих типова разговорног дискурса помоћи ће нам да дубље осветлимо функционисање пресупозиције у динамичком типу дискура какав је разговорни.

4. Трећи задатак је да испитамо коју улогу у дискурсу имају детектори пресупозиције у исказима једног говорника и у суседним исказима два говорника. У овом делу полазимо од претпоставке да пресупониране информацију у ова два типа исказа имају различиту функцију комуникацији. Наиме, претпоставка је да су пресупониране информације у исказима једног говорника позадинске, те да нису релевантне за дискурсну кохеренцију, а оне које се налазе у сусуедним исказима два говорника у фокусу, те имају неки комуникативни циљ (ретроричку функцију).

5. Очекивани резултати

На основу постављених теоријско-методолошких задатака постоји могућност да се пресупозиција сагледа шире од досадашњих истраживања који углавном нису рађени на корпусу разговорног језик. Наиме, надамо се да ћемо дескрипцијом грађе из различитх језика доћи до нових сазнања на нивоу универзалних, фундаменталних принципа феномена пресупозиције.

6. План рада

У првом поглављу разматрамо теорију од које полазимо и дефинишемо основне појмове које користимо у испитивању пресупозиције. На првом месту дефинишемо пресупозицију и дајемо историјски преглед теорија које су се користиле у истраживању овог феномена. Потом детаљније разматрамо теорију од које полазимо у анализе пресупозиције.

У другом поглављу детаљно описујемо корпус и говоримо о методологији коју примењујемо у анализи грађе.

У трећем поглављу анализирамо ексцерпирану грађу. Ово поглавље подељено је у три дела. У првом делу конфронтирамо формалну и семантичку структуру детектора пресупозиције међу различитим језицима. У другом делу испитујемо да ли постоје разлике у погледу функционисања преспозиције у свакодневном говору и интервјуу. У трећем делу испитујемо коју улогу у дискурсу имају детектори пресупозиције у исказима једног говорника и у суседним исказима два говорника.

Четврто поглавље садржи опште закључке истраживања пресупозиције у разговорном дискурсу. Такође дајемо препоруку за даљи академски рад у овој области.

7. Методе истраживања

Докторска дисертација је заснована на компаративној анализи детектора пресупозиције у различитим језицима. У анализи грађе користи се дескрипција, при чему се утврђује постојање истраживаног феномена у корпусу. Потом се користе теоријски методи савремене семантичке и прагматичке теорије да би се објаснила улога коју пресупозиција има у разговорном дискурсу.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ КАНДИДАТА: МА Ивана Књижара

На основу наведених података о кандидату, Комисија сматра да МА Иван Књижар испуњава све услове за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема одговарајућа и прикладна за израду докторске дисертације у области опште лингвистике, семантике и прагматике.

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија сматра да др Весна Половина може да буде ментор при изради предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата МА Ивана Књижара и предложене теме докторске дисертације „Лингвистички детектори пресупозиције у разговорном дискурсу“ а да се за ментора именује др Весна Половина, редовни професор Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА
КОМИСИЈЕ

1. Др Весна Половина, редовни професор

2. Др Јасмина Московљевић Поповић, ванредни професор

3. Др Биљана Мишић Илић, редовни професор