УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Датум

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
1. Датум и орган који је именовао комисију Научно-наставно веће Филолошког факултета, 29. 1. 2016. Одлуком Научно-наставног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је комисија за оцену подобности докторанта Јелене Симовић. 2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назив уже научне области за коју је изабран у звање, датум избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан комисије запослен: 1. Др Александар Јерков, ванредни професор, српска књижевност 20. века, 2011, Филолошки факултет Универзитета у Београду 2. Др Желимир Вукашиновић, доцент, увод у филозофију, 2008, Филолошки факултет Унивезитета у Београду 3. Др Игор Перишић, научни сарадник, 2013, Институт за књижевност и уметност
II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА
Јелена Симовић рођена је 15. 7. 1982. у Београду. Дипломирала је 2007. године на студијској групи Српска књижевност и језик са општом књижевношћу Филолошког факултета Универзитета у Београду. Мастер студије завршила 2008. године на истом факултету, а 2009. године уписала и докторске студије (модул Књижевност). Добитница је награде из фонда *Владан Недић*. Од 1999. године радила је као сарадница радијске редакције, а у периоду 2001–2006. године новинарско искуство стицала је и у ауторској емисији. Године 2004. завршила је новинарски курс Удружења новинара Србије. У периоду 2008–2014. године била је запослена као професорка и библиотекарка у Првој спортској кошаркашкој гимназији – колеџ, Београд, гимназији специјализованој за рад са спортистима и ученицима из иностранства кроз колеџ-програм. Положила испит за лиценцу 2013. године. У оквиру планирања професионалног усавршавања, континуирано похађала акредитоване семинаре ради унапређивања наставничких компетенција, како из наставне области и методике наставе тако и из области комуникације и сарадње са ученицима и родитељима, али и онлајн семинаре и оне из области библиотекарства и информатике. Услед посебног интересовања за методе и технике развијања стваралаштва, интердисциплинарност и међуобласно повезивање у наставном процесу, иницирала је и спровела израду едукативних и промотивних аудио-визуелних материјала. Учествовала у Пројектној недељи словеначке гимназије из Новог Места у програму размене ученика. Од 2014. године чланица је Центра за драму у едукацији и уметности – CEDEUM. Учествовала је на домаћим и међународним научним скуповима у организацији Филолошког факултета Универзитета у Београду и Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу: *Културе у дијалогу* (2012), *Србија између истока и запада* (2013), V научни скуп младих филолога Србије (ФИЛУМ, 2013), *Први светски рат у култури и библиографији* (2014), *Хуманизам: култура или илузија* (2014). Похађала семинар *Culture&Human Evolution*, који је 2012. године одржао H. James Birx, професор и антрополог из Сједињених Америчких Држава.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА
1. „Прометејизам и прометејство“ ,*Свет речи*. X, 21-22, Београд, 2006, стр. 75–82. 2. „Роман о уметнику као портрет уметника у младости“ ,*Зборник Матице српске за књижевност и језик*, 56, 2, Нови Сад, 2007, стр. 287–324. 3. „Тихо, тише, Јован Христић“ ,*Свет речи*, XII, 25-26, Београд, 2008, стр. 54–58. 4. „Дефиниција Бекета на путу литерарног самоодређења Радомира Константиновића“ ,*Културе у дијалогу*, зборник радова са Међународне научне конференције, ур. А. Вранеш и Љ. Марковић, Филолошки факултет, Београд, 2012. стр. 389–397. 5. „Бергсонизам Станислава Винавера у *магазама памћења* Радомира Константиновића“ ,*Први светски рат у култури и библиографији*, зборник радова са Међународне научне конференције, ур. А. Вранеш и Љ. Марковић, Филолошки факултет, Београд, 2014, стр. 149–163.
IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ
Увидом у биографију и библиографију кандидата, комисија сматра да кандидат испуњава све услове за израду докторске дисертације.
V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА **НАПОМЕНА:**
За ментора је предложен др Александар Јерков ванредни професор Филолошког факултета у Београду, Катедра за српску књижевност. Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација. ***Смисао (књижевне) имагинације. Књига нулта: ЕВРОПА И КЊИЖЕВНА ИСТИНА. Hermeneusia,*** Филолошки факултет, Београд, 2015. ISBN 978-86-6153-251-1 **M42-5** ***Смисао (књижевне) имагинације. Књига прва: ТАЈНА ЕВРОПЕ И СРПСКА КЊИЖЕВНОСТ. Апокриптика***, Филолошки факултет, 2015. ISBN 978-86-6153-252-8 **M42-5** *Шта би српска критика била?,* у: *Српска књижевна критика друге половине XX века,* уредник Милан Радуловић, Институт за књижевност и уметност, Београд, 2013, стр. 413-434. (Годишњак 25; Теоријска истраживања; књ. 15) ISBN 978-86-7095-195-2. „Од историје дијалога и дијалошке форме до неодлучивости и акратије“, у: *Књижевност и мултикултуралност,* уредници Александра Вранеш, Љиљана Марковић, Филолошки факултет, Београд, 2013, стр. 15-28. (Културе у дијалогу ; књ. 2) “Is the New Paradigm in the Balkans Old Enough? An Introduction to Postpoetics, the First Step”. *European Review*, Vol.23, No.3 (2015), p.386-395. „Šta je ostalo od samoće u savremenoj srpskoj književnosti“, DISAPPARTENENZE Figure del distacco e altre solitudini nelle letterature dell'Europa Centro-

Orientale, Convegno internazionale Torino, 5-6 Marzo 2015, RICOGNIZIONI. Rivista di Lingue, letterature e Culture Moderne. Università degli Studi di Torino ISSN 2384-8987

Комисија сматра да проф. др Александар Јерков испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област савремена српска књижевност.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА:

1. формулације назива тезе (наслова)

Комисија закључује да је радни назив тезе *По-етика и естетика конфигурација есејистичког дискурса Радомира Константиновића* **прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.**

2. предмета (проблема) истраживања

Опис теме:

Предмет истраживања је релевантан и недовољно истражен, иако је у последње време било неколико, углавном у домену филозофије и друштвене теорије прилога о делима и мисли Радомира Константиновића. Политичке контроверзе које се око њега јављају, међутим, нису циљ овога рада, већ у наслову именоване одлике које ваља аналитички истражити и протумачити.

Радомир Константиновић био је песник, драмски писац и прозни стваралац који је оставио видан траг у српској књижевности, али он је и контроверзни филозоф и тумач књижевности који је оставио велика и крајње изазовна дела, да се спомене само осам великих томова његовог истраживања српске поезије *Биће и језик,* па је већ то више него довољно да се види колико је питање дискурсних трансформација овог критичког гласа важно. Његово писање није увек и у свему есејистичко, али увек је и есејистичко, па се зато и из овога угла, помало традиционалног, може истражити његово дело. Есејизам и рефлексија су главна одлика и његовог књижевног стваралаштва, па ће се у овом раду и о томе водити рачуна, без жеље да ово прерасте у велику монографију о једном тако разностраном, али и разнородном писцу. Тема је зато двоструко увезана као поетика и естетика, уз кишовску поделу на по-етику која је утолико више оправдана што је Константиновић најнепосреднији претеча Данила Киша.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем адекватан за израду докторске дисертације.

3. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидаткиња је приложила проширив списак библиографских јединица релевантних за истраживање. Овде наводимо јединице најзначајније за истраживање:

1. ADORNO, Teodor: *Filozofsko-sociološki eseji o književnosti*. Prevele Nadežda Čačinović-Puhovski. Zagreb: Školaska knjiga,1985.
2. ADORNO, Theodor. *Filozofija nove muzike*. Preveo Ivan Focht. Beograd: Nolit. 1968.
3. АЋИН, Јовица: *Поетика кривотворења: у трагању за обманама*. Нови Сад: Светови, 2013.
4. БАЈЕР, Лотар. „Размишљање о есеју”. *Нови израз*, бр. 9 (2000): стр. 164-170.

5. BART, Rolan. *Rolan Bart po Rolanu Bartu*. Preveo Miodrag Radović. Novi Sad-Podgorica: Svetovi-Oktoih, 1992.
6. BART, Rolan: *Književnost, mitologija, semiologija*. Preveo Ivan Čolović. Beograd: Nolit, 1971.
7. БЕЈКОН, Франсис: *Есеј или савети политички и морални*, Матица српска, Нови Сад, 1952.
8. BEKER, Miroslav (prir.) *Suvremene književne teorije*. Zagreb: Sveuc□ilišna naklada Liber, 1986.
9. BELANČIĆ, Milorad. *Genealogija palanke: osnovni pojmovi*. Beograd: Narodna knjiga-Alfa, 2003.
10. БЕЛАНЧИЋ, Милорад. „Улога концепта у савременој уметности". *Златна греда*, год.15, бр.159-160 (2015): стр. 14-15.
11. BENZE, Макс: „О есеју и његовој прози". *Дело*, бр. 5 (1976): стр. 18-29.
12. BENJAMIN, Walter. „Umjetnic□ko djelo u razdoblju tehnic□ke reprodukcije". *Estetički ogledi*. Prevele Truda Stamać i Snješka Knežević. Zagreb: Školska knjiga, 1986.
13. BITI, Vladimir. *Pojmovnik suvremene književne teorije*. Zagreb: Matica hrvatska, 1997.
14. БЛАНШО, Морис: *Eceju*. Београд: Нолит,1960.
15. BOSNIĆ ĐURIĆ, Aleksandra. *Poetika tamnog vilajeta*. Beograd: Službeni glasnik, 2011.
16. BOFRE, Jean. *Uvod u filozofiju egzistencije*. Predgovor Mirko Zurovac. Beograd: BIGZ, 1977.
17. БОШКОВИЋ, Драган. *Заблуде модернизма*. Београд: Службени гласник, 2010.
18. БРАЈОВИЋ, Тихомир: *Облици модернизма*. Београд: Друштво за српски језик и књижевност Србије, 2005.
19. BREBANOVIC, Predrag. *Podrumi marcipana: čitanje Bore Ćosića*. Beograd: Fabrika knjiga, 2006.
20. BUŽINJSKA, Ana. MARKOVSKI, Mihal Pavel. *Knjiz□evne teorije 20. veka*. Beograd: Sluz□beni glasnik, 2009.
21. BULATOVIĆ, Dragan. „Problem znaka u slikarstvu". *3+4*, br. [1] (1978): str. 5–9.
22. BÜRGER, Peter. „Propast modernog doba". *Marksizam u svetu*, 10/11 (1986): str. 19–35.
23. БУРДИЈЕ, Пјер. *Правила уметности: генеза и структура поља књижевности*. Превели В. Капор, З. Глушица, Ј. Навалушић, С. Гобец, М. Летајев. Нови Сад: Светови, 2003.
24. VASIĆ RAKOČEVIĆ, Branislava. *Istraživanje identiteta*, Beograd: Službeni glasnik, 2013.
25. VATIMO, Đani. *Kraj moderne*. Prevod Ljiljana Banjanin. Novi Sad: Bratstvo I jedinstvo, 1991.
26. VELEK, Rene. „Pojmovi forme i sklopa u kritici dvadesetog veka". *Kritic□ki pojmovi*. Prevod Aleksadar I. Spasić i Slobodan Đorđević. Beograd: „Vuk Karadžić", 1966.
27. VILIJAMS, Rejmond. „Analiza kulture". *Studije kulture: zbornik*. Prevod Vera Vukelić. Beograd: Službeni glasnik, 2011.
28. VUKAŠINOVIĆ, Želimir. *Bivstvovanje, hermeneutika, subjekt: ka granicama ontološke neutralizacije tubivstvovanja*. Čačak: Legenda, 2006.
29. VUKASINOVIC, Želimir. *Po-etika pada: kompozicija filosofije: moje poslednje djelo*. Čačak: Legenda, 2006.
30. VUKAŠINOVIĆ, Želimir. „Hermenautika subjekta i egzistencijalni smisao zajednice". Anali Filološkog fakulteta, knj. 23, sv. 1 (2011): str. 213–222.
31. VULF, Virdžinija. *Sopstvena soba*. Prevela Jelena Marković. Beograd: Plavi jahač, 1995.
32. VUČKOVIĆ, Radovan. *Problemi, pisci, dela*. Sarajevo: „Veslin Masleša", 1974.
33. DAVIČO, Oskar. *Pod-tekst*. Sarajevo: „Veselin Masleša", 1979.
34. DEDIĆ, Nikola. „Enformel: radikalni ili umereni modernizam". *Istorija umetnosti u Srbiji XX vek*. Tom 2. Beograd: Orion art-Katedra za muzikologiju Fakulteta muzičke umetnosti, 2012.
35. ДЕЛЕЗ, Жил. „Књижевност и живот". Превод Оливера Милићевић. *Летопис Матице српске*, књ. 456, бр.6 (2000): стр. 788–794.
36. ДЕЛЕЗ, Жил. „Понављање и разлика". Превод Иван Миленковић. *Писмо*, књ. 24, бр. 92–93 (2008): стр. 200–225.
37. DE MAN, Pol. *Problemi moderne kritike*. Preveli Gordana B. Todorović, Branko Jelić. Beograd: Nolit, 1975.
38. ДЕРЕТИЋ, Јован. *Поетика српске књижевности*. Београд: Филип Вишњић, 1997.
39. DERIDA, Žak. „Struktura, znak i igra u diskursu humanističkih nauka". *Strukturalistička kontroverza: jezici kritike & nauke o čoveku*. Prevela Jasmina Lukić. Beograd: Prosveta,1988.
40. DERIDA, Žak. „Frojd i scena pisanja". Obrad Savić (ur.). *Filozofsko čitanje Frojda*. Beograd: Istraživačko-izdavački centar Srbije, 1988.

41. ДРЕНОВАЦ, Никола. *Писци говоре*. Београд: Графос, 1964.
42. ЕКО, Умберто: *Култура, информација, комуникација*. Превела Мирјана Дрндарски. Београд: Нолит, 1973.
43. EKO, Umberto. *Otvoreno djelo*. Sarajevo: „Veselin Masleša”, 1965.
44. ЕПШТЕЈН, Михаил: *Есеј*. Превела Радмила Мечанин. Београд: Народна књига, 1997.
45. „Esej na izmaku sveta – prevlast ili rasipanje”: темат. *Летопис Матице српске*, 453, св. 6 (1994): стр. 832–912.
46. ŽENET, Žerar. *Figure*. Prevod Mirjana Miočinović. Beograd: „Vuk Karadžić”, 1985.
47. ЖЕНЕТ, Жерар. *Уметничко дело: естетска релација*. Превео Миодраг Радовић. Нови Сад: Светови, 1998.
48. GENETTE, Gérard. *Figures of literary discourse*. Translated by Alan Sheridan. Oxford: Basil Blackwell Publisher, 1982.
49. ŽIVKOVIĆ, Stanislav. „Vreme antiumetnosti – enformel”. *Srpsko slikarstvo XX veka*. Novi Sad: Matica srpska, 2005.
50. ŽMEGAČ, Viktor. „Problematika imanentne poetike”. *Poetika srpske književnosti: zbornik radova*. Novica Petković (ur.). Beograd: Institut za književnost i umetnost-Naučna knjiga, 1988.
51. ЗОРИЋ, Павле. *Побуна и прилагођавање*. Београд: Просвета, 1975.
52. IGLTON, Teri. *Književna teorija*. Prevela Mia Pervan-Plavec. Zagreb: SNL, 1987.
53. JASPERS, Karl. *Filozofija egzistencije*. Prevod Miodrag Cekić. Beograd: Prosveta, 1967.
54. JAUS, Hans Robert. *Estetika recepcije: izbor studija*. Prevela Drinka Gojković. Beograd: Nolit, 1978.
55. JERKOV, Aleksandar. „Imanentna poetika“. Godišnjak za poetička i hermenutička istraživanja PH1 (1997): str. 2–27.
56. JERKOV, Aleksandar. *Nova tekstualnost: ogledi o srpskoj prozi postmodernog doba*. Podgorica-Nikšić: Oktoih-Unireks, 1992.
57. JERKOV, Aleksandar. *Od modernizma do postmoderne: pripovedač i poetika, priča i smrt*. Priština: Jedinstvo; Gornji Milanovac: Dec□je novine, 1991.
58. JUVAN, Marko. *Intertekstualnost*. Prevod Bojana Stojanović Pantović. Novi Sad: Akademska knjiga, 2013.
59. KALER, Džonatan. *Teorija književnosti*: *sasvim kratak uvod*. Preveo Dragan Ilić. Beograd: Službeni glasnik, 2009.
60. КОНРАД, Ђерђ. „О ecejy”. *Нови израз*, бр. 9 (2000): стр. 171–174.
61. KONRAD, Fidler. *O prosuđivanju dela likovne umetnosti*. Preveo Milan Damnjanović. Beograd: Kultura, 1965.
62. КОНСТАНТИНОВИЋ, Зоран. *Интертекстуална компаратистика: компаратистички прилог проучавању српске књижевности*. Београд: Народна књига-Алфа, 2002.
63. КОНСТАНТИНОВИЋ, Зоран: *Феноменолошки приступ књижевном делу*, Београд: ИКУМ- Просвета, 1969.
64. KONSTANTINOVIĆ, Zoran; MILJIĆ, Bratislava (ur.). *Odnosi među umetnostima: teorijska razmatranja*. Beograd: Institut za književnost i umetnost-Nolit-BIGZ, 1978.
65. KUN, Gilbert. *Istorija estetike*. Prevod Dušan Puhalo. Beograd: Dereta, 2004.
66. LAKAN, Žak. „Proizvodnja četiri diskursa”. Prevod Sanja Todorović. *Treći program*, br. 141-142 (2009): str. 299–321.
67. LEŠIĆ, Zdenko. *Nova čitanja : poststrukturalistička čitanka*. Sarajevo: Buybook, 2003.
68. ЛУКАЧ, Ђерђ. *Душа и облици*. Превела Вера Стојић. Београд: Нолит, 1973.
69. LUKIĆ, Sveta. *Savremena jugoslovenska literatura (1945-1965): rasprava o književnom životu i književnim merilima kod nas.* Beograd: Prosveta, 1968.
70. MAKOVIĆ, Zvonko. MEDARIĆ, Magdalena. ORAIĆ, Dubravka. PAVLIČIĆ, Pavao (ur). *Intertekstualnost&intermedijalnost*. Zagreb: Zavod za znanost o književnosti, 1988.
71. МАРИЋ, Сретен. *Огледи I*, Београд: Просвета, 1963.
72. *Metafora, figure i znac□enje*: zbornik teorijskih radova. Priredio Leon Kojen. Beograd: Prosveta, 1986.
73. МИЛИЋ, Новица. *Модерно схватање књижевности.* Београд. Завод за уџбенике и наставна средства, 2002.
74. MILIĆ, Novica (prir.). *Tekst u kontekstu*. Beograd: Institut za književnost i umetnost- RAD, 1989.
75. МИЛИЋ, Новица. „Увод у читање”. *Како читати: о стратегијама читања трагова културе*. Приредио Саша Илић. Београд: Народна библиотека Србије, 2005.
76. MIFKA, Ljerka. *Eseji*. Младост, Загреб, 1970.

77. MONTENJ, Мишел. *Ogledi.* Prevela Mila Đorđević. Beograd: Ušće, 2001.
78. OBLUČAR, Branislav. „Kondicionalna istina – esej kao književni žanr". *Umjetnost reči*, LVIII (2014).
79. *O Dekartovoj smrti Radomira Konstantinovića*. Priredili Nenad Daković i Rade Kuzmanović. Beograd: Radio B92, 1998.
80. ORAIĆ TOLIĆ, Dubravka. *Teorija citatnosti.* Zagreb: Grafički zavod Hrvatske, 1990.
81. PALAVESTRA, Predrag. „Između dveju obala". *Savremenik*, knj. 1,1955.
82. ПАЛАВЕСТРА, Предраг. *Послератна српска књижевност 1945–1970. и њена историја*. Београд: Службени гласник, 2012.
83. ПЕКОВИЋ, Ратко. *Ни рат ни мир: панорама књижевних полемика 1965–1965.* Београд: Филип Вишњић, 1986.
84. PERVIĆ, Muharem. *Tradicija i kritika*. Beograd: Grafos, 1977.
85. ПЕРИШИЋ, Игор. *Критика и метакритика*. Београд: Институт sa књижевност и уметност, 2014.
86. RANSIJER, Žak. *Sudbina slika.* Prevod Olja Petronić. Beograd: Fakultet za medije i komunikacije, 2013.
87. RIKER, Pol. „Šta je tekst: objasniti i razumeti". Prevod S. M. *Polja*, 19, br.171 (1973): str. 16–20.
88. RIKER, Pol. „Pisanje kao problem za književnu kritiku i filozofsku hermenautiku". Prevod Ivan Radosavljević. *Reč*, br. 5 (1998), str. 107–117.
89. РОТКОВИЋ, Радослав. *Два покушаја кондензације књижевног израза*. *Стварање*, књ.10, 1955.
90. SARTR, Žan-Pol. *Šta je književnost*. Preveli Frida Filipović i Nikola Bertolino. Beograd: Nolit,1981.
91. SLOTERDIJK, Peter. *Tetovirani život*. Preveo Milan Soklić. Gornji Milanovac: Dečje novine, 1991.
92. SOLAR, Milivoj: *Eseji o fragmentima* Beograd: Prosveta, 1985.
93. SOLAR, Milivoj. *Filozofija književnosti*. Zagreb: Sveučilišna naklada Liber, 1985.
94. SOLERS, Filip. „Semantički stupnjevi jednog savremenog teksta". *Delo*, br. 12 (1969): str. 1331-1332.
95. STAROBINSKI, Žan. *Montenj u kretanju*. Prevela Vera Roglić. Beograd: Mrlješ, 2002.
96. STOJANOVIĆ, Dragan. *Fenomenologija i vis□eznac□nost knjiz□evnog dela*. Beograd: Službeni glasnik. 2011.
97. ТОМАШЕВИЋ, Бошко. „Есеј као парадигма интертекстуалности". *Летопис Матице српске*, 444, бр. 6 (1989): стр. 723–734.
98. TRIFUNOVIĆ, Lazar. *Enformel: mladi slikari Beograda*. Beograd: Kultura, 1962.
99. *Fenomenologija*. Izbor, uvod i komentari Milan Damnjanović. Beograd: Nolit, 1975.
100. *Fenomenologija duha palanke: nova čitanja „Filosofije palanke" Radomira Konstantinovića*. Priredio Nenad Daković. Beograd: Otkrovenje, 2008.
101. FINK, Eugen. *Osnovni fenomeni ljudskog postojanja*. Prevod Aleksa Buha. Beograd: Nolit, 1984.
102. ФИШ, Стенли. „Књижевност у читаоцу: афективна стилистика". Превод Горана Кркљуш. *Књижевна критика*, бр. 3, (1989): стр. 35–50.
103. ФОХТ, Иван: „Есеј као протутежа филозофијском систему". *Дело*, бр.5 (1976): стр. 30–39.
104. FOHT, Ivan. „*Estetika i moderna umjetnost* ". *Polja*, 29, 288 (1983): str. 70–72.
105. FUKO, Mišel. *Riječi i stvari: arheologija humanističkih nauka*. Preveo Nikola Kovač. Beograd: Nolit,1971.
106. FUKO, Mišel. *Poredak diskursa: pristupno predavanje na Kolež de Fransu*. Prevod Dejan Aničić. Loznica: Karpos, 2007.
107. HIRŠ, Erik Donald. *Nac□ela tumac□enja*. Beograd: Nolit, 1983.
108. HRISTIĆ, Jovan: *Oblici moderne književnosti*. Beograd: Nolit, 1968.
109. CIGENFUS, Verner. „Umjetnost (likovna umjetnost i književnost)". *Luča*, II, sv. 1-2 (1985): str. 269–302.
110. ŠARČEVIĆ, Abdulah (ur.). *Estetička teorija danas: ideje Adornove estetičke teorije*. Sarajevo: „Veselin Masleša", 1990.
111. ŠARČEVIĆ, Abdulah. *Filozofija u moderni*. Sarajevo: Međunarodni centar za mir, 1999.
112. ШУТИЋ, Милослав (ур.). *Интердисциплинарност теорије књижевности*. Београд: Институт за књижевност и уметности, 2001.

4. циљеви истраживања

Основни циљеви овога рада су да се из новог угла сагледа питање есејизма у критичким, али и неким књижевним радовима Радомира Константиновића. Ту се, дакле, од главних рефлексивних црта високог модернизма стиже до питања разумевања света и књижевног дела у критици. То је прави циљ ове тезе – да покаже ову корелацију и њене одлике у делу Радомира Константиновића.

У својој пријави кандидаткиња Јелена Симовић, мастер, са неком жустрином и вехеменцијом младог истраживача наводи доста одлика и претпоставки које се могу схватити као хипотезе о будућем раду или најаве његових будућих херменеутичких особина. Комисија би оставила по страни њено углавном убедљиво излагање и истакла како су хипотезе у оваквом истраживању сумњиве ако се унапред до краја формулишу. Хипотеза је да је есејизам битна одлика не само дела Радомира Константиновића него модернистичке књижевне продукције, али то и није хипотеза већ добро позната чињеница. Зато је хипотеза да је овај Константиновићев есејизам, помало бастардан а истовремено сасвим у духу епохе којој припада, релевантна појава у српској књижевности и то ће се у раду релативно лако доказати. Оно што је права хипотеза јесте да то није последица слободе, премда јесте и ње, већ заправо потраге за правим средствима истраживања без којих његово *писање* не би могло да задовољи његову радикалну потребу за сталним само-преиспитивањем, али и неком врстом заједљиве провокативности.

5. очекивани резултати

Очекивани резултати су да се да адекватан допринос проучавању дела Радомира Константиновића, пре свега из перспективе тумачења књижевности, а једним делом и тзв. филозофије дискурса. Иако је његова главна делатност током толиких година, и пре свега најважнија одлика његовог опуса, то да је он књижевник, губила се из вида у политичким и идеолошким споровима. Очекивани резултат је зато критичко, наглашено критичко сагледавање његовог дела и онога што је у његовом есејизму допринело српској књижевности и култури, те напокон и критичко разврставање онога што се као допринос не може видети, а то варира од лакоће претеране стилизације и расплинутости до провокативности која има идеолошки јаку димензију. Резултат треба да се види у актуелизацији његове књижевне мисли, у по-етици, али и, како је кандидаткиња тражила, естетици тог есејизма. Сагледано с обзиром на питања стратификације дискурса, што је велика тема двадесетог века, то би значило допринос проучавању српске књижевности и мисли о њој.

6. план рада

План рада је унеколико већ утврђен оним што је колегиница, узимајући у обзир и сада извесну стиску са временом, радила претходних година док су трајали договори око овога рада, замишљеног као коменторски пројекат са колегом доцентом др Желимиром Вукашиновићем. Стога се може рећи како је већи део основних етапа већ прећен, од изучавања литературе до детаљног упознавања са делима Радомира Константиновића и да су утврђени основни ставови ове тезе. Имајући увид у неке раније резултате колегинице Јелене Симовић и оно што се већ могло прочитати у њеном раду на овде предложеној теми, односно прве верзије увода о делу Радомира Константиновића, најважнија напомена је да се рад мора држати академског и строгог дискурса, дакле не есеј о есеју, већ аналитички и логички уређен, научни функционални стил. Такође, строг план излагања, поступност у анализи и излагању њених резултата. Прво се има написати општи увод који књижевноисторијски и у потребној мери спрам историје филозофије одређује дело Радомира Константиновића. Затим се мора дати преглед постојећих радова о њему из перспективе предложене теме, а затим се то има ситуирати у теоријске расправе о есеју и есејизму којих је било доста у двадесетом веку. Тек онда може почети детаљнија разрада предмета истраживања, од тога да се установи где постоји и које облике есејизам има, те какви су његови домети и естетски резултати.

7. методе истраживања

Обухватају основне методе савременог проучавања, од класичне херменеутике до шире схваћене филозофије и теорије дискурса.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ

Комисија закључује да је Јелена Симовић, мастер, кандидат подобан за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области наука о књижевности – српска књижевност 20. века

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је проф. др Александар Јерков подобан за ментора предложене докторске дисертације.

Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата Јелене Симовић и предложене теме докторске дисертације *По-етика и естетика конфигурација есејистичког дискурса Радомира Константиновића,* а да се за ментора именује др Александар Јерков, ванредни професор Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

1.

2.

3.