УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Датум 7.3. 2016.

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

1. Датум и орган који је именовао комисију
Научно-наставно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду, 29. 01. 2016.
Одлуком 184/1 Научно-наставног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је комисија за оцену подобности докторанта *Развој способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији*.

2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назив уже научне области за коју је изабран у звање, датум избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан комисије запослен:

1. Др Ана Кузмановић Јовановић, доценткиња Филолошког факултета Универзитета у Београду, 23.март 2010
2. Др Јелена Филиповић, редовна професорка Филолошког факултета Универзитета у Београду, 30. децембар 2010
3. Др Ана Јовановић, доценткиња за шпански језик и лингвистику Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу, 1.10.2014.

II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Тијана Гајић је рођена 7.04.1984. године у Београду. Након завршене гимназије друштвено-језичког смера у Лазаревцу, 2003. уписује Филолошки факултет у Београду (Англистика), који завршава 2007.године и стиче звање професора енглеског језика и књижевности. Образовање наставља на Филолошком факултету и 2009. године стиче звање дипломираног филолога – мастера, са просечном оценом 9.2. 2010. године уписује докторске студије на Филолошком факултету, модул Језик.

Након две године рада у средњој школи, почиње на ради на Универзитету Сингидунум у Београду 2010. године као наставник енглеског језика на Факултету за информатику и рачунарство и на Факултету за туристички и хотелијерски менаџмент. 2011. године почиње на ради на Филолошком факултету Универзитета Синергија у Бијељини као асистент на предметима Савремени енглески језик I-VIII и Симултано и консекутивно превођење.

Од 2010. године се бави истраживањима из области критичке примењене лингвистике, примењене лингвистике и методике наставе.

Константно тежи усавршавању те стога присуствује бројним конференцијама и семинарима за професоре енглеског језика као слушалац и као предавач.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. В. Бошковић, Т. Гајић, И. Томић, Moodle as the Focal Point of Online English Language Learning, Међународни конгрес наставника енглеског језика ЕЛТА, Београд, 2015.
2. В. Бошковић, Т. Гајић, И. Томић, Мудл у настави енглеског језика, Међународна конференција Синтеза, Београд, 2014.

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, комисија сматра да кандидаткиња Тијана Гајић испуњава све услове за израду докторске дисертације.

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА
НАПОМЕНА:

За ментора је предложена др Ана Кузмановић Јовановић, доценткиња Филолошког факултета у Београду, Катедре за иберијске студије.

Књиге:

Филиповић, Ј. и А. Кузмановић Јовановић, *Водич за родно осетљив приступ медијима у Србији. Препоруке и досадашња пракса*, Београд: Управа за родну равноправност, 2012, 41-74

Језик и род. Дискурзивна конструкција родне идеологије, Београд: Чигоја штампа, 2013.

Чланци:

Cambio del discurso público como reflejo del cambio social: ejemplo de la imagen de la mujer en la sociedad española contemporánea, en Civil, Pierre & Françoise Crémoux, *Actas del XVI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas: nuevos caminos del hispanismo-- : Paris, del 9 al 13 de julio de 2007*, vol. 2 [CD ROM] Frankfurt: Iberoamericana, 2010, 343

Preserving the Integrity of National Identity: Metaphors for Kosovo in Serbian Political Discourse, *Texas Linguistic Forum*, 2011, vol. 54, 33-39

(коауторка Алисја Хименес Манцју [Alicia Jiménez Mantsiou]) '¡Como en casa, en ningún sitio!' Promoción de distintos roles de género en los anuncios publicitarios de comida, en Pejović, A., Sekulić, M, Karanović, V. (edd.), *Comida y bebida en la lengua española, cultura y literaturas hispánicas*, Kragujevac: FILUM, 2012, 39-55

Variedades lingüísticas especializadas y/ o su omisión: una estrategia discursiva al servicio de objetivos ideológicos, en Casanova Herrero, Emili – Calvo Rigual, Cesáreo (edd.), *Actes del 26é Congrés de Lingüística i Filologia Romàniques* (València, 6-11 de setembre de 2010), vol. VI. Berlin: W. de Gruyter, 2013, 545-554

Roles de genero invertidos: ¿la nueva masculinidad en los anuncios publicitarios de comida? en *Actualizaciones en comunicacion social*, vol. II, Santiago de Cuba: Centro de linguistica aplicada, 2013, 711-715

Prácticas sobre la regulación de la reproducción como reflejo de las ideologías de género. El caso de España y Serbia en el siglo XX, en Kuzmanović Jovanović, A. et al, *Estudios Hispánicos en el siglo XXI*, Belgrado: Facultad de Filología, 2014, 501-516

Los roles de género y los manuales de E/LE: ¿Perpetuación de estereotipos o cambio de ideología?, рад представљен на првој Националној конгефенцији хиспаниста, ФИЛУМ, Крагујевац, новембар 2014 (у штампи)

Репродуктивне политике, родни дискурси и идеологија, *Књиженство*, 5, 2015, начин доступа (URL): http://www.knjizenstvo.rs/magazine.php. ISSN 2217-780

(коауторка Милица Ђуричић) Políticas lingüísticas sensibles al género y la deconstrucción de género en los manuales de ELE, *Verba Hispánica*, XXIII, 2015, 103-121

Комисија сматра да доц. др Ана Кузмановић Јовановић испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област критичке анализе дискурса и критичке педагогије.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА:

1.Формулације назива тезе (наслова)

Развој способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији

Комисија закључује да је *Развој способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији* прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.

2. Формулација предмета (проблема) истраживања

Опис теме:
Предмет истраживања овог рада је, с једне стране, испитивање односа између способности критичког мишљења и успеха у учењу страног језика, а с друге стране, утврђивање критичке свести студената и студенткиња о енглеском језику као глобалном *lingua franca* и критичком промишљању овог феномена, као и последица које такав статус енглеског језика има на промовисање одређених језичких и ширих друштвених идеологија, како на глобалном плану тако и у нашој средини. Намера је да се испита да ли су студенти и студенткиње у стању да овај феномен критички анализирају и повезују са другим друштвеним, културним и политичким факторима, што је у складу са општим циљем ове дисертације, а то је анализирање могућности повећања ученичке аутономије, формирање ученика способних да анализирају и критикују идеје, повезују знања из различитих области, критички промишљају како о сврси свог учења тако и о својој улози у друштву.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем у областима дисертације.

3. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидаткиња је приложила прелиминарну библиографију од 103 библиографске јединице релевантне за истраживање. Овде наводимо најзначајније јединице за истраживање:

1. Alcón Soler, E. & Martínez-Flor, A. (2008). *Investigating Pragmatics in Foreign Language Learning, Teaching and Testing (Second Language Acquisition)*. Bristol: Multilingual Matters
2. Anderson, Tony, et al. (2001). "Peer interaction and the learning of critical thinking skills in further

education students." Instructional Science 29(1), 1-32.
3. Angelo, Thomas A. (1995). "Classroom assessment for critical thinking." Teaching of psychology 22(1), 6-7.
4. Atkinson, D. (1997). *A Critical Approach to Critical Thinking in TESOL*. TESOL Quarterly, 31(1), 71 - 94.
5. Baker, J. & Westrup, H. (2000). *The English teacher's handbook: How to teach large classes with few resources*. London: Continuum.
6. Behar-Horenstein, Linda S., and Lian Niu. (2011)."Teaching critical thinking skills in higher education: A review of the literature." Journal of college teaching and learning 8(2), 25.
7. Benesch, S. (2008). *Critical English for Academic Purposes: Theory, Politics, and Practice*. New York: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
8. Black, D., Gray, J. & Holborow, M. (2012). *Neoliberalism and Applied Linguistics*. London and New York: Routlegde
9. Block, D. & Cameron, D. (2002). *Globalization and Language Teaching*. London and New York: Routledge
10. Бошковић, И. Језички империјализам. Друштво младих лингвиста, прегледано 26.01.2016. http://www.dml.rs/index.php/sr/tekstovi-cir/sociolingvistika-cir/154-jezicki-imperijalizam-cir
11. Бошковић, В. (2015). *Дискурзивна средства за изражавање родних идеологија*, необјављена докторска дисертација, Београд: Филолошки факултет
12. Brown, J. D. (1995). *The Elements of Language Curriculum. A systematic Approach to Program Development*. Boston, Massachusetts: Heinle & Heinle Publishers
13. Brumfit, C., Myles, F., Mitchell. R., Johnston, B. & Ford, P. (2005). *Language study in higher education and the development of criticality*. International Journal of Applied Linguistics 15(2), 145-168.
14. Бугарски, Р. (2003). *Језик и лингвистика*. Београд: Чигоја штампа
15. Бугарски, Р. (1995). *Увод у општу лингвистику*. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства
16. Бугарски, Р. (2003*). Језици*. Београд: Чигоја штампа
17. Byrne, D. (1987). *Techniques for Classroom Interaction*. London: Longman
18. Cambridge International Dictionary of International English (1995), Cambridge: Cambridge University Press
19. Canagarajah, A. S. (1999). *Resisting Linguistic Imperialism in English Teaching*. Oxford: Oxford University Press
20. Choudhury, R. (2008). *Examining Language Learning from a Critical Perspective*, Teachers College, Columbia University, Working Papers in TESOL & Applied Linguistics, Vol. 8, No.
21. Colucciello, Margaret L. (1999). *"Relationships between critical thinking dispositions and learning styles."* Journal of professional nursing 15(5), 294-301.
22. Conrad, Andrew W. (1996). *The international role of English: the state of the discussion*, in Fishman, Rubal-Lopez and Conrad (eds.), pp. 13--36.
23. Cook, V. (2002). *Portraits of the L2 User*. Bristol: Multilingual Matters
24. Cottrell, S. (2011). *Critical thinking skills: Developing effective analysis and argument*. Palgrave Macmillan
25. Council of Europe. (2001). *The Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assesment*, Strassbourg: Council of Europe и Cambridge: Cambridge University Press, прегледано 14.09.2015. http://www.coe.int/T/DG4/Portfolio/documents/Framework_EN.pdf
26. Crystal, D. (1983). *Action, reaction and inaction in applied linguistics*. BAAL Newsletter 17, 22-9, pregledano 27.09.2015. http://ww.davidcrystal.com/
27. Crystal, D. (1997). *English as a Global Language*. Cambridge: Cambridge University Press

28. Crystal, D. (2006). *Language and the Internet*. Cambridge: Cambridge University Press
29. Crystal, D. (2003). *Emerging Englishes.* English Teaching professional, Issue 14, pregledano 1.02.2016. www.davidcrystal.com/

30. Daud, Nuraihan Mat, and Zamnah Husin. (2004). *"Developing critical thinking skills in computer-aided extended reading classes."* British Journal of Educational Technology 35(4), 477-487.
31. de Swaan, A. (2001). *Words of the world: the global language system*. Cambridge, UK and Malden, MA: Polity Press and Blackwell.
32. Dornyei, Z. (2002). *Questionnaires in Second Language Research: Construction, Administration, and Processing* (Second Language Acquisition Research Series). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associate Inc.
33. Dornyei, Z. (2005). *Psychology of the Language Learner: Individual Differences in Second Language Acquisition*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associate Inc.
34. Dornyei, Z., Csizer, K. & Nemeth, N. (2006). Motivation, Language Attitudes and Globalisation, A Hungarian Perspective. Multilingual Matters LTD
35. Doughty, C. J. & Long, M. (2005). *The Handbook of Second Language Acquisition.* Oxford: Blackwell (Blackwell Handbooks in Linguistics)
36. Ellis, R. (1992). *Second Language Acquisition and Language Pedagogy*. Bristol: Multilingual Matters
37. Facione, Peter A. "Using the California Critical Thinking Skills Test in Research, Evaluation, and Assessment." (1991).
38. Филиповић, Ј. (2008). *Енглески као лингуа франца: концепт, карактеристике и импликације за наставу и евалуацију* у: Вучо, Ј. (ур.), Евалуација у настави језика и књижевности. (стр. 289-302). Никшић: Универзитет Црне Горе, Филозофски факултет.
39. Филиповић, Ј., Вучо, Ј. & Ђурић, Љ. (2006). *Рано учење страних језика у Србији: од пилот модела до наставе страних језика за све.* У: Иновације у настави, бр. 19, стр. 113 – 124. Београд: Учитељски факултет
40. Филиповић, Ј. (2009). *Моћ речи: огледи из критичке социолингвистике*. Београд: Задужбина Андрејевић.
41. Fishman, J. A. (1971). *National languages and languages of wider communication in the developing nations*, in W. H. Whiteley (ed.), *Language use and social change: problems of multilingualism with special reference to Eastern Africa* (pp. 27--56). London: Oxford University Press for the International African Institute.
42. Fishman, J. A. (1971). *The politics of bilingual education*, in James E. Alatis (ed.), *Report of the Twenty-first Annual Georgetown Round Table Meeting of Languages and Linguistics* (pp. 47--58). Washington, DC: Georgetown University Press.
43. Fishman, J. A., Rubal-Lopez, A. & Conrad, A. W. (eds.). (1996). *Post-imperial English*. Berlin: Mouton de Gruyter.
44. Гајић, О. (2007). Прилози методици васпитно-образовног рада (дискурс о стратегијама образовања и социјално-педагошким темама). Нови Сад: Филозофски факултет
45. Garside, Colleen. (1996). *"Look who's talking: A comparison of lecture and group discussion teaching strategies in developing critical thinking skills."* 212-227.
46. Gass, S. (2008). *Second Language Acquisition: An Introductory Course*. London and New York: Routledge
47. Geeslin, K., & Yim Long, A. (2014). *Sociolinguistics and Second Language Acquisition – Learning to Use Language in Context*. London and New York: Routlege
48. Gokhale, Anuradha A. (1995). *"Collaborative learning enhances critical thinking."*
49. Groenke, S. & Amos Hatch, J. (2009). *Critical Pedagogy and Teacher Education in the Neoliberal Era*. Springer
50. Guide for the Development of Language Education Policies in Europe. (2007). прегледано 2.02. 2016.

https://www.coe.int/t/dg4/linguistic/Guide_niveau3_EN.asp

51. Halpern, Diane F. (1999). *"Teaching for critical thinking: Helping college students develop the skills and dispositions of a critical thinker."* New directions for teaching and learning 1999(80), 69-74.
52. House, J. (2003). *English as a lingua franca: A threat to multilingualism?* Journal of Sociolinguistics, 7/4, 2003: 556-578, прегледано 1.02.2016. http://uk-online.uni-koeln.de/remarks/d5134/rm2169656.pdf
53. Housen, A. & Pierrard, M. (2005). *Investigations In Instructed Second Language Acquisition (Studies on Language Acquisition)*. Mouton de Gruyter, Berlin · New York
54. Horwitz, E. K. (1988). *The beliefs about language learning of beginning university foreign language students*. Modern Language Journal. 72, 283-294.
55. Образовна политика Србије у области наставе страних језика, прегледано 21.10.2015. http://www.esperanto.rs/obrazovna-politika-srbije-u-oblasti-nastave-stranih-jezika/
56. Ethnologue: Languages of the World, прегледано 21.10.2015. http://www.ethnologue.com/
57. Jenkins, J. (2007). *English as a Lingua Franca: Attitude and Identity*. New York, New York: Oxford University Press.
58. Jenkins, J. (2003). *World Englishes*. London and New York: Routledge
59. Kincheloe, J. (2008). *Knowledge and Critical Pedagogy*, Springer
60. King, P. M., & Kitchener, K. S. (1994). *Developing Reflective Judgment: Understanding and Promoting Intellectual Growth and Critical Thinking in Adolescents and Adults*. Jossey-Bass Higher and Adult Education Series and Jossey-Bass Social and Behavioral Science Series. Jossey-Bass, 350 Sansome Street, San Francisco, CA 94104-1310.
61. Кисин, Н. (2013). Критичко мишљење у настави пословног енглеског језика, Методички видици 4, Нови Сад: Филозофски факултет, 183-199.
62. Kuhn, D. (1999). *"A developmental model of critical thinking."* Educational researcher 28(2), 16-46.
63. Larsen-Freeman, D. (2003). *Techniques and Principles in Language Teaching*. Oxford: Oxford University Press
64. Larson-Hall, J. (2010). *A Guide to Doing Statistical Analysis in Second Language Research Using SPSS (Second Language Acquisition Research Series)*. London and New York: Routledge
65. Liaw, M. L. (2007). *Content-based reading and writing for critical thinking skills in an EFL context.* English Teaching and Learning, 31(2), 45-87.
66. Littlewood, W. (1998). *Language Acquisition Research and its Implications for the Classroom*. Cambridge: Cambridge University Press
67. Lou Leaver, B., Ehrman, M. & Shekhtman, B. (2005). *Achieving Success in Second Language Acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press
68. MacKnight, C. B. (2000). *Teaching critical thinking through online discussions*. Educause Quarterly, 23(4), 38-41.
69. Markee, N. (2000). *Conversation Analysis Second Language Acquisition*, Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
70. McEwen, B. C. (1994). *Teaching critical thinking skills in business education*. Journal of Education for Business, 70(2), 99-103.
71. McLean, M. (2006). *Pedagogy and the University: Critical Theory and Practice*. London: Continuum International Publishing Group
72. Meyers, C. (1986). Teaching Students to Think Critically. A Guide for Faculty in All Disciplines. Jossey-Bass Higher Education Series. Jossey-Bass Inc., Publishers, 433 California Street, Suite 1000, San Francisco, CA 94104-2091.

73. Miri, B., David, B. C., & Uri, Z. (2007). *Purposely teaching for the promotion of higher-order thinking skills: A case of critical thinking*. Research in science education, 37(4), 353-369.
74. Monchinski, T. (2008). *Critical Pedagogy and the Everyday Classroom*. Springer
75. Moore, R.A. (1995). *The relationship between critical thinking, global English proficiency, writing, and academic development for 60 Malaysian second language learners*. Dissertation Abstract International, 56 (06), (p.2149). (UMI No.9531528)
76. Moore*, T. (2004). *The critical thinking debate: how general are general thinking skills?.* Higher Education Research & Development, 23(1), 3-18.
77. Nicoteri, J. A. (1998). *Critical thinking skills*. AJN The American Journal of Nursing, 98(10), 62-64.
78. Norton, B. (2004). *Critical Pedagogies and Language Learning*, Cambridge: Cambridge University Press
79. Pennycook, A. (2001). *Critical Applied Linguistics: A Critical Introduction*, London: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
80. Pennycook, A. (2011). *Critical and Alternative Directions in Applied Linguistics*, Sidney, University of Technology
81. Pennycook, A. (1998). *English and the discourses of colonialism*. London and New York: Routledge.
82. Phillipson, R. (1992). *Linguistic imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
83. Qiufang, W. (2009). *Developing a conceptual framework for assessing Chinese university students' critical thinking skills* [J]. Foreign Language World, 1, 008.
84. Rashid, R.A. and Hashim, R.A. (2008). *The Relationship between Critical Thinking and Language Proficiency of Malaysian Undergraduates*, Proceedings of the EDU-COM 2008 International Conference. Sustainability in Higher Education: Directions for Change, Edith Cowan University, Perth Western Australia, 19-21 November 2008.
85. Rainbolt, G. & Dwyer S. (2012). *Critical thinking: The art of argument*. Boston: Wadsworth, CENGAGE Learning.
86. Renaud, S., Tannebaum, E., & Standal, P. (2007*). Student-centered teaching in large classes with limited resources.* English Teaching Forum, 45(3), 12-18.
87. Rezaei, S., Derakhshan, A. & Bagherkazemi, M. (2011). *Critical Thinking in Language Education.* Journal of Language Teaching and Research, Vol. 2, No. 4, pp. 769-777, July 2011, прегледано 26.01.2016. http://ojs.academypublisher.com/index.php/jltr/article/viewFile/0204769777/3209
88. Rugutt, J., & Chemosit, C. C. (2009). *What motivates students to learn? Contribution of student-to-student relations, student-faculty interaction and critical thinking skills.* Educational Research Quarterly, 32(3), 16.
89. Sanz, C. (2005). *Mind & Context: Adult Second Language Acquisition (Methods, Theory and Practice)*. Washington DC: Georgetown University Press
90. Seidlhofer, B. (2005). *Key Concepts in ELT: English as a lingua franca*. ELT Journal Volume 59/4, OUP, pregledano 1.02.2016.
91. Seidlhofer, B. (2011). *Understanding English as a L ingua Franca: A Complete Introduction to the Theoretical Nature and Practical Implications of English used as a Lingua Franca.* Oxford: Oxford University Press http://people.ufpr.br/~clarissa/pdfs/ELF_Seidlhofer2005.pdf
92. Spolsky, B. & Hult, F. (2008). *Handbook of Educational Linguistics*. Malden: Blackwell
93. Spolsky, B. (2004). *Language Policy.* Cambridge: Cambridge University Press
94. Stapleton, P. (2001). *Assessing critical thinking in the writing of Japanese university students: Insights about assumptions and content familiarity*. Written Communication, 18(4), 506-548.
95. Swartz, R. J., & Parks, S. (1994). *Infusing the Teaching of Critical and Creative Thinking into Content*

Instruction: A Lesson Design Handbook for the Elementary Grades. Critical Thinking Press and Software, PO Box 448, Pacific Grove, CA 93950-0448.
96. Ten Dam, V. & Volman, M. (2004). *Critical Thinking as a Citizenship Competence: Teaching Strategies, Learning and Instruction* 14, 359-379.
97. Terenzini, Patrick T., et al. "Influences affecting the development of students' critical thinking skills." Research in higher education 36.1 (1995): 23-39.
98. Thadphoothon, J. (2005). *Promoting Critical Thinking in Language Learning Through Computer-Mediated Collaborative Learning: A Preliminary Investigation*, прегледано 27.01.2016. www.canberra.edu.au/researchrepository/
99. Treko, N. (2013). *The Big Challenge: Teaching Large Multi-Level Classes*. Academic Journal of Interdisciplinary Studies, Vol 2 No 4 May 2013, 243-251.
100. VanPatten, B. & Benati, A. (2010). *Key Terms in Second Language Acquisition.* London: Continuum International Publishing Group
101. Влаховић, Б. (2010). *Наставник у улози модератора и фацилитатора развоја критичког мишљења ученика*. Београд: Српска академија образовања, Оспособљавање наставника за нове улоге, Зборник резимеа са међународног научног скупа
102. Walker, D., Greenwood, C., Hart, B. & Carta, J. (1994). *Prediction of School Outcomes Based on Early Language Production and Socioeconomic Factors. Child Development*. 65: 606–621. doi: 10.1111/j.1467-8624.1994.tb00771.x
103. White Paper on Intercultural Dialogue. (2008). Pregledano 2.02. 2016. http://www.coe.int/t/dg4/intercultural/source/white%20paper_final_revised_en.pdf

4. Циљеви истраживања

Циљеви

Циљ овог истраживања јесте да се испита повезаност критичког мишљења студената и студенткиња и њихове успешности у учењу језика по узору на слична истраживања обављена у другим академским срединама (вид. *Rashid and Hashim, 2008; Rezaei, Derakhshan & Bagherkazemi, 2011*). Циљ овог истраживања, такође, јесте да се утврди способност студената и студенткиња да критички анализирају појмове као што су језички империјализам, концепт енглеског језика као глобалног језика и његову улогу у промовисању неолибералних вредности савременог друштва, како бисмо, дугорочно гледано, допринели повећању ученичке аутономије и препознавању значаја плурилингвизма у савременим европским друштвима у складу са званичном политиком ЕУ која бројним документима и законима промовише вишејезичност (вид. *Guide for the Development of Language Education Policies in Europe, 2007; White Paper on Intercultural Dialogue, 2008.*). Општи циљ ове дисертације јесте испитивање могућности да се учионица претвори у простор за развој друштвено освешћених појединаца, способних да промишљају о друштву у којем живе и да учествују у његовој промени.

Хипотезе

1. Претпоставља се да критичка свест о језику није довољно развијена код већине студената и студенткиња. Студенти и студенткиње нису упознати са утицајем језичких/дискурзивних пракси на креирање и одржавање одређених друштвених пракси и поретка. Студенти и студенткиње су упознати са појмовима, али нису у стању да их критички анализирају.
2. Претпоставља се да постоји снажна повезаност између способности критичког мишљења студената и студенткиња и њихове успешности у учењу језика.
3. Претпоставља се да су они студенти и студенткиње који поседују способност критичког

мишљења успешнији у учењу језику.

4. Претпоставља се да постоји узајамна зависност између развоја критичког мишљења с једне, и ученичке аутономије с друге стране, као и да развој критичке свести директно утиче на способност студената и студенткиња да анализирају и критикују идеје, повезују знања из различитих области, критички промишљају како о сврси свог учења, тако и о својој улози у друштву.

5. Очекивани резултати

Ауторка очекује да се постављене хипотезе и циљеви овог рада након истраживања реализованог у теоријском оквиру критичке анализе дискурса и, посебно, критичке педагогије, потврде, то јест, покажу снажну везу између способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика. Очекује се и да се иста корелација докаже између способности критичког мишљења и аутономије у учењу.

6. **План рада**

У првом делу дисертације детаљно ће бити представљен феномен критичког мишљења и његов утицај на учење језика. Дисертација нуди преглед ранијих истраживања и закључака на тему улоге критичког мишљења у образовању уопште, а посебно у настави страних језика. Ауторка ће се осврнути и на најважније правце и резултате истраживања из области критичке педагогије и примењене лингвистике, а биће представљени и други концепти важни за планирану анализу, као што су: језичке идеологије, језички империјализам, енглески језик као *lingua franca*.

Након теоријског дела, следи истраживачки део дисертације. У складу са постављеним циљевима и хипотезама, истраживање ће бити спроведено на репрезентативном узорку студентске популације Универзитета Сингидунум у Београду. У питању су студенти и студенткиње треће и четврте године Факултета за информатику и рачунарство и Факултета за туристички и хотелијерски менаџмент, који су на напредном нивоу, односно нивоу *C1*, према Заједничком европском оквиру за језике (*Common European Framework of Reference for Languages*). Уџбеник који се користи у настави је *Complete CAE* (*Guy Brook-Hart & Simon Haines*, 2014) који заправо представља припрему за полагање међународно признатог испита *Certificate in Advanced English*. У питању је курс општег енглеског језика. Студенти и студенткиње слушају предавање из енглеског језика једном недељно у трајању од два сата и 15 минута, односно три школска часа. Ради се о 90 студента, од чега 24, односно 27% чине особе женског пола, а 66, односно 73% особе мушког пола. 82 студента, односно 91% су '93. годиште, док су остали, њих 8, односно 9%, незнатно старији. Овакав корпус изабран је из неколико разлога: пре свега, то су студенти и студенткиње са којима је ауторка дисертације у сталном контакту, као професорка енглеског језика, те стога има могућности да прати њихов напредак и развој током дужег временског периода. Затим, у питању су особе које имају вишегодишње искуство учења енглеског језика и налазе се на врло напредном нивоу језичких компетенција, због чега је упитно испитати њихове ставове према енглеском језику, као и да ли поседују одређени критички отклон према овом језику и његовој улози у савременом глобалном друштву.

7. Методе истраживања

За потребе овог научног истраживања, биће коришћен Корнелов тест критичког мишљења као инструмент за мерење способности критичког мишљења студената и студенткиња који учествују у истраживању (вид. *Cornell Critical Thinking Test (CCTT), Level X*). Ауторка се определила за овај тест пошто се ради о стандардизованом тесту који су осмислили Енис, Милман и Томко (*Ennis, Millman &*

Tomko, 1985), а који се заснива на концептуалној дефиницији критичког мишљења као процеса рационалне одлуке у шта веровати и шта урадити (*Rashid & Hashim*, 2008: 375). Овај тест се, последњих неколико деценија, широм света користи приликом одабира кандидата за упис на последипломске студије као и приликом запошљавања. Како би добијени резултати били веродостојни, ауторка ће тест превести на српски језик и културолошки прилагодити за потребе овог истраживања. Тест се састоји од 76 питања, а предвиђено време за израду је 50 минута. Успех студената и студенткиња у учењу енглеског језика ће бити квантитативно изражен оценом из предмета Енглески језик (подаци добијени из информационог система Универзитета Сингидунум). Овај део истраживања захтева квантитативну анализу података (Ликертова скала) са њеном детаљном дескрипцијом. Осим теста, који ће бити дистрибуиран студентима и студенкињама, истраживање подразумева и технику фокус групе која је једна од најчешћих техника квалитативних истраживања. Фокус група представља дискусију на одређену тему, која се одвија на неформалан начин, у групи од шест до дванаест учесника, окупљених да би изразили своја мишљења и идеје. Свака дискусија се снима. Предност фокус групе је могућност подстицања појединаца на дубље и детаљније размишљање о својим веровањима, ставовима и мишљењима, као и студија учесника у природном, свакодневном окружењу. У оквиру фокус групе, утврдиће се да ли су студенти и студенткиње упознати са горе поменутим појмовима: енглески као глобални језик, његова улога у неолибералном, капиталистичком друштву, језички империјализам и сл., и да ли се и у којој мери, критички односе према тим појмовима, односно, да ли су у стању да их критички анализирају и повезују са другим друштвеним, културним и политичким факторима, што је у складу са општим циљем ове дисертације, а то је анализирање могућности повећања ученичке аутономије, формирање ученика способних да анализирају и критикују идеје, повезују знања из различитих области, критички промишљају како о сврси свог учења тако и о својој улози у друштву, како је већ раније и наведено.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ И КАНДИДАТА:

На основу наведених података о кандидаткињи, Комисија констатује да је Тијана Гајић, мастер, подобна за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области критичке социолингвистике и когнитивне антропологије.

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је др Ана Кузмановић Јовановић подобна за ментора предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидаткиње Тијане Гајић и предложене теме докторске дисертације *Развој способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији,* а да се за менторку именује др Ана Кузмановић Јовановић, доценткиња Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНИЦА
КОМИСИЈЕ:

Др Ана Кузмановић Јовановић, доценткиња

Др Јелена Филиповић, редовна професорка

Др Ана Јовановић, доценткиња