УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИМЉЕНО: 29. 06. 2016
Орг. јед. | Број | Прилог | Вредност
1386/4

НАСТАВНО-НАУЧНОМ И ИЗБОРНОМ ВЕЋУ
ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ
ВЕЋУ НАУЧНИХ ОБЛАСТИ ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ
ДЕКАНУ ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА, ПРОФ. ДР АЛЕКСАНДРИ ВРАНЕШ

***ПРИГОВОР*:**

Др ТАЊЕ ПОПОВИЋ, редовног професора
Др АДРИЈАНЕ МАРЧЕТИЋ, редовног професора

НА КОНКУРСНИ МАТЕРИЈАЛ И ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ О КАНДИДАТИМА КОЈИ СУ СЕ ПРИЈАВИЛИ НА КОНКУРС ЗА ДОЦЕНТА ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ ОПШТА КЊИЖЕВНОСТ, ПРЕДМЕТ ПРЕГЛЕД ОПШТЕ КЊИЖЕВНОСТИ бр. 1386/1

Увидом у конкурсни материјал (Одлука Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду бр. 2159/1 од 30. 9. 2015. године; Допис декана Филолошког факултета Универзитета у Београду од 20.10. 2015. бр.2347/1, 2397/1, 2392/1; пријаве, биографије, библиографије и копије радова кандидата који су се пријавили на конкурс; писмо упућено проф. др Коренелију Квасу бр. 2397/1 23947/1, 2391/2), те у Извештај комисије о кандидатима који су се пријавили на конкурс за доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности (у даљем тексту Извештај комисије) као и у Сажетак извештаја комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности (у даљем тексту Сажетак), а који су стављени на увид јавности 1. јуна 2016. (бр. 1386/1) **може се приметити низ незаконитости, неправилности и нетачно изнетих података, и то:**
1) у начину на који је вођен изборни процес;
2) у приложеном материјалу;
3) у Извештају комисије и у Сажетку.

У Приговору указујемо на неправилности и незаконита поступања.

1) Конкурс за доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности (у даљем тексту Конкурс) расписан је на основу Одлуке Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду бр. 2159/1 од 30. 9. 2015. године, и објављен у листу *Политика* бр. 36603 од 5. 10. 2015. године. Према Правилнику о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду (у даљем тексту Правилник Универизита), члан 14, став 1, Комисија припрема реферат о пријављеним кандидатима у **року од 60 дана, од дана истека рока за пријављивање кандидата.** Такође, у Допису Декана Филолошког факултета, проф. др Александре Вранеш, са Одлуком о расписивању конкурса и саставу Изборне комисије, који је дана 20.10. 2015. достављен изабраним члановима комисије (број 2347/1, 2397/1, 2392/1) **предочен је и временски рок од 60 дана у којем Извештај мора бити написан** (дати акт се налази међу документима који су стављени на увид јавности). Пошто је Конкурс трајао 15 дана, рок за пријаву кандитата истекао је 20. 10. 2015. године, те је изабрана Комисија је била у обавези да Извештај и Сажетак припреми и стави на увид јавности до 19.12. 2015. године. **Извештај и Сажетак који су стављени на увид јавности датирани су 1.06. 2016. године, дакле, 164 дана после**

рока утврђеног Правилником Универзитета, као и актом који је потписала декан Филолошког факултета Универзитета у Београду проф. др Александра Вранеш, па се самим тим не могу сматрати легитимним и правоснажним.

Такође, Статутом Универзитета у Београду (чл. 128 ст. 7) прописано је да се избор у звање и заснивање радног односа наставника **обавља најкасније у року од 6 месеци од дана објављивања конкурса**. Конкурс је објављен је 05. 10. 2015, те је овим актом прописан **рок од 6 месеци истекао дана 05. 04. 2016, готово два месеца пре него што је Извештај комисије стављен на увид јавности** (1.06.2016). Како избор у звање наставника није обављен до истека прописаног рока, примећујемо да су **испуњени сви законски услови за поништај конкурса.**

2) **Састав Комисије за припрему извештаја коју је изабрало Изборно веће Филолошког факултета одлуком 2159/1 од 30.09. 2015. године, не одговара саставу Комисије који је реферат потписао**: уместо редовног професора др Тање Поповић, јединог акредитованог наставника за предмет Преглед опште књижевности, за који се расписује конкурс за избор доцента, реферат је потписао ванредни професор др Корнелије Квас, наставник на предмету Античке поетике. У конкурсном материјалу се налази писмо упућено проф. др Корнелију Квасу, датирано 9.05.2016. године, у којем је саопштено да му се достављају пријаве кандидата који су се пријавили на Конкурс објављен у листу *Политика* бр. 36603 од 5. 10. 2015. У датом писму се помиње и одлука Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду, број 1039/1. **Та се одлука, међутим, не налази у материјалу Конкурса који је стављен на увид јавности**, па се отуда не може закључити на основу чега је један наставник противзаконито избачен из Комисије, а други, такође противзаконито у њу укључен.

3) На **незаконито кршење изборног процеса у вези са спровођењем датог конкурса, као и на низ процедуралних неправилности,** у дописима Наставно-научном и Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду, Декану Филолошког факултета, проф. др Александри Вранеш и Правној служби Филолошког факултета, у два наврата указала је др Тања Поповић, редовни професор и изабрани члан Комисије одлуком 2159/1 од 30.09. 2015, једини акредитовани наставник предмета Преглед опште књижевости, и то 18.12 2015. године (бр. 2159/2), као и 28. 01. 2016 (бр. 2159/15-140/1). **Ти се дописи не налазе у конкурсном материјалу који је стављен на увид јавности**, иако су у архиви Филолошког факултета заведени под истим деловодним бројем који прати дати Конкурс. Скрећемо пажњу и на то да **поменути дописи ни у електронској ни у штампаној форми нису били стављени на увид члановима Изборног већа Филолошког факултета**, којима су упућени, премда је у дневном реду седница, и то V редовне седнице Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду (17.02. 2016), VI редовне седнице Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду (16.03. 2016) и VIII редовне седнице Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду (27.04. 2016) уз одговарајућу тачку дневног реда, написано да се „допис проф. др Тање Поповић налази у материјалу за седницу од 29. јануара 2016". Увидом у документа и у дневни ред IV редовне седнице Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду, која је одржана 29.01.2106. може се приметити да не само што дати дописи нису приложени, већ се они уопште не помињу ни као тачка дневног реда.

Због тога се поменути дописи прилажу уз овај Приговор (Прилог 1 и Прилог 2). Овом приликом укратко предочавамо њихов садржај.

Према члану 103, став 2, Статута Филолошког факултета Универзитета у Београду (у даљем тексту Статут ФФ) **„изборни поступак за сва звања почиње предлогом одговарајуће катедре** или семинара о коме се изјашњава Наставно-научно веће Факултета". На Изборном већу су, међутим, **истовремено и равноправно, а мимо прописаних правила, изнета и равноправно третирана два предлога** за састав Комисије за избор једног доцента за предмет Преглед опште књижевности (ужа научна област Општа књижевност). Један предлог поднела је Катедра за општу књижевност и теорију књижевности, која је матична за дату ужу научну област, и у оквиру које се изводи настава предмета Преглед опште књижевности, а **на основу одлуке Катедарског већа, донете на седници одржаној 22. јуна 2015**. Други предлог поднео је самоиницијативно један члан Катедре за општу књижевност и теорију књижевности, **без сагласности већа Катедре и без изношења истог предлога на седици Катедре за општу књижевност и теорију књижевности, а који при том није предавач на предмету за чије се радно место расписује конкурс.**

Пошто ниједна од предложених комисија није добила потребну већину гласова, после дискусије проф. др Тање Поповић, и на предлог декана Филолошког факултета, проф. др Александре Вранеш изгласана је комисија у саставу: проф. др Тања Поповић, редовни професор, проф. др Миодраг Лома, ванредни професор и проф. др Слободан Грубачић, професор емеритус. Излагање проф. др Тање Поповић, као ни евиденција о њеном учешћу у дискусији није ушла у Записник са дате седнице, па је у отуда у писменом облику поновљена у Допису од 18.12 2015. године, бр. 2159/2 (в. Прилог 1).

У Допису се даље указује на обавезујуће упутство да се **„Извештај мора урадити заједно са осталим члановима Комисије"** (одлука бр. 2159/1 од 30. 9. 2015). Међутим, у овом случају, **мимо уобичајених правила академског понашања**, јединoм предметном наставнику за предмет у оквиру којег се расписује конкурс за стицање звања и заснивање радног односа, и изабраном члану комисије проф. др Тањи Поповић, **конкурсни материјал није достављен, нити јој је омогућено да учествује у састављању и писању Извештаја Комисије**. Обавештење да је Извештај комисије написан она је добила електронском поштом коју јој је 11. 12. 2015. упутила Правна служба Филолошког факултета (в. Прилог 1).

У истом Допису је такође саопштена одлука редовног професора др Т. Поповић да **не жели да потпише Извештај и Сажетак зато што су они написани мимо законом предвиђене процедуре (није учествовала у писању реферата, није јој омогућен увид у конкурсни материјал, па отуда није била ни у прилици да напише издвојено мишљење, уколико би га имала, на шта се такође сугерише у одлуци Декана Филолошког факултета бр. 2159/1 од 30. 9. 2015).** Овде је такође указано и на противзаконито кршење Статута ФФ (чл. 116, став 2), те Правилника Универзитета (чл. 3, ст. 2; чл. 6, ст. 2), према којима Комисија мора садржати најмање три члана, па отуда и Извештај Комисије мора имати најмање три потписа. Самим тим, **Извештај комисије који је написан без учешћа сва три изабрана члана, а у Архиви Филолошког факултета заведен под бројем 2901/1 (Извештај је приложен у конкурсном материјалу) не може се сматрати да је сачињен у складу са законом и подзаконским актима који регулишу ову материју.**

После овог Дописа, проф. др Тањи Поповић је 23.12. 2016. званичним путем уз пропратни акт (бр. 2159/3) достављен конкурсни материјал. На тај акт она је одговорила новим дописом, дана 28. 01. 2016, бр. 2159/15-140/1 (Прилог 2), где је констатовала да јој увид у конкурсни материјал омогућен тек пошто је он већ био враћен у Архиву Филолошког факултета, **пошто је реферат, написан без њеног учешћа, предат Одсеку за опште и правне послове без њеног потписа** (под бројем

2901/1, дана 10. 12. 2015), као и **по истеку законом предвиђеног рока за припрему реферата.** На крају је изјавила да остаје код своје одлуке да не потпише незаконито написан Извештај Комисије, пошто своје поступање види као једино могућно и у складу са позитивним прописима, те да би другачијим делањем и сама учествовала у кршењу изборног процеса, на шта у својим дописима детаљно указује.

4) На V редовној седници (17.02. 2016), као и на VI редовној седници Наставно-научног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду (16.03. 2016) као тачка дневног реда у оквиру предлога за Избор наставника и сарадника, а као један од предмета наведен је Допис проф. др Тање Поповић, али без прејудицирања одлуке Већа. Како на поменутим седницама није било кворума, о Допису се није ни дискутовало. На VIII редовној седници Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета (27.04. 2016), као 15. тачка дневног реда (Избор наставника и сарадника) наведено је: „Промена члана Комисије за писање извештаја за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности (допис проф. др Тање Поповић) - приложено у материјалу за седницу од 29. јануара 2016. године".

Ова тачка дневног реда по много чему се може сматрати незаконитом. Измена члана Комисије није предвиђена ни једним правним актом, ни Статутом ФФ, ни Правилником Универзитета, ни Законом о Високом образовању Републике Србије. Штавише, према члану 116, става 1 Статута ФФ „Изборно веће бира комисију у року од 15 дана од дана објављивања конкурса", а именовање нове комисије које је предложено дневним редом VIII редовне седнице Наставно-научног и изборног већа Филолошког факултета (27.04. 2016) **прекорачује чак 235 дана овим правним актом прописани рок (конкурс је објављен 5.10. 2015)**. Такође, Статут Универзитета у Београду (чл. 128, ст. 7) прописује да се избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља у року од 6 месеци од дана објављивања конкурса. Како је **тај рок истекао 5.04. 2016., а избор није обављен, нити је конурс поништен, није постојао никакав законски оквир за формирање нове комисије.** Осим тога, према члану 15 Правилника Универзитета „ако Комисија не предложи ни једног од пријављених кандидата и Изборно веће факултета усвоји такав реферат, или ако Изборно веће факултета донесе одлуку којом не предлаже ни једног кандидата за избор, факултет расписује нови конкурс". Комисија која је именована одлуком бр. 2159/1 од 30. 9. 2015, а која према Статуту ФФ (чл. 116, став 2), те Правилнику Универзитета (чл. 3, ст. 2; чл. 6, ст. 2) мора имати најмање три члана, није предложила ниједног кандидата, будући да Извештај Комисије није био правоснажан. Отуда је Филолошки факултет, то јест декан Филолошког факултета као одговорно лице у спровођењу изборног процеса (члан 4 Правилника Универзитета), био дужан да поништи дати конкурс и распише нови конкурс, који би се доследно придржавао законске процедуре.

На све наведене неправилности у спровођењу изборног процеса, као и на кршење одговарајућих закона и прописа указано је у дискусији на VIII редовној седници Наставно-научног већа Филолошког факултета (27. 04. 2016). Декан Филолошког факултета, проф. др А. Вранеш, која је водила седницу, није прихватила наведене аргументе с образложењем да временски рок од 60 дана од дана истека рока за пријављивање кандидата у току којег Комисија припрема реферат о пријављеним кандидатима, а који прописује Правилник Универзитета (ст. 14, ст.1) није прописан и Статутом ФФ (подсећамо на чл. 102, ст. 2 Статута ФФ по којем су „услови за избор, поступак стицања звања, заснивање радног односа регулисани Законом о високом образовању и Правилником о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду", те су отуда обавезујући и за декана, као и

Изборно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду); да би, уколико се поступи по закону, тј. ако се поништи конкурс и распише нови који би се доследно придржавао законске процедуре, асистент др Предраг Мирчетић, који је раније биран за предмет Преглед опште књижевности, и који је један од троје пријављених кандидата на датом Конкурсу, изгубио посао. Истичемо да је оваквом изјавом одговорног лица у изборном процесу (члан 4 Правилника Универзитета) незаконито прејудициран резултат конкурса и да се покушало погодовати једном од кандидата.

Осим овде набројаних незаконитих поступака у изборном процесу, у даљем поступању на VIII редовној седници Наставно-научног већа Филолошког факултета (27.04. 2016) учињено је још неколико процедуралних неправилности. Поменута тачка 15 дневног реда (Промена члана Комисије за писање извештаја за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности) мењана је више пута. Прво је преложено да се предметни наставник проф. др Тања Поповић замени проф. др Миленом Јовановић, редовним професором грчког језика и књижевности (ужа научна област Неохеленистика), те проф. др Корнелијем Квасом, ванредним професором предмета Античке поетике, ужа научна област Наука о књижевности, иако се чланом 4, ст. 3 Правилника Универзитета прописује да се „Комисија састоји од најмање три наставника из уже научне, односно уметничке области, за коју се наставник бира" (в. такође чл. 116, ст. 2 Статута ФФ). Изнет је и предлог да оба овде наведена наставника буду укључена у Комисију уместо јединог акредитованог предметног наставника Прегледа опште књижевности, проф. др Тање Поповић. Затим је започето гласање о томе да се нелегално из Комисије избаци већ изабрани члан проф. др Т. Поповић, и то једини професор акредитован за предмет Преглед опште књижевности, а уместо ње у Комисију именује проф. др К. Квас. Пребројани су гласови за, па је процес замене члана, тј. избора нове комисије прекинут. После тога је започета дискусија у којој се појавила и могућност да проф. др Т. Поповић остане у Комисији као њен четврти члан. Једини предметни наставник Прегледа опште књижевности је такву могућност одбила, будући да као редовни професор Универзитета у Београду не жели да учествује у изборном процесу који ни суштински ни формално не задовољава предвиђену законску процедуру.

Тада је изгласана нова Комисија у саставу проф. др Миодраг Лома, ванредни професор, проф. др Корнелије Квас, ванредни професор и проф. др Слободан Грубачић, професор емеритус. **Ова одлука се по више основа може сматрати незаконитом: донета је уз кршење члана 116 Статута ФФ, члана 15 Правилника Универзитета, као и члана 128, став 7 Статута Универзитета у Београду**. Осим тога, та одлука није приложена уз конкурсни материјал који је стављен на увид јавности, иако се под бр. 1039/1, од 9.05. 2015. помиње у приложеном писму проф. др К. Квасу.

5) Поређењем Извештаја комисије и Сажетка са пријавом, биографијом, библиографијом радова и приложеним радовима једног од три пријављена кандидата, др Предрага Мирчетића, који је у Извештају Комисије предложен Изборном већу Филолошког факултета за избор у звање доцента за предмет Преглед опште књижевности, ужа научна област Општа књижевност, лако се може уочити да **конкурсни материјал не одговара библиографским подацима изнетим у Извештају комисије и вреднованим у Сажетку**.

а) У библиографији кандидата Предрага Мирчетића, као и у Извештају Комисије, те у Сажетку, помињу се и вреднују две монографије: 1) *Е(сте)тика Оскара Вајлда* за коју је наведено да излази до краја 2016. године у Службеном гласнику, да

има 285 страна, те да је реч о докторском раду приређеном за штампу; и 2) књига под насловом *3 + 3, есеји о драми, позоришту и филму*, од 193 стране која излази до краја 2015. године у Чигоја штампи. Како у конкурсном материјалу нису приложене рецензије наведених монографија, а нема ни њихових рукописа, ни у word, ни pdf формату, као ни њихове CIP обраде, обратили смо се овде поменутим издавачима не би ли нам они омогућили увид у њихов садржај. **Уместо увида у књиге, од издавача смо добили обавештење да рукописи који су наведени у библиографији кандитата, а који се помињу и вреднују како у Извештају Комисије, тако и у Сажетку - нису ни предати у штампу, као и то да се дате монографије неће уопште штампати, односно да неће бити објављене у року о којем се овде говори (Прилог 3 и 4). Овде је, дакле, реч о фалсификату и незаконитом поступању кандидата, писаца и потписника реферата, чиме је озбиљно нарушен професионални и морални кредибилитет сваког од њих понаособ.**

б) Приложена библиографија научних и стручних радова, као и њихове копије, које се вреднују у Извештају Комисије и Сажетку не одговарају ни у реферату изнетим чињеницама, ни условима и критеријумима за избор у звање доцента, прописаним како Сатутом ФФ, тако и одговарајућим прописима Универзитета у Београду (Правилник Универзитета, Критеријуми за стицање звања наставника на Универзитету у Београду), односно Закона о виском образовању. Наиме, **у звање доцента може бити изабрано лице које има научне, односно стручне радове објављене у научним часописима или зборницима, са рецензијама** (чл. 105 Статута ФФ, Закон о Високом образовању Ребублике Србије, ст. 64, ст. 5). Међутим, **већина радова која се наводи у библиографији др Предрага Мирчетића није објављена, а уз рукописе који су приложени као прихваћени за штампу нема рецензија.**

„Брехтов *Verfremdungseffekt* vs. романтичарска иронија Ф. Шлегела", *Анали Филолошког Факултета* (излази у броју 27, свесци 2, за 2015. годину) - рад није објављен и нема приложене рецензије.

„Blue Blanche & Janet Named Jasmine", *Радови Филозофског факултета* Универзитета у Источном Сарајеву (излази у броју 17/1 за 2015. годину) - рад је предат у рукопису и нема приложену рецензију; нема података о томе да је објављен.

в) Сви досад објављени стручни и научни радови др Предрага Мирчетића, и пре и после реизбора у звање асистента, својим укупним бројем и категоријом не одговарају прописаним Критеријумима за стицање звања доцента у оквиру групације друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду (*Гласник Универтитета у Београду година LIII, број 183, 12. фебруар 2015, стр. 7*). **Предложени кандидат нема ни један објављени рад у научном часопису са SCI листе, односно у часописима са SSCI, AHCI, ERIH или листе престижних светских часописа за поједине научне области коју утврђује Универзитет на предлог факултета, те ни један рад у часопису међународног значаја верификованог посебном одлуком (категорија М 24). Радови који се вреднују у Извештају комисије и Сажетку под датом категоријом њој не одговарају**. Реч је о раду који је предат у штампу (али не и објављен) за часопис *Анали Филолошког Факултета* (категорија М 52, истакнути национални часопис) и раду, *Allegra o lenta*: un'altra lettura del romanzo di Italo Calvino *Se una notte d'inverno un viaggiatore*", објављеном је у електронском издању часописа *Italica Belgradensia*, који издаје Филолошки факултет Универзитета у Београду, али тај часопис још није категоризован. Од осталих објављених радова, имајући у виду целокупну библиографију, према одговарајућим правилницима и критеријумима које прописују Министарство за просвету, науку и технолошки развој Републике Србије и Универзитет у Београду, као научни и стручни могу се рачунати само два рада

објављена у часопису *Свеске* (категорија М 53, национални часопис), један рад са научног скупа објављен у целини („Платоново учење о души у песмама В. П. Диса и Л. Костића“, *Антички код у словенским књижевностима*, Филолошки факултет: Београд 2011) и превод књиге Кристофер Батлер: *Постмодернизам: сасвим кратак увод*, Службени гласник, Београд, 2012.

г) На докторски рад Предрага Мирчетића, као и на Извештај комисије за преглед и оцену докторског рада који је он предао, стручни приговор (бр. 678/13, од 13.05. 2015) написала су четири професора Катедре за општу књижевност и теорију књижевности (Прилог 5). Потписници су закључили да „Извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације Предрага Мирчетића *Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда* није потпун, да не указује на изостављање постојећих научних резултата писаних поводом исте теме, да не скреће пажњу на то како је из анализе изостављена једна од најважнијих хрестоматија Вајлдових критичких и ауотопетичких списа. Због непотпуне и недовољно продубљене анализе, непостојања синтезе истраживања, као и због изостанка научно формулисаног закључка, сматрамо да наведена дисертација није завршена.“

На основу свега наведеног закључујемо да предложени кандидат за избор у звање доцента за предмет Преглед опште књижевности, ужа научна област општа књижевност, др Предраг Мирчетић, не испуњава све услове и критеријуме прописане Сатутом ФФ, Правилником Универзитета, Законом о високом образовању, као ни Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду. Већи део радова који се наводи у Извештају Комисије није рецензиран, није ни објављен, а књиге које се вреднују нису предате у штампу. Кандидат нема ни један објављени рад из прве категорије Критеријумима за стицање звања доцента у оквиру групације друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду.

6) Стручна необјективност и непрофесионалност у писању Извештаја комисије уочава се и у изреченој дискфалификацији научног рада др Оливере Жижовић, јединог од троје пријављених кандидата за избор доцента за предмет Преглед опште књижевности, ужа научна област Општа књижевност, који испуњава све услове и критеријуме прописане одговарајућим правним актима и законима. Др Оливера Жижовић има четири објављене монографије (све су приложене у материјалу, а неке од њих имају врло позитивне приказе у водећим часописима са ERIH листе), велики број научних радова штампаних у водећим међународним часописима и домаћим часописима међународног значаја (ERIH листа), врхунским националним часописима, националним часописима, више радова са научних скупова, домаћих и међународних, објављених у целини, као и научне и стручне приказе. Сви приложени радови су објављени у публикацијама са рецензијама. Рецензенти њених радова били су веома угледни домаћи и страни научници и професори књижевности, а међу њима и професор емеритус др Драган Стојановић, који је био и ментор једног од потписника Извештаја Комисије, проф. др Миодрага Ломе. Отуда се овде изречена квалификација о „мањкавој филолошкој и литерарнотеоријској компетентности“ др Оливере Жижовић, лако може одбацити, посебно ако се има у виду да је у представљању научног и стручног рада другог кандидата, који не задовољава услове и критеријуме прописане законом, изнето више нетачних података.

З а к љ у ч а к

Расписивање конкурса за избор доцента за предмет Преглед опште књижевности, ужа научна област општа књижевност, као и спровођење самог изборног процеса обележени су низом незаконитости: учињених кривичних дела, процедуралних прекршаја и кршења позитивних прописа. **Сваки од тих незаконитих поступака и прекршаја може се и накнадно оценити недавном усвојеним Етичким кодексом Универзитета у Београду, као и Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања.**

Извештај и Сажетак који су стављени на увид јавности датирани су 1.06. 2016. године, дакле, 164 дана после рока утврђеног Правилником Универзитета, као и актом који је потписала декан Филолошког факултета Универзитета у Београду проф. др Александра Вранеш, па се самим тим не могу сматрати на закону основаним.

Конкурс за избор у звање доцента за предмет Преглед општр књижевности објављен је 05. 10. 2015. год. те је рок од 6 месеци истекао дана 05. 04. 2016. год. Како избор у звање наставника није обављен до истека прописаног рока од 6 месеци, то су испуњени сви законски услови за поништење конкурса.

Састав Комисије за припрему извештаја коју је приликом расписивања Конкурса изабрало Изборно веће Филолошког факултета одлуком 2159/1 од 30.09. 2015. године, не одговара саставу Комисије који је реферат потписао.

У конкурсном материјалу који је стављен на увид јавности недостаје неколико важних одлука и аката који су везани за изборни процес.

У Извештају комисије и Сажетку има фалсификованих података, изношења нетачних чињеница, погрешног вредновања часописа.

Извештај комисије и Сажетак и приложени конкрсни материјал се не подударају у потпуности.

Кандидат за којег је писан позитиван реферат **др Предраг Мирчетић, не исуњава све услове и критеријуме прописане Статутом ФФ, Правилником Универзитета, Законом о високом образовању, као ни Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду.**

Имајући у виду изнето чињенично стање и наведене незаконитости, позивамо Изборно веће Филолошког факултета, а посебно декана Филолошког факултета Универзитета у Београду, проф. др Александру Вранеш, као одговорно лице у спровођењу изборног процеса (члан 4 Правилика Универзитета), да поступи по закону, поништи конкурс и распише нови, који ће од почетка до краја бити спроведен онако како то налажу закон и прописи, а приличи академској заједници и академском понашању.

У Београду, 29. 06. 2016.

Тања Поповић

др Тања Поповић, редовни професор
Катедра за општу књижевност и теорију књижевности
Филолошки факултет Универзитета у Београду

А. Марчетић

др Адријана Марчетић, редовни професор
Катедра за општу књижевност и теорију књижевности
Филолошки факултет Универзитета у Београду

ПРИЛОЗИ:

1. Допис 2159/2 од 18.12. 2015.
2. Допис 2159/15-140/1 од 28.01. 2016.
3. Одговор „Чигоја штампа“ 01-08 од 11.12. 2015.
4. Одговор Директора сектора за издавање књига Службеног гласника од 14.12. 2016.
5. Приговор на извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације коју је Предраг Мирчетић предао под насловом *Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда* 678/3 од 13. 05. 2015.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИМЉЕНО 18. 12. 2015
Орг. јед. | Број 2159/2 | Прилог | Вредност

НАСТАВНО-НАУЧНОМ И ИЗБОРНОМ ВЕЋУ
ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ
ДЕКАНУ ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА,
ПРОФ. ДР АЛЕКСАНДРИ ВРАНЕШ
ПРАВНОЈ СЛУЖБИ ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА

Одлуком Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду, број 2159/1 од 30. 9. 2015, а на предлог декана Филолошког факултета проф. др Александре Вранеш, изабрана сам у Комисију за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс за избор доцента за ужу начну област општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности.

Као изабрани члан Комисије, али и као **једини акредитовани наставник предмета Преглед опште књижевости**, обавезна сам да Изборном Већу укажем на **незаконито кршење изборног процеса у вези са спровођењем датог конкурса**.

Слободна сам да подсетим Изборно веће Филолошког факултета да је сам процес расписивања датог Конкурса спроведен уз процедуралне неправилности и мимо уобичајених академских правила. Према члану 103, став 2, Статута Филолошког факултета Универзитета у Београду **„изборни поступак за сва звања почиње предлогом одговарајуће катедре** или семинара о коме се изјашњава Наставно-научно веће Факултета“. Исто се може прочитати у Правилнику о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, којим се одређује избор у сва наставна звања. У члану 113, став 2, стоји: **„На предлог катедре** и одлуке Наставно-научног већа декан одлучује о објављивању конкурса“.

На Изборном већу су, међутим, **истовремено и равноправно, а мимо прописаних правила, изнета два предлога** за састав Комисије за избор једног доцента за предмет Преглед опште књижевности (ужа струка општа књижевност). Један предлог поднела је Катедра за општу књижевност и теорију књижевности, која је матична за дату ужу научну област, и у оквиру које се изводи настава предмета Преглед опште књижевности, а **на основу одлуке Катедарског већа, донете на седници одржаној 22. јуна 2015**. Други предлог поднео је самоиницијативно један члан Катедре за општу књижевност и теорију књижевности, **без сагласности већа Катедре и без изношења истог предлога на седици Катедре за општу књижевност и теорију књижевности, а који при том није предавач на предмету за чије се радно место расписује конкурс.**

Истовременим изношењем на гласање два предлога о покретању изборног поступка, **и оног који је спроведен у складу са прописима** Статута Филолошког факултета, као и са Правилником о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, и **оног који је незаконито поднет**, будући да као такав није предвиђен поменутим правним актима, **та су се два предлога у процедуралном смислу третирала као потпуно равноправна, што не одговара овде наведеним прописима и стога се може сматрати противзаконитим поступком.**

Како ниједан од датих предлога није добио ни изблиза потребну већину, била сам слободна да Изборно веће упознам са последицама незаконитог нарушавања изборног процеса. Будући да ово излагање, као ни евиденција о мом учешћу у

дискусији није ушла у Записник са дате седнице, овом приликом је понављам у писаном облику.

Предмет Преглед опште књижевности акредитован је у оквиру програма који је поднела Катедра за општу књижевност и теорију књижевности, а ја сам једини наставник који је задужен за дати предмет. **Неизгласавање предлога Катедре за општу књижевност и теорију подразумева оспоравање њеног права да учествује у изборном процесу наставника које јој је Статутом Филолошког факултета и одговарајућим прописима Универзитета у Београду загарантовано. Уколико се из Комисије за избор доцента у оквиру одређеног предмета, а мимо устаљених академских правила, не налази једини за њега акредитовани наставник, онда се подразумева да је њему оспорена стручност за даљи рад на том предмету.** Дакле, ако би Изборно веће изгласало Комисију у којој ја не бих била члан, његова би обавеза била да о датој одлуци обавести Комисију за акредитацију и у складу са својом одлуком именује новог наставника за предмет Преглед опште књижевности. Истовремено сам се обратила декану Филолошког факултета, проф. др Александри Вранеш, одговорном лицу у спровођењу изборног процеса (према члану 4, Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду) и позвала је да предложи чланове Комисије за стицање звања доцента и заснивање радног односа на предмету Преглед опште књижевности. Проф. др А. Вранеш је том приликом предложила јединог акредитованог наставника за дати предмет, тј. мене. Предлози осталих чланова комисије изнети су од стране других чланова Изборног већа.

Комисја у саставу проф. др Тања Поповић, редовни професор, проф. др Миодраг Лома, ванредни професор и проф. др Слободан Грубачић, професор емеритус – добила је потребну већину гласова.

Дана 20. 10. 2015. достављен ми је Допис са предметом о расписаном конкурсу, где је моје име наведено као друго у низу. У том допису такође сам обавештена где је и када расписан дати конкурс, шта све Извештај о кандидатима који су се јавили на конкурс мора да садржи, предочен је временски рок у којем Извештај мора бити написан, и наведена су имена пријављених кандидата са бројем њихових пријава (2347/1, 2397/1, 2392/1). Допис се завршава обавезујућим упутством да се „**Извештај мора урадити заједно са осталим члановима Комисије**. Уколико чланови Комисије немају заједничко мишљење поднеће засебне извештаје".

Напомињем да ми том приликом, опет **мимо уобичајених академских правила**, као једином предметном наставнику у оквиру којег се расписује конкурс за стицање звања и заснивање радног односа, **конкурсни материјал није достављен**.

Дана 11. 12. 2015. електронском поштом из Правне службе Филолошког Факултета послати су ми већ написани Извештај и Сажетак, уз обавештење следећег садржаја:

11. дец (пре 2 дана)

pravna@fil.bg.ac.rs

Poštovana prof. Popović,
Obaveštavam Vas da su Odseku za opšte i pravne poslove predati izveštaj i sažetak za izbor docenta za užu naučnu oblast Opšta književnost, predmet

Pregled opšte književnosti potpisani od strane dr Miodraga Lome i dr Slobodana Grubačića.
U prilogu Vam dostavljamo elektronske verzije izveštaja i sažetka.
Srdačan pozdrav,
Miloš Stanić

Из тога се јасно да закључити да су дати Извештај и Сажетак Комсије за избор у звање и на радно место доцента за ужу научну област општа књижевност, предмет Преглед опште књижевости **незаконито писани без учешћа једног члана Комисије, и то јединог професора који је акредитован за дати предмет**, без обзира на обавезујуће упутство о томе да се „**Извештај пише заједно са осталим члановима Комисије**".

Констатујем да о току писања реферата нисам ни на који начин била обавештена. Осим тога, мимо академских обичаја и прописаних правила – **конкурсни материјал мени није достављен. Отуда нисам ни имала прилике да се са њим упознам.**

Због тога обавештавам Изборно веће, као и декана Филолошког факултета, који по закону одговара за правилност и регуларност изборног процеса, да **не желим да потпишем Извештај и Сажетак зато што су они написани мимо законом предвиђене процедуре. Како нисам учествовала у писању реферата, а није ми ни омогућен увид у конкурсни материјал, нисам у прилици да напишем издвојено мишљење, уколико бих га имала, на шта се такође сугерише у већ поменутом допису.**

Свако моје другачије поступање подразумавало би кршење законом предвиђене процедуре изборног поступка.

Да бисмо били сигурни у законитост или незаконитост спровођења изборног просеца о којем је овде реч, предлажем да се за додатно мишљење обратимо одговарајућим правним службама у Ректорату Универзитета у Београду (Сектору за правне и кадровске послове и Одбору за статутарна питања), са следећим питањима:

1) Може ли се процес за избор у звање и на радно место наставника Универзитета у Београду започети истовремено и равноправно са два предлога – са оним који је поднет према прописима изнетим у Статуту Филолошког факултета и Правилнику о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, и са оним који није поднет у складу са датим прописима и мимо уобичајене академске праксе?

2) Може ли се се писање реферата о кандидатима које је обављено од стране два члана изабране Комисије, као једног од органа у поступку стицања звања наставника и заснивања радног односа (члан 3, став 2, Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду,), а која према истом том Правилнику мора садржати најмање три члана (члан 6, став 2), сматрати легитимним и правоснажним?

3) Могу ли се Извештај и Сажетак о избору у звање и на радно место наставника за предмет Преглед опште књижевности писати без учешћа његовог јединог акредитованог наставника?

4) Може ли један члан Комисије имати издвојено мишљење ако није учествовао у састављању мишљења које је изнето у Извештају и Сажетку, а који су поднети не њему, већ Правној служби Факултета?

5) Може ли један члан Комисије имати издвојено мишљење ако му није достављен конкурсни материјал, те стога није ни имао прилике да се са њим упозна?

6) Могу ли се Извештај и Сажетак потписати без увида у конкурсни материјал и без учешћа у њиховом писању?

7) Могу ли се Извештај и Сажетак који су потписала два члана изабране Комисије, а не сва три како је предвиђено Правилником о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, ставити на увид јавности, а затим и на гласање Изборном већу?

У Београду, 18.12. 2015.

проф. др Тања Поповић, редовни професор
Катедра за општу књижевност и теорију књижевности
Филолошки факултет Универзитета у Београду

ПРИМЉЕНО 28. 01. 2016
Орг. јед. | Број | Прилог | Вре...
2159/15-140/1

Декану Филолошког факулета Универзитета у Београду, проф. др Александри Вранеш
Секретару Филолошког факултета, Миловану Кнежевићу
Управнику Одсека за опште и правне послове, Милошу Станићу

Одговор на допис Комисији за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности (бр. 2159/3), од 23. 12. 2015.

Дана 18. 12. 2015. године упутила сам допис Наставно научном и изборном већу Филолошког факултета, Декану Филолошког факултета, проф. др Александри Вранеш и Правној служни Филолошког факултета, заведен у архиви Филолошког факултета под бројем 2159/2, који се тиче изборног процеса за стицање звања и заснивања радног места наставника Универзитета у Београду, Филолошки факултет – доцент за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности. На тај допис добила сам одговор 23. 12. 2015 (бр. 2159/3) у којем се од мене тражи да „у примереном року доставим извештај Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду". Уз допис је приложен и „комплетан материјал" конкурса, у који дотад нисам имала увид.

Имајући у виду кршење прописа који регулишу ову материју, од стране учесника у поступку избора, а о чему се детаљно говори у мом допису од 18. 12. 2015. (уз овај, достављам већ поменути акт), као и након консултација са надлежном правном службом у Ректорату Универзитета у Београду, **саопштавам да остајем код своје одлуке, изречене у претходном допису, те да као редовни професор Филолошког факултета не желим да потпишем реферат који ни суштински ни формално не задовољава предвиђену законску процедуру.**

Образложење:

Допис секретара Филолошког факултета и управника Одсека за опште и правне послове, заједно са комплетним материјалом, **достављени су мени, јединном акредитованом професору на том предмету – једном од три изабрана члана Комисије за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс, расписан 5.10.2015, за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности, по истеку законом предвиђеног рока за припрему реферата.** (Видети: Правилник о поступку и начину стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, члан 14, став 1).

Констатујем да ми је увид у конкурсни материјал омогућен тек пошто је он већ био враћен у Архиву Филолошког факултета, пошто је реферат, написан без мог учешћа, предат Одсеку за опште и правне послове без мог потписа (у Архиви заведен под бројем 2901/1, дана 10. 12. 2015), као и **по истеку законом предвиђеног рока за припрему реферата.**

У свему овоме своје поступање видим као једино могуће и у складу са позитивним прописима, јер бих другачијим делањем и сама учествовала у кршењу изборног процеса, на шта у свом претходном допису детаљно указујем.

У Београду, 28.01. 2016.

проф. др Тања Поповић, редовни професор
Катедра за општу књижевност и теорију књижевности
Филолошки факултет Универзитета у Београду

ПРИЛОЗИ:

1. Допис бр. 2159/2 од 18. 12. 2015.
2. Одговор на допис, бр. 2159/3, од 23. 12. 2015.

Република Србија
УНИВЕРЗИТЕТ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
Бр. 2159/3
23. 12. 2015 20 год.
БЕОГРАД

Комисији за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс
за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност,
предмет Преглед опште књижевости

др Слободан Грубачић, професор емеритус
др Тања Поповић, редовни професор
др Миодраг Лома, ванредни професор

Поштовани,

Обавештавамо вас да је проф. др Тања Поповић дана 18. 12. 2015. године упутила допис Наставно-научном и Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду, декану Филолошког факултета и Правној служби Филолошког факултета са примедбама на поступак избора Комисије за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевости и рад Комисије током писања извештаја.

Напомињемо да се Изборно веће Филолошког факултета, на седници одржаној 30. 9. 2015. године, прво изјашњавао о предлогу Катедре за општу књижевност и теорију књижевности а потом, када предлог Катедре није прихваћен, Изборно веће је било у обавези да изабере Комисију што је оно у поступку предлагања и гласања и урадило и изабрало Комисију у наведеном саставу.

По окончању рока за пријаву кандидата за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевости, пријаве кандидата су послате Комисији 20. 10. 2015. године преко архиве Факултета.

Проф. Поповић у свом допису указује да се у обавезујућем упутству о писању извештаја, извештај мора урадити заједно са осталим члановима Комисије а уколико чланови Комисије немају заједничко мишљење поднеће засебне извештаје. Како из навода проф. Поповић произилази да није ни обавештена о писању извештаја а да јој увид у конкурсни материјал није омогућен, достављамо проф. Тањи Поповић комплетан материјал за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности по конкурсу који је објављен у листу „Политика“ бр. 36603 од 5. 10. 2015. године и молимо да у примереном року достави извештај Изборном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду.

С поштовањем,

Милован Кнежевић
секретар Филолошког факултета

Милош Станић
управник Одсека за опште и правне послове

FILOLOŠKI FAKULTET

Katedra za opštu književnost i teoriju književnosti

Beograd

Čigoja
Š T A M P A

ŠTAMPA • IZDAVAŠTVO • NOVINE
KONSALTING • TRGOVINA
11000 Beograd, Studentski trg 13
Tel./fax: 3032-414, 3032-418
Poslovni račun: 160-152789-34
PIB 101513617

ČIGOJA ŠTAMPA d.o.o.
Br. 01-08
11.12.2015. god.
Beograd

Na Vaš zahtev obaveštavamo Vas da knjiga „3+3, eseji o drami, pozorištu i filmu", autora Predraga Mirčetića, nije predata u štampu, da neće biti odštampana i da nije u izdavačkom planu Čigoja štampe za 2015. i 2016. godinu.

S poštovanjem,

Čigoja štampa
Žarko Čigoja

„ČIGOJA" ŠTAMPA BEOGRAD

U Beogradu,
11.12.2015.

marcetic

From: <amarcetic@fil.bg.ac.rs>
To: <marcetic@eunet.rs>
Sent: Saturday, January 30, 2016 21:28
Subject: [Fwd: RE: Pitanje]

---------- Original Message ----------
Subject: RE: Pitanje
From: amarcetic@fil.bg.ac.rs
Date: Mon, December 14, 2015 11:34 am
To: "Petar Arbutina" <parbutina@slglasnik.com>

Poštovani gospodine Arbutina,

Najlepše hvala na brzom odgovoru.

Adrijana Marčetić

> Poštovana gospođo Marčetić,
> Mislim da je rukopis sa tim ili sličnim naslovom najavljen od strane
> jednog urednika u aprilu/maju 2016. To nije presedan da izađemo u susret
> autorima koji dostave koncept ili sinopsis koji je urednik prihvatio,
> međutim do kraja tekuće godine potrebno je dostaviti redakciji plan
> realizacije ili završen rukopis da bi bio uvršten u plan za narednu godinu
> Do danas nismo dobili završen rukopis tako da pomenuta knjiga nije
> uvrštena u Izdavački plan za 2016. To je ono što, tim povodom, mogu da
> Vam kažem. Nadam se da Vam je ova informacija zadovoljavajuća.
>
>
> S poštovanjem,
>
> Petar V. Arbutina
> Direktor sektora za izdavanje knjiga
>
> Lazarevački drum 13-15
> 11030 Beograd, PAK 173331
> +381 (0) 11 36 44 410 Direktni
> +381 (0) 11 36 44 420 Faks
> http://www.slglasnik.com
>
>
>
> -----Original Message-----
> From: amarcetic@fil.bg.ac.rs [mailto:amarcetic@fil.bg.ac.rs]
> Sent: 14. decembar 2015. 10.00
> To: parbutina@slglasnik.com
> Subject: Pitanje
>
> Poštovani gospodine Arbutina,
>
> Katedra za opštu književnost i teoriju književnosti raspisala je konkurs
> za radno mesto za jednog docenta na predmetu Pregled opšte književnosti.
> Između ostalih,na konkurs se javio kandidat Predrag Mirčetić. Gospodin
> Mirčetić je u svojoj prijavi naveo da će mu knjiga E(s)tetika Oskara

> Vajlda (285 strana, prerađena doktorska teza) biti objavljena u Službenom
> glasniku do kraja 2016. godine.
>
> Radi zaštite interesa Katedre i Filološkog fakulteta, kao i ostalih
> kandidata koji su se javili na konkurs, najljubaznije vam se obraćam s
> pitanjem da li možete da mi potvrdite ovu informaciju. Da li je kandidat
> Mirčetić predao rukopis sa ovakvim naslovom u štampu i da li je taj naslov
> uvršćen u izdavački plan Službenog glasnika za 2016. godinu?
>
> Najsrdačnije,
>
> Adrijana Marčetić,
> upravnica Katedre za opštu književnost
> i teoriju književnosti, Filološki fakultet mob. 063 88 42 552
>
>
> --
> This message has been scanned for viruses and dangerous content by
> MailScanner, and is believed to be clean.
>
>
>
>
> --
> This message has been scanned for viruses and
> dangerous content by MailScanner, and is
> believed to be clean.
>
>

--
This message has been scanned for viruses and
dangerous content by MailScanner, and is
believed to be clean.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИМЉЕНО: 3. 05. 2015
Орг. јед. | Број | Прилог | Вредност
678/13

Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду
Већу научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду
Декану Филолошког факултета, проф. др Александри Вранеш
Ментору, проф. др Миодрагу Ломи

ПРИГОВОР НА ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ПРЕГЛЕД И ОЦЕНУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ КОЈУ ЈЕ ПРЕДРАГ МИРЧЕТИЋ ПРЕДАО ПОД НАСЛОВОМ: ***Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда***

После увида у Извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације Предрага Мирчетића, *Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда*, као и увида у текст саме дисертације, а који су стављени на увид јавности 16. априла 2015. на сајт Филолошког факултета Универзитета у Београду (http://www.fil.bg.ac.rs/lang/sr/nastava/doktorske-akademske-studije/%D1%83%D0%B2%D0%B8%D0%B4-%D1%98%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/#ul1...) подносимо Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду следећи приговор:

1) У Извештају Комисије за преглед и оцену докторске дисертације (даље у тексту Комисије) **није наведено** да ли кандидат има „најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у међународном часопису, у складу са „Стандардима за акредитацију студијских програма докторских студија", који су прописани „Правилником о докторским студијама које организује и изводи Универзитет у Београду", члан 20. (http://www.bg.ac.rs/files/sr/univerzitet/univ-propisi/PravilnikDoktorskeStudije.pdf)

2) Пошто у Извештају Комисије није попуњен VI одељак, „Списак научних или стручних радова који су објављени или прихваћени за објављивање на основу резултата истраживања у оквиру рада на докторској дисертацији", што је предвиђено обрасцем „Упутство за писање извештаја о оцени докторске дисертације" Филолошког факултета, Универзитета у Београду. (http://www.fil.bg.ac.rs/lang/sr/nastava/doktorske-akademske-studije/obrasci-2/), као и чланом 23 „Правилника о докторским студијама које организује и изводи Универзитет у Београду", може се закључити да **кандидат нема објављених нити за објављивање прихваћених радова који су проистекли из рада на дисертацији**.

3) **Ни кандидат Предраг Мирчетић** у свом докторском раду – ни у тексту ни у библиографији – **ни Комисија која је потписала Извештај не показују свест о чињеници да је на Филозофском факултету Универзитета у Новом Саду 2011.**

године одбрањена докторска дисертација Зорице Ћирић под насловом *Књижевни опус Оскара Вајлда: потврда или негација основних принципа естетизма* УДК 821.111.09 WILDE O, COBISS.SR-ID 516276836), у којој се, као и у Мирчетићевом раду, истражује однос Вајлдовог теоријског разумевања уметности и књижевног обликовања датих критичких начела у Вајлдовој прози. Сматрамо да је Комисија, у складу са најбољим академским обичајима, била у обавези да докторску дисератцију Предрага Мирчетића друкчије позиционира према, друкчије исказаним, али суштински више него сродним научним резултатима др Зорице Ћирић. Осим тога, обавеза је и самог кандидата да се научно одреди према већ оствареним резултатима у најужој сфери исте научне проблематике у оквиру исте академске заједнице.

4) Комисија у Извештају **не констатује да кандидат није узео у обзир један значајан корпус Вајлдових текстова који су од суштинског значаја за проучавање теме којом се бави.** Реч је о јавној епистоларној полемици између Вајлда и његових критичара, сабраној у публикацији *Art and Morality: A Defence of „The Picture of Dorian Gray"* приредио Стјуарт Мејсон (London: 1908). Видети Stuart Mason: 2010. http://www.gutenberg.org/files/33689/33689-h/33689-h.htm#ART_AND_MORALITY). Овде писац објашњава свој естетизам и његов однос према евентуалној моралној поруци *Слике Доријана Греја* и расправља управо о питању које је – и по мишљењу Комисије – главни предмет Мирчетићевог проучавања. Иако кандидат податак о наведеној публикацији наводи у библиографији на крају рада (на стр. 183), он се у самом раду не осврће на ова Вајлдова писма, као ни на ову публикацију, нити показује да поседује знање о њиховом садржају.

5) У Извештају Комисије се врло детаљно износи садржина два поглавља дисертације која би по свему судећи требало да представљају средишњи и најважнији део докторског рада Предрага Мирчетића: „Схватање уметности у Вајлдовој критичкој прози" (стр. 77-132) и „Приказивање уметности у Вајлдовој прози" (133-183). Иако би било природно очекивати да ова поглавља садрже теоријско проблематизовање Вајлдових ставова, као и критичку интерпретацију његових приповедака и романа, она су највећим делом само преглед и препричавање садржине датих дела. Изостала је права научна анализа. Херменеутички поступци „помног читања" на које се кандидат и Комисија позивају, као и анализа књижевним обликом посредованог смисла и пратећа аргументација своде се на крајње елементарне и самоочигледне закључке без адекватне елаборације коју подразумева научни ниво докторске дисертације, па се рад отуда не може сматрати завршеним. Најзад, **раду недостаје закључак**, јер кратак текст од 17 редова који кандидат ставља на крај рада под насловом „Закључак" више личи на апстракт него на синтезу коју треба да садржи један озбиљан научни рад.

На основу свега наведеног, закључујемо да Извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације Предрага Мирчетића *Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда* није потпун, да не указује

на изостављање постојећих научних резултата писаних поводом исте теме, да не скреће пажњу на то како је из анализе изостављена једна од најважнијих хрестоматија Вајлдових критичких и ауотопетичких списа. Због непотпуне и недовољно продубљене анализе, непостојања синтезе истраживања, као и због изостанка научно формулисаног закључка, сматрамо да наведена дисертација није завршена.

ПРЕДЛОГ

Предлажемо Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да у складу са „Правилником о докторским студијама које организује и изводи Универзитет у Београду", члан 25, став 3, донесе одлуку да се Извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације коју је Предраг Мирчетић предао под насловом *Схватање уметности у критичким огледима и приказивање уметности у прози Оскара Вајлда* допуни на основу овде изречених примедаба, те да одложи доношење одлуке о одобравању одбране докторске дисертације у накнадно одређеном року.

У Београду, 13. 05. 2015.

проф. др Тања Поповић,
редовни професор опште књижевности

проф. др Јован Попов,
редовни професор опште књижевности и теорије књижевности

проф. др Зорица Бечановић Николић,
ванредни професор опште књижевности

проф. др Адријана Марчетић,
ванредни професор теорије књижевности
и управник Катедре за општу књижевност и теорију књижевности

1. КОМИСИЈИ за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс за избор доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности бр. 1386/1 од 01. 06. 2016. године

2. ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

3. ДЕКАНУ ФИЛОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА, ПРОФ. ДР АЛЕКСАНДРИ ВРАНЕШ, одговорном лицу у спровођењу изборног процеса

4. ВЕЋУ ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМЉЕНО: 29. 06. 2016			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1386/2		

ПРИГОВОР

на Извештај комисије о кандидатима који су се пријавили на конкурс за доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности
бр. 1386/1
од 01. 06. 2016. године

Дана 10. 06. 2016. године у Одсеку за опште и правне послове Филолошког факултета Универзитета у Београду извршила сам увид у конкурсни материјал и Извештај комисије за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност, предмет Преглед опште књижевности, бр. 1386/1 од 01. 06. 2016. године, који је, према информацији на сајту Филолошког факултета, стављен на увид јавности 01. 06. 2016. године. У датом извештају, као и пратећем материјалу приметан је низ формално-процедуралних и садржинско-стручних пропуста, као и грубог кршења правних аката:

- **Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду**
- **Критеријума за стицање звања наставника на Универзитету у Београду**
- **Статута Филолошког факултета Универзитета у Београду и**
- **Статута Универзитета у Београду,**

на које сам дужна да укажем и да уложим свој приговор.

I Приговор на кршење изборне процедуре

1. Одредбом чл. 128 ст. 7 Статута Универзитета у Београду прописано је да се избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља најкасније у року од 6 месеци од дана објављивања конкурса.

Конкурс за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност објављен је 05. 10. 2015. године те је **рок од 6 месеци истекао дана 05. 04. 2016. године.** Како избор у звање наставника није обављен до истека прописаног рока од 6 месеци, то су **испуњени сви законски услови за поништај конкурса**.

2. Одредбом чл. 14 ст. 1 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду, прописано је да Комисија за писање реферата о кандидатима припреми реферат о пријављеним кандидатима у року од 60 дана од дана истека рока за пријављивање кандидата.

Конкурс за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност објављен је у листу Политика број 36603 од 05. 10. 2015. године. **Извештај комисије** о пријављеним кандидатима није сачињен у року предвиђеном правилником, већ је сачињен, предат Филолошком факултету и **стављен на увид јавности** 01. 06. 2016. године, односно **225 дана (или више од 7 месеци) након закључења конкурса**. Како је протекао преклузивни рок за припрему реферата **овај реферат не може бити прихваћен.**

3. На основу Одлуке Изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду бр. 2159/1 од 30. 09. 2015. године изабрана је Комисија за припрему извештаја о кандидатима који су се јавили на конкурс, и то у саставу: др Миодраг Лома, др Тања Поповић и др Слободан Грубачић.

Одредбом чл. 131 ст. 3 тач. 3 Статута Филолошког факултета Универзитета у Београду прописано је да Изборно веће факултета формира комисију за писање реферата о кандидатима, која се састоји од најмање 3 наставника са научним звањем из уже научне области за коју се кандидат бира. Један од изабраних чланова комисије др Тања Поповић је на Филолошком факултету једини акредитовани наставник предмета Преглед опште књижевности, за који предмет се бира доцент.

Међутим, **Извештај о кандидатима који је стављен на увид јавности потписала је друга, а не на Изборном већу именована комисија**, тачније потписали су га: др Миодраг Лома, др Корнелије Квас и др Слободан Грубачић. **Састав именоване Комисије за писање Извештаја не одговара саставу Комисији која је Извештај потписала**.

Одредбом чл. 6. ст. 1 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду и одредбом чл. 116 Статута Филолошког факултета Универзитета у Београду прописано је да Комисију образује изборно веће **најкасније 15 дана од дана објављивања конкурса.**

У конкурсном материјалу **не постоји одлука нити други документ о замени једног члана комисије**, тачније зашто, када и на основу које законске одредбе је, **а након пријаве кандидата на конкурс, као и након истека рока за писање Извештаја од 60 дана, састав комисије промењен.**
Одлука изборног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду бр. 1039/1 од 27. 04. 2016. год. на коју се Комисија позива у преамбули свог Извештаја о кандидатима – а која није била доступна у конкурсном материјалу – не може производити правно дејство. **Уколико је таква одлука о формирању нове комисије донета – донета је након истека прописаног рока од 15 дана од дана објављивања конкурса** (20. 10. 2015. године). **Такође, донета је након истека прописаног рока од 6 месеци од дана објављивања конкурса** (05. 04. 2016. год.), у ком се року већ мора извршити избор у звање и заснивање радног односа по предметном конкурсу.

II Приговори формалне и садржинско-стручне природе на Извештај комисије

1) Кандидат др Предраг Мирчетић, којег Комисија предлаже за избор у звање доцента **не испуњава законом предвиђене минималне услове за избор у звање доцента** за групацију друштвено-хуманистичких наука прописане „Критеријума за стицање звања наставника на Универзитету у Београду".

а) Кандидат др Предгар Мирчетић, који је **предложен за избор у звање доцента, нема ниједан објављен рад у научном часопису категорије М 24, а,** сходно Критеријумима" **неопходно је да има „најмање један рад објављен** у научном часопису са SCI листе, односно у часописима са SSCI, AHCI, ERICH или листе престижних светских часописа за поједине научне области коју утврђује Универзитет на предлог факултета, **или најмање два рада објављена у часопису међународног значаја верификованог посебном одлуком"**.

Часопис *Анали Филолошког факултета*, који је, према приложеној потврди прихватио рукопис за штампу, по важећој категоризацији часописа јесте **часопис категорије М52**, односно **часопис националног значаја, а не часопис међународног значаја како је у Извештају Комисије наведено.**

б) Кандидат др Предраг Мирчетић **предлаже се за избор у звање на основу необјављених, али и непостојећих радова**, будући да **није доставио било какав рукопис**, а посебно не, како је то предвиђено и неопходно, PDF (са одговарајућом каталогизацијом и CIP-ом) **ниједне од две монографије** које се помињу у Извештају комисије.

в) Уз **радове за које се наводи да ће бити објављени**, а чије је рукописе кандидат др Мирчетић доставио, **није приложена ниједна стручна рецензија** што је неопходно да би ови радови били узети у разматрање.

Напомињемо да **ни монографије ни радови** које Комисија узима у обзир **нису објављени ни осам месеци након закључења конкурса** (мада је у неким од потврда наведено да ће то бити учињено до краја 2015. године), при чему је **неопходно да радови који су узети у разматрање буду објављени до краја изборног процеса.**

Одредбом чл. 125, ст. 3 Статута Универзитета у Беогарду прописано је да се приликом избора у звања наставника **узимају у обзир само објављени радови,** док став 4 овог члана прописује да радови морају имати барем потврду да су прихваћени за објављивање до момента пријаве на конкурс, **а морају бити објављени до момента избора, изузев** у случају радова прихваћених за објављивање од стране **водећих међународних часописа**.

Подсећамо да су *Анали Филолошког факултета* часопис националног значаја, па се одредба о необјављивљивању рада до момента избора овде не може применити, јер се она односи изкључиво на водећи међународни часопис.

2. На докторску дисертацију и „Извештај комисије за предлог и оцену докторске дисертације" др Предрага Мирчетића својевремено су уложили **Приговор два редовна и**

два ванредна професора Катедре за општу књижевност и теорије књижевности (проф. др Тања Поповић, проф. др Јован Попов, проф. др Зорица Бечановић Николић и проф. др Адријана Марчетић), указујући на **садржинске и стручне мањкавости тезе** и предложили одлагање одбране док се не испуне не само садржински, већ и формални услови за њено заказивање, предвиђени Правилником о докторским студијама које организује и изводи Универзитет у Београду. Кандидат, наиме, **ни тада, као ни сада, није имао неопходан „најмање један рад** објављен или прихваћен за објављивање **у међународном часопису**", па **није био испунио формалне и Правилником предвиђене услове за одбрану доктората**.

Стога тврдње Комисија да: „Кандидат др Предраг Мирчетић испуњава све важеће Критеријуме за стицање звања доцента на Универзитету у Београду ..." као и да је др Предраг Мирчетић „објавио низ значајних студија из области опште књижевности и књижевне теорије" **не одговарају истини, односно нису тачне.** Кандидат др Предраг Мирчетић, према важећим правилима и прописима Универзитета у Беогарду, не може бити изабран у звање доцента јер **не испуњава минимум услова за избор у дато звање.**

Кандидат се не може бирати у ма које звање на основу необјављених, непостојећих и нерецензираних радова, односно уколико не испуњава услове из Критеријума за стицање звања наставника на Универзитету у Београду и Статута Универзитет у Београду, што је овде случај.

Не улазећи у појединости оцене радова доц. др Оливере Жижовић, коју је Комисија изнела у свом Извештају напомињемо да су **рецензенти** њене четири монографије **наши најугледнији стручњаци за области којима су ове монографије посвећене**. Три псоледње монографије настале су *на основу* доктората (а не, како то комисија наводи, произашле из доктората) и објављене су код **наших најугледнијих издавачких кућа**, попут Службеног гласника и Федона, што је случај и са монографијом, такође насталом *на основу* магистарског рада, коју је објавила Задужбина Андрејевић.

Издвојили бисмо, примера ради, **професора емеритуса Драгана Стојановића, који је рецензент њене три последње књиге**, а који је једини на нашим просторима и на српском језику објавио стручну књигу о Томасу Ману и, у оквиру ње, студију о роману „Јосиф и његова браћа", чему је у целости посвећена једна од монографија доц. др Оливере Жижовић. Књига професора емеритуса Драгана Стојановића о Томасу Ману објављена је на немачком језику и код немачког издавача, а њен рецензент на српском језику био је германиста и професор емеритус др Слободан Грубачић. Реч је, дакле, о рецензенту који је **једини стручњак који се овом темом бавио код нас.**

При томе подсећамо да уобичајена академска правила налажу да се на увид широј јавности, а у виду монографија и стручних радова, ставе резултати истраживања до којих се дошло у докторату, јер они тек тада добијају своју пуну валидност и вредност.

Осим тога, монографије доц. др Оливере Жижовић о Достојевском и Булгакову, као и монографија о поетици гротеске добиле су позитивну оцену и приказане у стручним, научним часописима, *Зборнику Матице српске за славистику* и *Philologia Mediana*, са чиме је Комисија била упозната.

Када је реч о стручним радовима и студијама доц. др Оливере Жижовић, оне су објављене **у нашим најугледнијим часописима**, попут *Књижевне историје* и *Зборника*

Матице српске за славистику, који се, између осталог, налазе на ERICH листи. Сви радови су, дакле, добили одговарајуће стручне рецензије, као, рецимо њена студија објављена у међународном часопису *Poznańskie Studia Slawistyczne*, у којем рад може бити публикован само уколико је добио и једну позитивну рецензију од рецензента који није из земље из које је аутор.

Поводом закључне примедбе комисије да се др Оливера Жижовић: „определила за једну област истраживања у којој превагу односе психолошка интересовања и њима адекватни методи, тако да губи готово сваки додир са оним што је литерарно конститутивно и специфично смисаодавно, те од суштинског значаја у књижевности, а то су превасходно језичкоуметнички облици", напомињемо да су као посебан квалитет стручних радова доц. др Оливере Жижовић сви досадашњи **рецензенти истицали управо начин на који ауторка укршта и примењује наратололошки и дубинско-психолошки приступ, што до сада у сличним приступима књижевним делима није био случај**. Тако рецензент професор емеритус Драган Стојановић, у једној од својих рецензија, као посебан квалитет истиче стално и неопходно вођење рачуна о књижевно-уметничким аспектима дела које ауторка анализира. Због тога је, између осталог, уредништво нашег најугледнијег и научно најверификованијег часописа *Књижевна историја* ангажовало управо доц. др Оливеру Жижовић да напише текст о примени дубинско-психолошког приступа на анализу књижевно-уметничких дела, а тај рад је недавно и објављен у бр. 156 (2015) овог часописа.

Нема потребе посебно истицати да на садржај докторске дисертације, као и на Извештај комисије за предлог и оцену докторске дисертације Оливере Жижиовић **није било ниједног,** како **стручног** тако ни **формално-процедуралног приговора**.

Са изложеног, испуњени су услови за поништај Конкурса за избор у звање доцента за ужу научну област Општа књижевност који је објављен у листу Политика број 36603 од 05. 10. 2015. год, па **предлажем да се донесе одлука о поништењу конкурса**.

У Београду,
29. јуна, 2016. године

доц. др Оливера Жижовић