УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

- **Датум и орган који је именовао Комисију**

Одлуком бр. 1173/1 од 15.5.2017. Наставно-научног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је Комисија за оцену подобности докторанта **магистра Сање Антонић** и теме докторске дисертације под називом **„Цитатна анализа као метода вредновања научног рада истраживача из Србије у периоду од 2000. до 2016. године"**

- Састав Комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан Комисије запослен:

1. др Гордана Ђоковић, доцент, библиотекарство, 18.11.2014. године, Филолошки факултет Универзитета у Београду, (председник Комисије);

2. др Данијела Костадиновић, редовни професор, правно-економске науке, мај 2012. године, Учитељски факултет Универзитета у Београду;

3. др Данијела Мишић, доцент, енглески језик, 17.04.2015. године, Педагошки факултет у Врању Универзитета у Нишу

II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Сања Антонић рођена 23.11.1966.у Вршцу. Завршила је основну и средњу школу Пету београдску гимназију у Београду са одличним успехом. Дипломирала је 1996. на Биолошком факултету, студијска група Молекуларна биологија са физиологијом. Од 16.6.1997. године запослена је у Универзитетској библиотеци „Светозар Марковић" у Београду, у Одељењу за научне информације и едукацију, као библиотекар информатор за биомедицинске и биотехничке науке. Звање информатора саветника стекла је 2010. године.

Магистрирала је 22.2.2008. на Филолошком факултету у Београду, на Катедри за библиотекарство и информатику, одбранивши рад под називом „Развој информатичке семантичке мреже за област биомедицине" (ментор проф. др Цветане Крстев, Филолошки факултет у Београду). Магистарски рад је оцењен као оригинално научно дело на српском језику, које по први пут обрађује проблем семантичких мрежа, на конкретном примеру Wordnet-а из области биомедицине.

У Одељењу за научне информације и едукацију радила је на пружању свих врста библиотечких информација и на припреми специјализованих библиографија на захтев корисника. Од увођења интернета и електронских извора информација, ради пре свега на претраживању електронских база података. Ангажована је на пословима израде

библиографије цитираних радова научника из Србије према пропозицијама које је прописало Министарство науке и заштите животне средине, као и на претраживању електронских информација из база података као и на интеренту.

Од почетка 2005. године до данас одржала је многобројне презентације, предавања и радионице везане за Кобсон и претраживање електронских извора информација. Ови видови едукације биле су организоване на факултетима, институтима, као и у здравственим и културним установама и омогућили су ширење знања о електронским изворима и њихово широко примењивање, као и о знање о евалуацији научног рада. Статистике су показале да је после сваке презентације забележен нагли скок у претраживању и преузимању комплетних текстова из часописа за које је Министарство науке Републике Србије обезбедило приступ. Осим групне обуке корисника, свакодневно ради и на индивидуалној обуци.

Поред индивидуалних и групних едукације за претраживање Кобсонових сервиса од почетка 2008. до данас одржала је две радионице за школске библиотекаре и средњошколске професоре на тему „Заштита деце на интернету и Кобсонови сервиси“, радионицу за студенте Филолошког факултета, са Катедре за библиотекарство и информатику - „Цитатни индекси, претраживање електронских извора информација, електронски часописи и електронске књиге“, као и радионицу за високошколске библиотекаре „Библиотечке вештине I: како помоћи истраживачу – научна компетентност истраживача“. Заједно са другим библиотекарима из Одељења учествовала је у многобројним курсевима, одобреним од стране Сената Универзитета у Београду, намењених докторантима, истраживачима и предавачима на готово свим факултетима Универзитета у Београду.

Учествовала је са радом на домаћим и међународним стручним скуповима: INFORUM 2008, INFORUM 2010, INFORUM 2011, "2nd International Symposium on Information Management in the Changing World" Анкара. Редовно учествује на годишњим међународним конференцијама у организацији Филолошког факултета („Деца и библиотеке“, „Лидерство у библиотекама“, „Електронска библиотека“, „Хуманизам: Култура или илузија“, „Први светски рат у култури и библиографији“...). Запажена излагања имала је и на међународним научним скуповима у организовацији Учитељског факултета у Сомбору и стручним скуповима Заједнице библиотека универзитета у Србији. Најзначајније искуство на међународним скуповима је учествовање на "2nd International Symposium on Information Management in the Changing World: Technological Convergence and Social Networks in Information Management " Анкара, Турска. Одабрани радови објављени су у зборнику чији је издавач *Springer*.

Од 2008. године објавила око 20 радова на енглеском и српском језику у часописима *Инфотека*, *Библиотекар*, *Archives of Oncology*, *Панчевачко читалиште*, *Високошколске библиотеке* и у зборницима међународних скупова на којима је учествовала. У Web of Science има 1 рад, 1 аутоцитат и 4 цитата. ReserearcherID у WoS-у је RID: B-1412-2009 и Author ID – 15519197800 у Scopus-у . Затим ORCID iD 0000-0003-4823-2057.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Antonic Sanja; Krstev Cvetana: *Serbian Wordnet for biomedical sciences*. INFORUM 2008: 14th Conference on Professional Information Resources, Prague, 28-30 May 2008, [online]. Praha: Albertina icome Praha, 2008. Dostupno na: http://www.inforum.cz/archiv/inforum2008/en/proceedings/ ISSN 1801-2221.

2. Антонић, Сања, Оја Кринуловић, Драгана Столић и Селман Тртовац. „МогућностиотвореногприступауУниверзитетскојбиблиотеци» у *Електронска библиотека*, *25-28. септембар 2008,*ур. Александра Вранеш, Љиљана Марковић, 289-299. Београд: Филолошки факултет Универзитета, 2011

3. Крстев, Цветана, Бојана Ђорђевић, Сања Антонић, Невена Ивковић-Берчек, Зорица Зорица, Весна Црногорац, Љиљана Мацура. „Кооперативни рад на доградњи српског Wordneta.” *Инфотека* 9, 1-2(2008): 57-75

4. Filipi-Matutinović, Stela, Aleksandra Popovic and Antonic Sanja.“Subject category ONCOLOGY in JOURNAL CITATION REPORTS 2000-2006: Analysis of impact factor distribution and publishing data” *Archive of Oncology*, *3-4 (*2008)*:85-87* .

5. Павловић, Александра, Сања Антонић, Весна Шујица, Оља Кринуловић и Дејана Каваја Станишић. „Одељење за научне информације Универзитетске библиотеке *Светозар Марковић* у Београду - Одговори на захтеве корисника“*Библиотекар, 3-4 (*2008)*:*111-122.

6. Antonic , Sanja, Aleksandra Pavlovic and Filipi-Matutinovic Stela.“ Open access: New era for lifelong learning concept“. –The Sixth International Conference on Informatics, Educational Technology and New Media in Education, pp. 263-268. (Faculty of Education in Sombor, 2009).

7. Антонић, Сања, Кринуловић Оља и Дејана Каваја-Станишић. „Анализа цитираности-Тренутно стање и перспективе“. *Панчевачко читалиште*, 15(2009): 9-11.

8. Popovic, Aleksandra, SanjaAntonic and Stela Filipi-Matutinovic. *Information Literacy at the University Library “Svetozar Markovic” in Belgrade.* – 2nd International Symposium on Information Managenet in a Changing World: Technological Convergence and Social Networks in Information Management, Proceedings, 22-24 September 2010 / ed. Serap Kurbanoğlu, Yaşar Tonta, Umut Al, Phyllis Lepon Erdoğan, Nazan Özenç Uçak. pp. 303-305. (Ankara: Hacettepe University Department of Information management, 2010) http://by2010.bilgiyonetimi.net/english.html

9. Antonic, Sanja, Aleksandra Popovicand Stela Filipi-Matutinovic. *Open access in a developing country.* INFORUM 2010: 16th Conference on Professional Information Resources Prague, 25-27 May 2010, [online]. Praha: Albertina icome Praha, 2010.Dostupno na: http://www.inforum.cz/archiv/inforum2010/en/proceedings/ ISSN 1801-2221

10. Antonic, Sanja, Jelena Mitrovic, and Adam Sofronijevic. *Fostering Open Access usage by creation of the library aggregator for Europeana: project Europeana libraries.* INFORUM 2011: 17th Conference on Professional Information Resources.May 24–26, [online]. Praha: Albertina icome Praha, 2011.Dostupno na: http://www.inforum.cz/archiv/inforum2011/en/proceedings/ ISSN 1801-2221

11. Popovic, Aleksandra, Sanja Antonic, and Dragana Stolic. *The Role of National Citation Index in the Evaluation of National Science***.** In: Proceedings of the 3rd International Conference on the Future of Information Sciences: INFuture 2011-Information Sciences and e-Society, Zagreb, (2011) pp. 43-49 (Zagreb: 9-11 November 2011) ISBN 978-953-175-408-8

12. Popovic, Aleksandra, Sanja Antonic, and Stela Filipi Matutinovic. "Rapid Changes of Serbian Scientific Journals: Their Quality, Visibility and Role in Science Locally and Globally." *E-Science and Information Management* (2012): 61-70.

13. Андоновски Јелена, Оја Кринуловић и Сања Антонић. „Универзитетска библиотека „Светозар Марковић“ у међународним пројектима дигитализације културне баштине“. *Савремена библиотека*.30 (2013), 10-14.

14. Каваја Станишић, Дејана, Оја Кринуловић и Сања Антонић.“ Литература и историјски извори о Првом светском рату кроз водич за научне области Универзитетске библиотеке у Београду“. *Први светски рат у култури и библиографији, 26-28. септембра 2014*Књ. 2, Уредници Александра Вранеш, Љиљана Марковић. стр. 269-277. Београд : Филолошки факултет Универзитета, 2014 ISBN 978-86-6153-242-9.

15. Петровић, Ружица, Јелена Јаћимовић,Антонић Сања: Web of Science као извор података о вредновању научноистраживачког рада. *Библиотекар, 1-2*, (2015)*: 9-22.*

16. Шаховић – Мишовић Србислава., Оја Кринуловић и Сања Антонић. „ Библиотека: Повезница између хуманистичког наслеђа и дигиталног човека“. *Хуманизам: Култура или илузија. Књ. 1.* - ур. Александра Вранеш, Љиљана Марковић. - стр. 109-117. Београд : Филолошки факултет Универзитета, 2015.

17. Antonic, Sanja, Oja Krinulovic and Mile Stijepovic. *Multilingual Vocabularies in Open Access: Semantic Network WordNet.* INFORUM 2016: 22nd Annual Conference on Professional Information Resources. May 24–25 [online]. Praha: Albertina icome Praha, 2016.Dostupno na: http://www.inforum.cz/archiv/inforum2016/en/proceedings/ ISSN 1801-2221

18. Popovic, Aleksandra, Sanja Antonic, Oja Krinulovic and Djordje Stakic, Open Science on Wikipedia: Libraries' Activities in Serbia. INFORUM 2016: 22nd Annual Conference on Professional Information Resources. May 24–25 [online]. Praha: Albertina icome Praha, 2016.

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, Комисија сматра да кандидат магистар Сања Антонић **испуњава све услове за израду докторске дисертације.**

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

За ментора је предложена **др Драгана Грујић,** доцент на Филолошком факултету у Београду, Катедра за библиотекарство и информатику (ужа научна област: библиотекарство; датум избора у звање: 18.11.2014. године, Филолошки факултет Универзитета у Београду).

Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација.

1. „Референсне услуге у народним библиотекама Србије.“ *Библиотекар* год. 50, св. 1/2 (2008): 89-97. ISSN 0006-1816
2. „Информациони извори у електронској библиотеци“. У *Међународна научна конференција Електронска библиотека: зборник радова*, Београд: Филолошки факултет, 2008.
3. „Анализа фондова стручне литературе у јавним библиотекама.“ *Колекције у библиотекама*. Заједница матичних библиотека Србије, 2009. Доступно на: http://zajednica.nb.rs/files/strucni-prilozi/fondovi_strucne_literature_2009.pdf
4. „Приручна и стручна литература у школској библиотеци“. У *Школска библиотека и настава језика и књижевности*, 295-316. Београд: Филолошки факултет Универзитета, 2010. ISBN 978-86-86419-85-9.
5. „Светска библиографија превода.“ У *Међународна научна конференција Књига и језик у развоју савременог друштва: зборник радова*, 151-165. Београд: Филолошки факултет Универзитета, 2011.
6. „Дигитализација серијских публикација.“ У *Дигитализација културне и научне баштине, универзитетски репозиторијуми и учење на даљину: тематски зборник*. Београд: Филолошки факултет Универзитета; [Вичита]: Универзитет Емпориа; Београд: Народна библиотека Србије, 2012.
7. „Библиографија српских песникиња у бази података Књиженство“. *Сусрети библиографа у спомен на др Георгија Михаиловића* 18 (2013): 167-174.
8. „Программа *Культуры в диалоге* на Филологическом факультете Белградского Университета“. *U International Seminar “Innovations and Continuity in Education as an Aspect of Sustainable Development in Multicultural World“,* Moscow, Russia, 9-12 December 2015, 20-26. Москва: МИОО, 2015.
9. „Information Literacy and Libraries.“ U Proceedings [Elektronski izvor] / *8th International Conference on Education and New Learning Technologies*, 8672-8687. Barcelona: International Association of Technology, Education and Development (IATED), 2016.

Комисија сматра да др Драгана Грујић, доцент, испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област библиотекарство.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА **:**

1. формулације назива тезе (наслова)

Комисија закључује да је радни назив тезе „Цитатна анализа као метода вредновања научног рада истраживача из Србије у периоду од 2000. до 2016. године" прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.

2. предмета (проблема) истраживања

Опис теме:

Наукометрија (енгл. Scientometrics) представља примењену науку која се бави анализом науке и њеним вредновањема и делимично се преклапа са појмовима као што су библиометрија и инфометрија. Наукометрија се, за разлику од библиометрије и инфометрије, бави проценом научне литературе. Део наукометрије је библиометрија која се првенствено бави квантитативним изучавањем писаних научних достигнућа и представља науку која има врло одрђене циљеве и методе, засноване углавном на статистици и математичким моделима. White и McCain су је можда најбоље описали: „Библиометрија је квантитативна студија литературе како се она приказује у библиографијама. Њен задатак, нескромно речено, је да обезбеди еволуционе моделенауке, технологије и студија." У библиометрији се примењују три закона: Лоткин, Бредфордов и Зипфов. Наведени закони, њихове примене и расправе о њима као и сама област библиометрије биће детаљно представљени у дисертацији. Насупрот томе, фокус библиометрије, упркос бројним и разноврсним дефиницијама, био је заснован претежно на литератури за науку и студије док је, за наукометричаре било интересантније мерење и анализа завршних резултата литературе за науку и технологију.

Др Јуџин Гарфилд (Eugene Garfield) 1964. године оснива Институт за научне информације (ISI – Institute for Scientific Information) и развија Научни цитатни индекс (SCI – Science Citation Index) који представља фундаментални продор у научном проналажењу информација. Затим развија цитатне индексе за друштвене науке (SSCI – Social Science Citation Index) и уметност и хуманистичке науке (AHCI – Arts and Humanities Citation Index). Међународна компанија Томсон (Thomson) 1992. године купује ISI и њихове цитатне индексе. Након 1997. године и покретања интернет платформе Web of Science (WoS), долази до повећаног интересовања за пораст научне продукције. Недавно, компанија Clarivate Analytics Formerly купује део за интелектуалну својину, патенте и науку Томсон Рojтерса (IP & Sciencebusiness of Thomson Reuters).

Institute for Scientific Information је од оснивања до данас, мењајући имена и власнике, имао веома јасну дефинисану пословну политику која се базирала на научним постулатима. Пре свега, веома строг рецензентски тим који је пратио и одабирао публикације које су индексиране на SCI листи. Од 1975. године ISI објављује импакт фактор свих часописа у свету за претходну календарску годину у бази Journal Citation Reports – JCR, тако да се часописи са импакт фатором објављују и налазе на JCR листи. Такође, ISI се бавио и библиометријском анализама, а један од најпознатијих параметара је фактор утицаја (Impact Factor – IF).

Цитатни индекси су од непроцењивог значаја за евалуацију научног рада било да су комерцијални, као што су Web of Science и од 2004. године Елзевиров Scopus, а основна замерка је објављивање публикација на енглеском језику. Као антитеза, појављују се национални цитатни индекси: Руски цитатни индекс (од 2005) у оквиру Научне електронске библиотеке, Корејски цитатни индекс, SciELO покренут у Бразилу који обухвата углавном часописе са шпанског и португалског говорног подручја, Српски цитатни индекс – СЦИндекс итд. Такође, бесплатан извор платформа Google Scholar покренута је новембра 2004. године, а њен концепт сличан је класичном интернет

претраживачу Google, те је реч о претраживачу електронских докумената из разнородних извора који су претежно академски. Поред импакт фактора, постоје многобројни индикатори који се развијају како би што боље описали научни рад истраживача.WoS садржи два показатеља старости литературе у часописима, на пример индекс непосредности (immediacy index) који се рачуна као просечна цитираност чланака у години када су и публиковани, цитатни полуживот (cited half-life) Ајгенфактор скор (Eigenfactor Score) и многе друге који ће бити објашњени. Независно, 2005 год. уводи немачки физичар Хирш h индекс (Hirsch's h-index) који је покушао да боље окарактерише индивидуалан рад истраживача. G индекс је предложио Лео Еџ (Leo Egghe) 2006. године како би представио разлику између високоцитираних и осталих радова неког аутора. i10-индекс (i10-Index) увео Google Scholar, 2011. Године који представља број публикација са најмање 10 цитата. Постоји и платформа Publish or Perish (PoP) која садржи чак 16 индикатора, а појављују се и сасвим нови параметри који покушавају да што боље опишу веома комплексан посао, као што је научно стваралаштво.

Уз теоријску анализу наукометрије, библиометрије, инфометрије, утицаја и значаја цитатних индекса, у истраживачком делу рада биће приказане методе и параметри који се примењују за евалуацију научног рада за појединачног истраживача. Међу методама налази се и цитатна анализа научника која се у нашој земљи признаје првенствено на основу Web of Science. Цитатна анализа обухватиће период од 2000. до 2016. године. Докторска теза бавиће се и питањима да ли је Web of Science толико неприкосновен и у другим научним заједницама широм света, да ли су важећи и прихваћени цитати из других цитатних индекса и које критеријуме научне компетентности њихови истраживачи треба да испуњавају.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем у областима дисертације.

1. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидат је приложио библиографију од 132 библиографске јединице релевантне за истраживање, наводимо 70 најзначајнијих (абецедним редом).

1. „About Altmetric and the Altmetric Attention Score." *Altmetric* (21 June 2016). https://help.altmetric.com/support/solutions/articles/6000059309-about-altmetric-and-the-altmetric-attention-score
2. Abramo, Giovanni and Ciriaco Andrea D'Angelo. „Evaluating research: from informed peer review to bibliometrics." *Scientometrics* 87, no. 3 (2011): 499-514.
3. Adam, David. „Citation analysis: The counting house." *Nature* 415, no. 6873 (2002): 726-729.
4. Adriaanse, Leslie S., and Chris Rensleigh. „Web of Science, Scopus and Google Scholar: A Content Comprehensiveness Comparison." *Electronic Library* 31 (6) (2013): 727-744.
5. Aguillo, Isidro F. „Is Google Scholar useful for bibliometrics?A webometric analysis." *Scientometrics* 91, no. 2 (2011): 343-351.
6. Bakkalbasi, Nisa, Kathleen Bauer, Janis Glover, and Lei Wang. „Three Options for Citation Tracking: Google Scholar, Scopus and Web of Science." *Biomedical Digital Libraries* 3 (2006): 1-8.
7. Baneyx, Audrey. „'Publish or Perish' as Citation Metrics Used to Analyze Scientific Output in the Humanities: International Case Studies in Economics, Geography, Social

Sciences, Philosophy, and History." *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis* 56, no. 6 (2008): 363-371 http://link.springer.com/article/10.1007/s00005-008-0043-0

8. Bharvi, Dutt, K. Garg, and Anita Bali. „Scientometrics of the international journal Scientometrics." *Scientometrics* 56, no. 1 (2003): 81-93.
9. Björneborn, Lennart, and Peter Ingwersen. „Toward a basic framework for webometrics." *Journal of the American society for information science and technology* 55, no. 14 (2004): 1216-1227.
10. Bowley, Chealsye, and Micah Vandegrift. „Librarian, Heal Thyself: A Scholarly Communication Analysis of LIS Journals." *In the Library with the Lead Pipe*, (2014): 2-18. http://www.inthelibrarywiththeleadpipe.org/2014/healthyself/
11. Braun, Tibor, Wolfgang Glänzel, and András Schubert." A Hirsch-type index for journals." *Scientometrics* 69, no. 1 (2006): 169-173.
12. Carter, Howard, Carolyn A. Snyder, and Andrea Imre. „Library Faculty Publishing and Intellectual Property Issues: A Survey of Attitudes and Awareness." *Libraries and the Academy* 7, no. 1 (2007): 65-79. doi:10.1353/pla.2007.0003
13. Chan, Kam C., Gim S. Seow, and Kinsun Tam. „Ranking accounting journals using dissertation citation analysis: A research note." *Accounting, Organizations and Society* 34, no. 6 (2009): 875-885.
14. Citron, Daniel T., and Paul Ginsparg. "Patterns of Text Reuse in Scientific Corpus." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 112, no. 1 (2014): 25-30. http://dx.doi.org/10.1073/pnas.1415135111
15. "The Cost of Knowledge." http://thecostofknowledge.com/
16. Dalpé, Robert. „Bibliometric analysis of biotechnology." *Scientometrics* 55, no. 2 (2002): 189-213.
17. De Winter, Joost C. F., Amir A. Zadpoor, and Dimitra Dodou. „The Expansion of Google Scholar Versus Web of Science: A Longitudinal Study." *Scientometrics* 98 (2) (2014): 1547-65. „Scopus Content." http://www. elsevier. com/solutions/scopus/content (преузето 11. 8.2016).
18. Desmedt, Ella, and Martin Valcke."Mapping the learning styles „jungle": An overview of the literature based on citation analysis." *Educational Psychology* 24, no. 4 (2004): 445-464.
19. Ding, Ying, Gobinda Chowdhury, and Schubert Foo. „Mapping the intellectual structure of information retrieval studies: an author co-citation analysis, 1987-1997." *Journal of information science* 25, no. 1 (1999): 67-78.
20. Dolan, Carl. "Feasibility Study: The Evaluation and Benchmarking of Humanities Research in Europe." *HERA*. 2007.
21. Durrance, Joan C. and Karen E. Fisher. *How Libraries and Librarians Help*. Chicago: American Library Association, 2005
22. Egghe, Leo, ed. *Power laws in the information production process: Lotkaian informetrics*. Emerald Group Publishing Limited, 2005.
23. Egghe, Leo, and Ronald Rousseau. *Introduction to informetrics: Quantitative methods in library, documentation and information science*. Elsevier Science Publishers, 1990.
24. Filipi-Matutinović, Stela. "Primena citatne analize u Srbiji i njen etički aspekt sa pozicije bibliotekara." *Zbornik radova: Međunarodna naučna konferencija Etika u nauci i kulturi*. Beograd : Filološki fakultet Univerziteta, 2010.
25. Filipi-Matutinović, Stela. „Citatna analiza za pet srpskih autora prema Web of Science, Scopus i Google Scholar". *Infoteka* 8, br. 1–2 (2007): 25–35.

26. Filipi-Matutinović, Stela i Aleksandra Popović. „Citiranost naučnih radnika u Srbiji preko citatnih indeksa Web of Science". *Sistem naučnih, tehnoloških i poslovnih informacija: stručni skup*. Beograd, 2009
27. Filipi-Matutinović, Stela, Aleksandra Popović, Branislava Avramović, and Ivanka Klajn. „Evaluation of Scientific Performance According to Citation Indexes in Serbia." *INFORUM 2009: 15th Conference on Professional Information Resources,* Prague, May 27-29 (2009): 1-8.
28. Franceschet, Massimo. „A Comparison of Bibliometric Indicators for Computer Science Scholars and Journals on Web of Science and Google Scholar." *Scientometrics* 83 (1) (2010): 243-58.
29. Garfield, Eugene. *Citation analysis as a tool in journal evaluation*. American Association for the Advancement of Science, 1972.
30. Garfield, Eugene, and Robert King Merton. Citation indexing: Its theory and application in science, technology, and humanities. Vol. 8. New York: Wiley, 1979.
31. Giglia, Elena. "The Impact Factor of Open Access Journals: Data and Trends." *Rédaction Médicale et Scientifique*, (2011): 16-39. http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2011/02/Giglia_IF%20of%20OA %20journals_2010.pdf
32. Gisvold, Sven-Erik. „Citation analysis and journal impact factors–is the tail wagging the dog?." *Acta anaesthesiologica scandinavica* 43, no. 10 (1999): 971-973.
33. Hansen, David. "Understanding and Making Use of Academic Authors' Open Access Rights." *Journal of Librarianship and Scholarly Communication* 1, no. 2: 1-10. http://jlsc-pub.org/articles/10.7710/2162-3309.1050/galley/68/download/
34. Harzing, Anne-Wil. *The publish or perish book.* Melbourne: Tarma software research, 2010.
35. Harzing, Anne-Wil K., and Ron Van der Wal. „Google Scholar as a new source for citation analysis." *Ethics in science and environmental politics* 8, no. 1 (2008): 61-73.
36. Haycock, Laurel A. „Citation analysis of education dissertations for collection development." *Library Resources & Technical Services* 48, no. 2 (2004): 102.
37. Hicks, Diana. „The four literatures of social science." In *Handbook of quantitative science and technology research*, pp. 473-496. Springer Netherlands, 2004.
38. Holt, Glen."What Makes a Library Great?" *Public Library Quarterly* 24, no. 2 (2005): 83-89.
39. Hood, William, and Concepción Wilson". The literature of bibliometrics, scientometrics, and informetrics". *Scientometrics* 52, no. 2 (2001): 291-314.
40. "Incentives, Integration, and Mediation: Sustainable Practices for Populating Repositories." *Confederation of Open Access Repositories (COAR)*. June 2013. https://www.coar-repositories.org/fr/activities/repository-content/sustainable-practices-for-populating-repositories-report/
41. Ingwersen, Peter. „The calculation of web impact factors." *Journal of documentation* 54, no. 2 (1998): 236-243.
42. Jacobs, Daisy. „Demystification of bibliometrics, scientometrics, informetrics and webometrics." In *11th DIS Annual Conference*, pp. 1-19. 2010.
43. Jacsó, Péter. "Google Scholar: The Pros and the Cons." *Online Information Review* 29, no. 2 (April 2005): 208–14. doi:10.1108/14684520510598066
44. Kosanović, Biljana, and Pero Šipka. „Output in WoS Vs. Representation in JCR of SEE Nations: Does MotherThomson Cherish All Her Children Equally?" U: P. Šipka (Ed.), *Journal Publishing in Developing, Transition and Emerging Countries: Proceedings of*

the 5th Belgrade International Open Access Conference 2012, Belgrade, Serbia, May 18-19th (Belgrade: Centre for Evaluation in Education and Science, 2012): 125-37.

45. Kousha, Kayvan, and Mike Thelwall. „Google book search: Citation analysis for social science and the humanities.“ *Journal of the Association for Information Science and Technology* 60, no. 8 (2009): 1537-1549.
46. Leydesdorff, Loet, and Lutz Bornmann. „The Operationalization of“ Fields“ as WoS Subject Categories (WCs) in Evaluative Bibliometrics: The cases of “Library and Information Science“ and “Science & Technology Studies“.“ arXiv preprint arXiv:1407.7849 (2014).
47. Leydesdorff, Loet, Lutz Bornmann, Rüdiger Mutz, and Tobias Opthof. “Turning the tables on citation analysis one more time: Principles for comparing sets of documents.“ *Journal of the Association for Information Science and Technology* 62, no. 7 (2011): 1370-1381.
48. Martín-Martín, Alberto, Enrique Orduña-Malea, Juan M. Ayllon, and Emilio Delgado López-Cózar. „The counting house: measuring those who count. Presence of Bibliometrics, Scientometrics, Informetrics, Webometrics and Altmetrics in the Google Scholar Citations, ResearcherID, ResearchGate, Mendeley & Twitter.“ arXiv preprint arXiv:1602.02412 (2016).
49. Moed, Henk F. *Citation analysis in research evaluation*.Vol. 9.Springer Science & Business Media, 2006.
50. Moed, Henk F. „New developments in the use of citation analysis in research evaluation.“ *Archivum immunologiae et therapiae experimentalis* 57, no. 1 (2009): 13.
51. Narin, Francis. *Evaluative bibliometrics: The use of publication and citation analysis in the evaluation of scientific activity*. Washington, D. C: Computer Horizons, 1976
52. Nyström, Viveca and Linnéa Sjögren. *An Evaluation of the Benefits and Value of Libraries*. Oxford [etc.]: Chandos Publishing, 2012
53. Okubo, Yoshiko. *Bibliometric Indicators and Analysis of Research Systems: Methods and Examples*. No. 1997/1. OECD Publishing, 1997.
54. Oluić-Vuković, Vesna. „Bradford's distribution: From the classical bibliometric „law” to the more general stochastic models.“ *Journal of the Association for Information Science and Technology* 48, no. 9 (1997): 833-842.
55. Osareh, Farideh. „Bibliometrics, citation analysis and co-citation analysis: A review of literature I.“ *Libri* 46, no. 3 (1996): 149-158.
56. Petrović, Ružica, Jelena Jaćimović, and Sanja Antonić. “WEB of science kao izvor podataka o vrednovanju naučnoistraživačkih rezultata.” Bibliotekar 57, ½ (2015): 6-19.
57. Priem, Jason, and Bradely H. Hemminger. „Scientometrics 2.0: New metrics of scholarly impact on the social Web.“ *First Monday* 15, no. 7 (2010).
58. Rousseau, Ronald. „The proceedings of the first and second international conferences on bibliometrics, scientometrics and informetrics: A data analysis.“ In *ISSI'97: International Society for Scientometrics and Informetrics. International conference*, pp. 371-380, 1997.
59. Shapiro, Fred R. „Origins of bibliometrics, citation indexing, and citation analysis: the neglected legal literature.“ *Journal of the American Society for Information Science* 43, no. 5 (1992): 337.
60. SPARC Europe. “The Open Access Citation Advantage: List of Studies and Results to Date.” *OACA*. http://sparceurope.org/oaca_table/.
61. Steele, Colin, Linda Butler, and Danny Kingsley. “The Publishing Imperative: The Pervasive Influence of Publication Metrics.” *Learned Publishing* 19, no. 4 (2006): 277-290. http://dx.doi.org/10.1087/095315106778690751.

62. Thelwall, Michael. „Introduction to webometrics: Quantitative web research for the social sciences.“ *Synthesis lectures on information concepts, retrieval, and services* 1, no. 1 (2009): 1-116.
63. Thelwall, Mike, Liwen Vaughan, and Lennart Björneborn. “Webometrics.“ *ARIST* 39, no. 1 (2005): 81-135.
64. Van Raan, Anthony FJ. „Measuring science.“ In *Handbook of quantitative science and technology research*, pp. 19-50.Springer Netherlands, 2004.
65. Vučković-Dekić, Ljiljana. „Nedostaci sadašnjeg sistema vrednovanja naučnika - kako ga usavršiti?“ *Biomedicinska istraživanja* 5 (2) (2014): 72-76.
66. Vukasović, Predrag. „ISI i analiza citiranosti naučnih časopisa - poreklo, namena i osnovna načela.“ *Strani pravni život*, br. 1 (2009): 211-30
67. Wallin, Johan A. „Bibliometric methods: pitfalls and possibilities.“ *Basic & clinical pharmacology & toxicology* 97, no. 5 (2005): 261-275.
68. Waltman, Ludo, Nees Jan van Eck, and Ed CM Noyons.“A unified approach to mapping and clustering of bibliometric networks.“ *Journal of Informetrics* 4, no. 4 (2010): 629-635.
69. Yang, Kiduk, and Lokman I. Meho. „Citation analysis: a comparison of Google Scholar, Scopus, and Web of Science.“ *Proceedings of the American Society for information science and technology* 43, no. 1 (2006): 1-15.
70. Yang, Zheng, and Yu Li. “University Faculty Awareness and Attitudes towards Open Access Publishing and the Institutional Repository: A Case Study.” *Journal of Librarianship and Scholarly Communication* 3, no. 1 (May 6, 2015). doi:10.7710/2162-3309.1210.

- Циљеви истраживања

За потребе рада биће урађена библиометријска анализа за поједине научне дисциплине у одређеном временском периоду (од 2000. до 2016. године) како би се адекватно приказала различита динамика која зависи не само од научне области, већ свакако и од самих истраживача и тимова у којима раде. На овај начин добиће се јасан преглед на основу традиционално утврђених индикатора – цитираност, односно број цитата и различите варијанте наведене нумеричке вредности, као што су h- индекс односно Хиршов индекс, g индекс, импакт фактор односно фактор утицаја часописа и многи други. Циљ рада је и добијање резултата који ће бити индикативни за поједине научне области, а потенцијално корисни за целокупну научну заједницу у нашој земљи.

Хипотезе

Почетна хипотеза је да број цитата највећи у природним наукама, али питање је у којим научним дисциплинама. У прилог овој хипотези иде извештају Web of Science (WoS) за 2016. годину, према којој су међу 3000 највише цитираних научника у свету и три математичара из Србије са Универзитету у Београду.

Очекивани резултати

На основу наведених циљева и прелиминарних истраживања очекује се да резултати истарживања потврде полазну хипотезу – највише су цитарани радови су из области математике. Очекује се и да резултати цитатне анализе потврде да су не само у Србији, већ и шире гледано, најзаступљеније природне науке (поред математике, физика, физичка хемија, молекуларна биологији, медицина...).

Добијени резултати како у природним, тако и у друштвено-хуманистичиким областима могу бити значајни путоказ за даљи пут наше науке. Резултати дисертације користили би научним радницима, истраживачима, посленицима друштвено-хуманистичких и природно-техничких наука.

План рада

На основу описа теме и циљева истраживања закључујемо да је предвиђени план рада добро предочен. Неке од његових од основих фаза истраживања биле би на следећи начин распоређене у оквирима претпостављене композиције рада:

- постављање тезе и дефинисање теоријско-методолошког оквира истраживања;
- одређивање и тумачења појмова: наукометрија, инфометрија, библиометрија;
- опис, тумачење и анализа како комерцијалних претраживача – Web of Science, InCites, Journal Citation Reports и Scopus (Elsevier), тако и бесплатних попут Google Scholar-a;
- цитатна анализа за период од 2000. до 2016. године;
- анализа добијених резултата.

Методе истраживања

У уводном делу биће примењена дескриптивна метода. У истарживачком делу користиће се наукометријске методе за одређене базе података. Користиће се различити извори (Web of Science, InCites, Journal Citation Reports, Scopus, Google Scholar). Такође, користиће се програм за оријентациони увид у продуктивност и цитираност – Publish or Perish, као и Лајденска листа која је сигуран извор за добијање резултата. Компаративан метод примениће се у анализи података добијених на основу различитих извора, а статистички за обраду података. У завршном делу примениће се аналитичко-синтетички приступ и индуктивно-дедуктивни тип анализе.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ И КАНДИДАТА

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да је кандидат **магистар Сања Антонић** подобан за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области у **библиотекарство, библиометрија, наукометрија**, **сциентометрија, инфометрија**.

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је **др Драгана Грујић, доцент** подобана за ментора предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата **магистра Сање Антонић** и предложене теме докторске дисертације

„Цитатна анализа као метода вредновања научног рада истраживача из Србије у периоду од 2000. до 2016. године”
а да се за ментора именује **др Драгана Грујић, доцент на Катедри за библиотекарство и информатику Филолошког факултета у Београду**.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

1. др Гордана Ђоковић, доцент
(председник Комисије)

2. др Данијела Костадиновић, редовни професор

3. др Данијела Мишић, доцент