Универзитет у Београду
Филолошки факултет

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ
коју је пријавио МИЛОШ ТАСИЋ, мастер

I - ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

1. Орган који је именовао Комисију:

Наставно-научно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду на седници одржаној 16.11.2016. донело је Одлуку (бр. 3583/1) о образовању Комисије за одобрење теме за израду докторске дисертације коју је Милош Тасић пријавио под насловом „Метонимија у британском новинском дискурсу: појмовни, вербално-визуелни и друштвено-идеолошки аспекти“.

2. Састав Комисије:

1) др Катарина Расулић, ванредни професор (у време именовања Комисије била у звању доцента), ужа научна област Англистика (предмет Енглески језик), Филолошки факултет Универзитета у Београду, Катедра за англистику, датум избора у звање: 20.06.2017.
2) др Ивана Трбојевић Милошевић, ванредни професор (у време именовања Комисије била у звању доцента), ужа научна област Англистика (предмет Енглески језик), Филолошки факултет Универзитета у Београду, Катедра за англистику, датум избора у звање: 20.06.2017.
3) др Владан Павловић, доцент, ужа научна област Англистичка лингвистика, Филозофски факултет Универзитета у Нишу, Департман за англистику, датум избора у звање: 12.02.2013.

II - БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Милош Тасић је рођен 20.12.1979. године у Нишу. Основне академске студије англистике завршио је на Филозофском факултету Универзитета у Нишу 2006. године, са просечном оценом 7,95 у току студија и оценом 8,50 на дипломском испиту. Октобра 2009. године уписао је мастер академске студије на Филолошком факултету Универзитета у Београду (студијски програм Енглески језик и књижевност) и завршио их у јуну 2010. године, са просечном оценом 9,17 у току студија, одбранивши са одличном оценом мастер рад под називом *Утицај енглеског језика на стручну машинску терминологију у српском језику* (ментор: проф. др Биљане Ђорић-Француски), чиме је стекао академски назив мастер професор језика и књижевности.
Докторске академске студије на Филолошком факултету Универзитета у Београду, модул: Језик, уписао је школске 2010/2011. године и положио је све испите и одбранио студијске истраживачке радове у оквиру одабраног студијског програма, са просечном оценом 10,00.

Од априла 2005. до новембра 2006. године радио је у приватној школи за стране језике “Foreign Language Studio” у Нишу, где је држао опште и специјализоване курсеве енглеског језика групама полазника разних узраста. Након одслужења војног рока, у октобру 2008.

године почео је да ради на Машинском факултету Универзитета у Нишу, најпре као хонорарни сарадник у настави на предметима *Енглески језик I* и *Енглески језик II,* а потом од септембра 2009. као стручни сарадник за међународну кореспонденцију и протокол, при чему је и даље држао наставу на предметима из енглеског језика. У марту 2012. године изабран је за наставника енглеског језика на Машинском факултету Универзитета у Нишу, и на тој позицији се налази и данас. Тренутно предаје шест предмета на студијским програмима Машинско инжењерство и Инжењерски менаџмент на основним академским студијама.

Члан је Удружења англиста Србије (SASE), Европског удружења англиста (ESSE) и међународног Удружења за проучавање метафоре (RaAM). Члан је стручне комисије за преглед и одбрану радова из енглеског језика у оквиру такмичења у организацији Регионалног центра за таленте Ниш од 2011. године. Стални је судски преводилац за енглески језик Вишег суда у Нишу од новембра 2008. године (решење Министарства правде Републике Србије бр. 740-06-2027/08-03). Био је гостујући уредник темата *Страни језици на нематичним факултетима* објављеног у броју 3/2011 часописа за друштвене науке Универзитета у Нишу *Теме*. Учесник је пројекта бр. 179013 Министарства за просвету, науку и технолошки развој Републике Србије, под називом „Одрживост идентитета Срба и националних мањина у пограничним општинама источне и југоисточне Србије“, који се изводи на Машинском факултету Универзитета у Нишу.

Научна и стручна интересовања Милоша Тасића крећу се у областима когнитивне лингвистике, примењене лингвистике и социолингвистике. Објавио је 29 научних и стручних радова (од чега 8 самостално и 21 у коауторству) и учествовао је на преко 20 конференција у земљи и иностранству (Енглеска, Немачка, Румунија, Босна и Херцеговина, Шведска, Шпанија).

III - БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Tasić, Miloš. (2009). English Language Teaching in Mechanical Engineering. *Facta Universitatis, Series: Linguistics and Literature 7* (1), 101–112. ISSN 0354-4702; UDC 378.14 : 621 (497.11 NIŠ)] : 811.111 '276.6.

2. Tasić, Miloš. (2010). Language and Professional Identity in an Engineering Community. In V. Lopičić and B. Mišić Ilić (Eds), *Identity Issues: Literary and Linguistic Landscapes* (pp. 275–284). Cambridge: Cambridge Scholars Publishing. ISBN 978-1-4438-2557-3.

3. Đorđević, Dragoljub B. and Miloš Tasić. (2010). The American and Serbian Codes of Ethics for Engineers: A Comparison. In *Proceedings of the International Conference Mechanical Engineering in XXI Century* (pp. 321–324). Niš: Faculty of Mechanical Engineering. ISBN 978-86-6055-008-0; COBISS.SR-ID 179681036.

4. Tasić, Miloš. (2010). Uticaj engleskog jezika na stručnu mašinsku terminologiju u srpskom jeziku. *Komunikacija i kultura 1*(1), 162–182. Na http://www.komunikacijaikultura.org/KK1.html. e-ISSN 2217-4257; UDC 811.111' 276.6: 811.163.41'276.6 811.111'276.6:621.

5. Tasić, Miloš. (2010). Promena jezika struke: Pisanje naučnih radova iz oblasti tehnike na engleskom jeziku. U B. Mišić Ilić i V. Lopičić (Ur.), *Jezik, književnost, promene: Jezička istraživanja* (str. 234–246). Niš: Filozofski fakultet. ISBN 978-86-7379-206-4; COBISS.SR-ID

180452108; UDK 621:050=111 811.111’276.6:62.

6. Тасић, Милош. (2011). Енглески језик и култура у међународној техничкој заједници. У *Савремена проучавања језика и књижевности 2*(1) (545–554). Крагујевац: ФИЛУМ. ISBN 978-86-85991-30-1; COBISS.SR-ID 182319628.

7. Тасић, Милош. (2011). Језичка социјализација и енглески за академске потребе. *Теме 3/2011*, 789–800. ISSN 0353-7919; UDK 811.111:[378.4:62.

8. Ђорђевић, Драгољуб Б. и Милош Тасић. (2011). Амерички и српски етички кодекс инжењера: Почетно упоређење. У Д. Б. Ђорђевић и Б. Ђуровић (Ур.), *Професионална етика инжењера* (стр. 111–123). Ниш: Машински факултет. ISBN 978-86-6055-023-3; COBISS.SR-ID 187186188.

9. Антовић, Михаило и Милош Тасић. (2011). Музика на граници и теорија концептуалне интеграције: Анализа једне песме са југа Србије. *Теме 4/2011*, 1521–1542. ISSN 0353-7919; UDK 316.722:784.4(497.11-13).

10. Тасић, Милош и Душан Стаменковић. (2012). Однос метафоре и контекста у когнитивној лингвистици. *Филолог V/2012*, 234–347. UDK 811.163.41’271; DOI 10.7251/FIL1205234T.

11. Антовић, Михаило, Душан Стаменковић и Милош Тасић. (2012). Однос између знања страних језика и перцепције идентитета у пограничним општинама југоисточне Србије. *Теме 4/2012*, 1631–1656. ISSN 0353-7919; UDK 81'243:323.15(497.11-12-04).

12. Tasić, Miloš and Dušan Stamenković. (2013). Translating Serbian Regional Verbs into English: The Southern Dialect and Phonaesthetic Properties. In H. Pârlog and L. Frențiu (Eds), *Translating Across Cultures* (pp. 111–119). Cambridge: Cambridge Scholars Publishing. ISBN 978-1-4438-4235-8.

13. Mutavdžić, Predrag, Miloš Tasić i Dušan Stamenković. (2013). Jezička i ideološka slika savremenog Balkana. *Interkulturalnost 5*, 54–62. ISSN 2217-4893; UDC 930.85(497), 811(497)(091).

14. Pavlović, Vladan i Miloš Tasić. (2013). Vrednosni sudovi u vezi sa odnosom jezika i identiteta kod studenata Univerziteta u Nišu. U B. Mišić Ilić i V. Lopičić (Ur.), *Jezik, književnost, vrednosti: Jezička istraživanja* (str. 441–455). Niš: Filozofski fakultet. ISBN 978-86-7379-278-1; COBISS.SR-ID 198116620; UDK 811.163.41’27.

15. Stamenković, Dušan and Miloš Tasić. (2013). English Verbs of Motion and Prototype Theory. *BAS/British and American Studies 19*, 218–228. ISSN 1224-3086.

16. Tasić, Miloš and Dušan Stamenković. (2013). The Role of English in the Modern Engineering Profession. In *Proceedings of the 2nd International Conference Mechanical Engineering in XXI Century* (pp. 365–368). Niš: Faculty of Mechanical Engineering. ISBN 978-86-6055-039-4; COBISS.SR-ID 199124236.

17. Тасић, Милош и Душан Стаменковић. (2013). Улога и значај енглеског језика у савременој инжењерској професији. У Д. Б. Ђорђевић и Б. Ђуровић (Ур.), *Професија инжењер: нека питања* (стр. 86–92). Ниш: Машински факултет. ISBN 978-86-6055-041-7; COBISS.SR-ID 201089292.

18. Тасић, Милош и Душан Стаменковић. (2013). Визуелне манифестације појмовне метафоре и метонимије у стрипу. У Б. Димитријевић и др. (Ур.), *Наука и савремени универзитет 2: Од науке до наставе* (стр. 182–198). Ниш: Филозофски факултет у Нишу. ISBN 978-86-7379-299-6; COBISS.SR-ID 202679052; УДК 81'1:159.9]:741.5.

19. Тасић, Милош. (2013). Елементи популарне културе у роману Џона Фантеа „Снови са Бункер Хила“. *Градина 55-56-57*, 267–278. ISSN 0436-2616; COBISS.SR-ID 4021250.

20. Стаменковић, Душан и Милош Тасић. (2013). Поступци у превођењу глагола *to walk* са енглеског на српски језик. *Филолошки преглед 40*(2): 135–147. ISSN 0015-1807. УДК: 811.163.41'367.625:811.111'367.625, 811.111'25=163.41.

21. Стаменковић, Душан, Михаило Антовић и Милош Тасић. (2014). Ставови студената англистике према употреби ћириличног и латиничног писма. *Теме 1/2014*, 213–228. ISSN 0353-7919; UDK 378.18:003.34.

22. Tasić, Miloš i Dušan Stamenković. (2014). Metonimija: Od marginalizovanog tropa do centralnog pojmovnog mehanizma. U B. Mišić Ilić i V. Lopičić (Ur.), *Jezik, književnost, marginalizacija: Jezička istraživanja* (str. 251–262). Niš: Filozofski fakultet. ISBN 978-86-7379-323-8; COBISS.SR-ID 206863628; UDK 81’373.612.2.

23. Stamenković, Dušan and Miloš Tasić. (2014). The Contribution of Cognitive Linguistics to Comics Studies. *Balkan Journal of Philosophy 6*(2), 155–162. ISSN 1313-888X.

24. Kocić, Ana, Dušan Stamenković, and Miloš Tasić (2014). Gender differences reflected in friends' conversation – discourse analysis of dialogues from the TV series *Coupling*. *Komunikacija i kultura 5* (1), 52–64. Na http://komunikacijaikultura.org/KK5/KK5KocicStamenkovicTasic.pdf. e-ISSN 2217-4257; UDC 81’42:305-055.1/.2.

25. Dušan Stamenković i Miloš Tasić (2015). Analiza diskursa u vizuelnom jeziku stripa. U B. Mišić Ilić i V. Lopičić (Ur.), *Jezik, književnost, diskurs: Jezička istraživanja* (str. 203–218). Niš: Filozofski fakultet. ISBN 978-86-7379-369-6; COBISS.SR-ID 214594060; UDK 81’42:741.5.

26. Tasić, Miloš and Dušan Stamenković (2015). The interplay of words and images in expressing multimodal metaphors in comics. *Procedia – Social and Behavioral Sciences 212*, 117–122. ISSN 1877-0428; DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.308.

27. Stamenković, Dušan, Miloš Tasić, and Vladan Pavlović (2016). Prototype Theory and Translation Equivalent Selection: The Case of Motion Verbs. *Studia Neophilologica*, 1–14. e-ISSN 1651-2308; DOI: 10.1080/00393274.2015.1132179.

28. Тасић, Милош и Душан Стаменковић (2016). Први светски рат у визуелном језику стрипова Жака Тардија. У Младенко Сађак и др. (Ур.), *Први свјетски рат: Одраз у језику, књижевности и култури* (стр. 513–528). Бања Лука: Филолошки факултет. ISBN 978-99955-58-28-4; COBISS.RS-ID 5681176; УДК 741.5"1914/1918".

29. Tasić, Miloš (2016). Generalities and particulars of knowledge transfer in contemporary society [Review of the book *The dissemination of contemporary knowledge in English: Genres, discourse strategies and professional practices*, by R. Salvi and J. Bowker]. *ESP Today*, *4*(1), 112–116. e-ISSN 2334-9050.

IV - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

На основу увида у биографију и библиографију кандидата, Комисија сматра да Милош Тасић испуњава услове за израду докторске дисертације.

V - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

За ментора је предложена др Катарина Расулић, ванредни професор Филолошког факултета у Београду, са Катедре за англистику (у време именовања Комисије била у звању доцента). Др Катарина Расулић предаје предмете Енглески језик 5 и 6 (Синтакса енглеског језика) и Енглески језик: специјални курс 2/1 и 2/2 (Семантика енглеског језика) на основним студијама на Катедри за англистику и предмет Когнитивна лингвистика на докторским студијама Филолошког факултета у Београду.

- Библиографија ментора са најмање пет јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација:

Монографије

Rasulić, K. (2004). *Jezik i prostorno iskustvo.* Beograd: Filološki fakultet, 359 str.

Rasulić, K. (2016). *Exploring Semantic Relations.* Belgrade: Faculty of Philology, pp. 376.

Уређене публикације

Расулић, К. и Кликовац, Д. (ур.) (2014). *Језик и сазнање – Хрестоматија из когнитивне лингвистике.* Београд: Филолошки факултет, 508 стр.

Радови

Rasulić, K. (2017): Shakespeare on the Shelf, Blue Helmets on the Move: Human-related Metonymic Conceptualization in English and Serbian. In: *Studies in Figurative Thought and Language,* ed. Angeliki Athanasiadou [*Human Cognitive Processing* Series, Vol. 56], Amsterdam: John Benjamins, 199–229.

Rasulić, K. (2015). What's hot and what's not in English and Serbian: A contrastive view on the semantic extensions of temperature adjectives. In: *The Linguistics of Temperature,* ed. M. Koptjevskaja Tamm [*Typological Studies in Language,* Vol. 107], Amsterdam: John Benjamins, 254–299.

Rasulić, K. (2015). *Hiding behind Bologna:* Metonymy, Metaphor and Conceptual Blurring in the Bologna Process Discourse. *Nasleđe,* Special Issue: *English Language and Literature: Contemporary Perspectives,* eds. Mirjana Mišković-Luković, Biljana Vlašković Ilić, Kragujevac: FILUM, XII/32, 37–50.

Rasulić, K. (2010). Aspekti metonimije u jeziku i mišljenju. *Theoria,* 53-3: 49–70.

Rasulić, K. (2010). *Long Time, No Buzz:* Fixed Expressions as Constructional Frames. *CogniTextes* (Revue de l' Association Française de Linguistique Cognitive). [Online], Volume 5 | 2010, *Grammaires en Construction(s)/Grammars in Construction(s)*, AFLiCo 3 special issue, eds. P. Grea & G. Desagulier, URL: http://cognitextes.revues.org/356

Rasulić, K. (2009). Conceptualization of DEVELOPMENT, SOCIETY, POWER and CONTROL in Serbian and in English. In: *Die Europäizität der Slawia oder die Slawizität Europas: Ein Beitrag der kultur- und sprachrelativistischen Linguistik,* Hrsg. C. Voss, A. Nagórko, Studies in Language and Culture in Central and Eastern Europe, München/Berlin: Verlag Otto Sagner, 49–73.

Rasulić, K. (2009). English Input in Cross-linguistic Conceptual Blends: A Case Study. In: *PASE*

Papers 2008, Vol. 1, Studies in Language and Methodology of Teaching Foreign Languages (eds M. Kuźniak and B. Rozwadowska), Wrocław: Oficyna Wydawnicza ATUT, 165–175.

Rasulić, K. (2008). On the Conceptualization of the European Union across EU Boundaries. In: *ELLSSAC Proceedings – International Conference English Language and Literature Studies: Structures across Cultures.* Volume I, eds. K. Rasulić, I. Trbojević, Belgrade: Faculty of Philology, 315–327.

Расулић, К. (2008). Српско-енглеске творенице у светлу теорије појмовне интеграције. У: *Семантичка проучавања српског* језика, ур. М. Радовановић и П. Пипер, Београд: САНУ, 269–289.

Rasulić, K. (2006). *This Could Be You:* Metonymy as Conceptual Integration. In: *ELLSII75 Proceedings – International Conference to Mark the 75th Anniversary of the English Department, Faculty of Philology, University of Belgrade – English Language and Literature Studies: Interfaces and Integrations*, Volume I (eds K. Rasulić, I. Trbojević), Belgrade: Faculty of Philology, 307-317.

Расулић, К. (2006). *Тако близу, а тако далеко:* О метафоричкој концептуализацији заснованој на појмовима БЛИЗУ и ДАЛЕКО. У: *Когнитивнолингвистичка проучавања српског језика*, ур. П. Пипер, Београд: САНУ, 231–259.

Rasulić, K. (2003). Konceptualizacija DRUŠTVA pomo
u vertikalne dimenzije /na primerima engleskog i srpskog jezika/. U: *Jezik, društvo, saznanje – profesoru Ranku Bugarskom od njegovih studenata*, ur. D. Klikovac i K. Rasulić, Beograd: Filološki fakultet, 230–246.

- Досадашња менторства докторских дисертација одбрањених на Филолошком факултету Универзитета у Београду:

1) Наташа Костић: *Антонимија у енглеском и српском језику: семантичко-прагматичка анализа*, Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 24.05.2006.

2) Владан Павловић: *Градијентност у синтаксичким конструкцијама у енглеском језику*, Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 12.09.2012.

3) Татјана Ружин Ивановић: *Глаголи узроковања у енглеском и српском језику,* Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 19.10.2015.

4) Тијана Весић-Павловић: *Метафоричка пресликавања сликовне схеме* ПУТАЊЕ *у енглеском и српском језику,* Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 30.06.2016.

5) Емир Мухић: *Стратегије конструисања значења у савременом америчком политичком дискурсу*, Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 07.07.2016.

6) Милина Косановић: *Придеви који означавају емоције у енглеском и српском језику: когнитивнолингвистичка анализа,* Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 29.08.2016.

7) Иван Милошевић: *Фразни глаголи са партикулама IN, OUT, ON и OFF у енглеском језику: когнитивнолингвистичка анализа,* Филолошки факултет, Универзитет у Београду, 03.09.2016.

Комисија сматра да др Катарина Расулић испуњава услове за ментора предложене докторске дисертације из области когнитивне лингвистике.

VI - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ

1. Наслов

На основу поднетог образложења теме, Комисија, у договору са кандидатом, предлаже да се првобитно пријављени наслов „Метонимија у британском новинском дискурсу: појмовни, вербално-визуелни и друштвено-идеолошки аспекти“ преформулише (скрати) тако да гласи:

„Метонимија у британском новинском дискурсу“

2. Предмет истраживања

Предмет истраживања биће метонимијска појмовна пресликавања и начини њихове реализације у британском новинском дискурсу. Истраживање ће бити спроведено на теоријској подлози когнитивне лингвистике, уз примену елемената мултимодалне анализе и критичке анализе дискурса, на корпусу текстуалне и визуелне грађе из двају репрезентативних британских дневних листова различите политичке оријентације (*The Guardian* и *The Telegraph*).

Метонимија, која се као стилска фигура проучава још од античке филозофије и реторике (нпр. *перо је моћније од мача*), а одавно је препозната и као механизам лексичке полисемије (нпр. *прва виолина*), у когнитивној лингвистици се, као и метафора, додатно сагледава пре свега на плану концептуализације, одн. као механизам мишљења (нпр. ИНСТРУМЕНТ ЗА ВРШИОЦА РАДЊЕ, АУТОР ЗА ДЕЛО, САДРЖАТЕЉ ЗА САДРЖАЈ итд.), са језичким и ванјезичким манифестацијама. Овакво гледиште изложили су Џорџ Лејкоф и Марк Џонсон у књизи *Метафоре наше насушне* (Lakoff & Johnson 1980), на којој се темељи опште когнитивнолингвистичко схватање метафоре и метонимије као појмовних пресликавања, с тим што је од тада до данас у когнитивној лингвистици, као и у поменутој књизи, пажњу истраживача доминантно заокупљала метафора, а у знатно мањој мери метонимија.
На когнитивнолингвистичко схватање метонимије (Kövecses & Radden 1998, Panther & Radden 1999, Barcelona 2000), између осталог, битно је утицао и рад Романа Јакобсона (Jakobson 1956/2002) и Стивена Улмана (Ullmann 1967) на разјашњавању функционисања метонимијског преноса значења, указивању на инхерентност метонимије у језику, и осветљавању односа метонимије, која почива на суседности одн. контигвитету појмова, и метафоре, која почива на сличности појмова. На темељу ових и сродних налаза, когнитивна лингвистика наглашава улогу метонимије у концептуализацији; отуда и термин *појмовна метонимија*, који одражава искуствено-сазнајну природу метонимије као механизма мишљења, чије су вербалне реализације само један од видова манифестовања (што ће се видети и у овом истраживању). Гинтер Раден и Золтан Кевечеш (Radden & Kövecses 1998) дају следећу дефиницију појмовне метонимије: „Метонимија је когнитивни процес у којем један појмовни ентитет, преносник, омогућава ментални приступ другом појмовном ентитету, циљу, унутар истог идеализованог когнитивног модела (ИКМ).“

Дакле, за разлику од метафоре, која функционише као пренос, одн. пресликавање из једног (изворног) на други (циљни) појмовни домен, метонимија делује унутар истог појмовног домена, одн. идеализованог когнитивног модела, који по Лејкофу представља структурисани скуп веровања и очекивања која усмеравају когнитивну обраду, укључујући и употребу језика (Lakoff 1987). Различити аутори различито тумаче појмовни простор у

коме функционишу метафора и метонимија. Тврдећи да је могуће да и метонимија, попут метафоре, може укључивати пренос из једног домена у неки други, Крофт (Croft 1993) уводи термин *доменска матрица*, како би тиме обухватио све метонимијске обрасце. Пантер и Торнбург (Panther and Thornburg 1999) преузимају Филморов термин *оквир* за позадинску структуру знања које се активира у метонимијским пресликавањима, док Персман и Херартс (Peirsman and Geeraerts 2006) указују на прототипску организацију метонимијских образаца. Могућности творбе различитих метонимијских образаца практично су неограничене, што Ану Папафрагу (Papafragou 1995) наводи на став да заправо нема потребе за било каквим класификацијама будући да постоји континуум од конвенционалних до креативних (*ad hoc*) метонимија. У предложеном истраживању полази се од става да овакво стање ствари не умањује дескриптивни значај утврђивања и класификовања метонимијских образаца, јер они представљају корисну основу за утврђивање мотивисаности метонимијских преноса (Rasulić 2010). Најновији приступи проучавању метонимије додатно проширују њено поље примене везујући се за однос између простора и времена (Moore 2014), преко тумачења метонимијских образаца у другим видовима људске комуникације мимо језика (Littlemore 2015), па све до успостављања нових теорија метонимије (Denroche 2014).

За предложено истраживање од посебног су значаја следеће студије. Беатрис Ворен (Warren 2006) указује на разлику између референцијалне метонимије, у којој један именички појам упућује на други (нпр. *читати Шекспира → Шекспирова дела*) и пропозиционе метонимије, у којој један исказ повлачи истинитост другог (нпр. *Подигла је обрве → Изненадила се*), и показује да су референцијалне метонимије, које крше истиносне услове (нпр. *читати Шекспира* – није могуће читати саму особу, већ се ради о његовим делима), заправо прототипичне метонимије, које се знатно чешће јављају у свакодневној употреби језика. На темељу ових налаза, предложено истраживање биће усредсређено на случајеве референцијалне метонимије у британском новинском дискурсу (нпр. МЕСТО ЗА ИНСТИТУЦИЈУ /*Downing Street → the UK government*/). Радови Катје Маркерт и Малвине Нисим (Markert & Nissim 2002, 2003, 2006) представљају прве покушаје систематског емпиријског проучавања употребе метонимије у свакодневном језику, заснованог на анализи Британског националног корпуса. Маркерт и Нисим развијају специфичну шему анотације за две групе метонимија, имена локација и имена организација, за које даље утврђују различите обрасце употребе. Докторска дисертација Еве Бјернацке (Biernacka 2013) представља први озбиљнији покушај да се установи методолошки поступак за препознавање метонимије у дискурсу, базиран на већ етаблираном поступку утврђивања метафоре у дискурсу (*Pragglejaz Group* 2007). Ова ауторка пружа и прве резултате везане за учесталост и густину метонимије у језику, у теоријским оквирима приступа заснованог на динамици дискурса (према Cameron 2010).

Важну улогу у успостављању одговарајућег теоријског оквира за потребе предложеног истраживања имају и скорашње студије у области мултимодалности (нпр. Forceville 2009; Forceville & Urios-Aparisi 2009; O'Halloran 2004; Pinar Sanz 2015). Наиме, предложено истраживање почива на становишту да је проучавање мултимодалног дискурса један од кључних праваца у којима би когнитивнолингвистичка проучавања требало да се крећу, како би се и емпиријски потврдили теоријски постулати да метафора и метонимија нису нису везане искључиво за вербални модалитет, већ да се манифестују и кроз друге облике

комуникације (аудитивну, визуелну, мултимодалну). Стога ће предложено истраживање метонимије у британском новинском дискурсу обухватити и вербални и визуелни модалитет изражавања.

Поред појмовног плана и плана вербалне и визуелне реализације метонимијских пресликавања, у предложеном истраживању размотриће се и друштвено-идеолошки аспекти метонимије у британском новинском дискурсу. У том погледу теоријски је значајан скорашњи интердисциплинарни дијалог између когнитивне анализе и критичке анализе дискурса, нарочито рад Кристофера Харта (Hart 2007, 2010, 2011; Hart & Lukeš 2010), који је првенствено окренут проучавању метафоре, али се осврће и на тумачење одређених метонимијских образаца и њихово семантичко профилисање, односно, потискивање у позадину, зависно од идеолошког становишта говорника или писца. Наиме, критичка анализа дискурса (Fowler et al. 1979; Fairclough 1989, 1995; Hodge and Kress 1988; Kress and Hodge 1979; Reisigl and Wodak 2001; Wodak 1996, 2001) има циљ да осветли начине на које хегемонистичке институције покушавају да структуришу конвенционално мишљење и пружи средства за критички отпор повећавајући свест о контроли (Stockwell 2001). Критичка анализа дискурса се углавном ослања на Халидејеву системско-функционалну лингвистику у настојањима да испита и протумачи реторику и идеологију институција, попут медија, владе, политичара, регулаторних органа, итд. Тако, на пример, Ферклаф (Fairclough 1995) истиче одговорност академске праксе према разоткривању латентних идеологија хегемонистичких институција, заснованој на анализи говорног и писаног дискурса, анализи дискурзивних пракси производње и интерпретације, те политички базираној анализи друштвене праксе, што ће свакако бити од значаја и за предложено истраживање.

Новински дискурс обилује метонимијом (што се може видети већ по новинским насловима који, на пример, често садрже топониме са метонимијском функцијом), те као такав представља погодну основу за проучавање метонимије у дискурсу. Прелиминарна анализа спроведена за потребе овог истраживања показује да је метонимија нарочито учестала у новинским текстовима политичке тематике, што указује на оправданост примене елемената критичке анализе дискурса. Стога ће предложено истраживање бити усредсређено на политичке текстове и пратећу визуелну грађу у британском новинском дискурсу.

Основну грађу за анализу чиниће корпус састављени од по 50 текстова (са укупно минимално 100.000 речи) и пратеће визуелне грађе (карикатуре, новински стрипови и фотографије) из утицајних британских дневних листова *The Guardian* одн. *The Telegraph*, од којих је први умерено леве, а други умерено десне политичке оријентације. Тематска окосница ексцерпиране грађе тицаће се питања изласка Велике Британије (Уједињеног Краљевства) из Европске уније (популарно названог сливеницом *Brexit*). Корпус ће покривати временски период од око годину дана, од маја 2015, када је представљен указ о референдуму, до јуна 2016, када је референдум одржан са исходом да Велика Британија треба да напусти Европску унију. Ова тематика одабрана је из два разлога. Први је њена

актуелност и велики геополитички и економски значај како за Велику Британију тако и за остатак Европе, а други је њена велика заступљеност у новинским чланцима. План је да оба дела корпуса покрију што је више могуће истих кључних догађаја у датом периоду, како би се омогућила критичка анализа функционисања метонимије у новинском дискурсу.

Овако конципирано истраживање корисно је из више разлога. Најпре, метонимија као појмовни механизам далеко је мање проучаван феномен од метафоре у когнитивнолингвистичкој литератури, а нарочито је мало случајева где су испитивани начини на које се метонимијска појмовна пресликавања заправо реализују у дискурсу (за разлику од наменски конструисаних примера). Друго, водећи се принципима индуктивног приступа у обради корпуса специфичног дискурса, чија је примена у когнитивнолингвистичким проучавањима још увек недовољно изражена, предложено истраживање пружиће целовит увид не само у врсте него и у учесталост метонимијских образаца заступљених у посматраном дискурсу. Затим, будући да ће предложено истраживање укључити не само текстуалну, него и визуелну грађу (новински стрипови, карикатуре и фотографије), оно ће осим вербалних осветлити и визуелне и мултимодалне вербално-визуелне манифестације појмовне метонимије у дискурсу, што представља новину у досадашњим проучавањима. Најзад, новина је и то што ће, пошто се ради о метонимији у специфичном, новинском дискурсу политичке тематике, у истраживању бити примењени и основни постулати критичке анализе дискурса, како би се установило да ли и какву идеолошку позадину носи употреба одређених метонимијских образаца.

На основу изложеног образложења, Комисија сматра да је предложени предмет истраживања по својој сложености, актуелности и значају подобан за истраживање у оквирима докторске дисертације.

3. Прелиминарна библиографија

Кандидат је уз образложење предлога теме докторске дисертације приложио следећи прелиминарни списак литературе која је релевантна за предложено истраживање:

1. Barcelona, A. (ed.) (2000). *Metaphor and Metonymy at the Crossroads: A Cognitive Perspective*. Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter.
2. Barcelona, A. (2002). Clarifying and applying the notions of metaphor and metonymy in Cognitive Linguistics: An update. In: Dirven, R. and R. Pörings (eds.), *Metaphor and Metonymy in Comparison and Contrast*, Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter, 207–278.
3. Barcelona, A. (2003a). Metonymy in cognitive linguistics. An analysis and a few modest proposals. In: Cuyckens, H. K.-U. Panther and T. Berg (eds.), *Motivation in Language: Studies in Honor of Günter Radden.* Amsterdam: John Benjamins, 223–255.
4. Barcelona, A. (2003b). On the Plausibility of Claiming Metonymic Motivation for Conceptual Metaphor. In: A. Barcelona (ed.), *Metaphor and Metonymy at the Crossroads: A Cognitive Perspective*, 31–58. Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter.
5. Barcelona, A. (2008). Metonymy is Not Just a Lexical Phenomenon: On the Operation of Metonymy in Grammar and Discourse. In: J. Nils-Lennart, D. Minuch and C. Alm-Arvius

(eds.), *Selected Papers from the Stocкholm 2008 Metaphor Festival*. Stocкholm: Stocкholm UP, 1–40.

6. Beer, F. A. and C. De Landtsheer (eds.) (2004). *Metaphorical world politics*. East Lansing: Michigan State University Press.
7. Benczes, R., A. Barcelona and F.-J. Ruiz de Mendoza Ibáñez (eds) (2011). *Defining Metonymy in Cognitive Linguistics. Towards a Consensus View. (Human Cognitive Processing 28).* Amsterdam: John Benjamins.
8. Biernacka, E. (2013). A discourse-dynamics investigation of metonymy in talk. Doctoral dissertation. Milton Keynes: The Open University.
9. Bounegru, L. and C. Forceville (2011). Metaphors in editorial cartoons representing the global financial crisis. *Visual Communication*, 10(2): 209–229.
10. Brdar, M. (2007a). *Metonymy in Grammar: Towards Motivating Extensions of Grammatical Categories and Constructions*. Osijeк: Faculty of Philosophy, Josip Juraj Strossmayer University.
11. Brdar, M. (2007b). Topic-Continuity, Metonymy and Locative Adverbials: A Cognitive-Functional Account. *Suvremena lingvistiкa*, 63: 13–29.
12. Bredin, H. (1984). Metonymy. *Poetics Today* 5(1): 45–58.
13. Cameron, L. (2010). The discourse dynamics framework for metaphor, in L. Cameron and R. Maslen (eds.), *Metaphor analysis: Research practice in applied linguistics, social sciences and the humanities*. London: Equinox, 77–94.
14. Charteris-Blacк, J. (2004). *Corpus Approaches to Critical Metaphor Analysis*. Basingstoкe: Palgrave Macmillan.
15. Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. London: Routledge.
16. Chilton, P. and G. Laкoff (1995). Foreign Policy by Metaphor. In: C. Schäffner and A. I. Wenden (eds.), *Language and peace*. Aldershot: Ashgate, 37–60.
17. Croft, W. (1993). The Role of Domains in the Interpretation of Metaphors and Metonymies. *Cognitive Linguistics* 4, 335–70.
18. Croft, W. and D. A. Cruse (2004). *Cognitive Linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press.
19. Cuycкens, H. and B. E. Zawada (eds.) (2001). *Polysemy in Cognitive Linguistics*. Amsterdam: John Benjamins.
20. Dancygier, B. and Sweetser, E. (2014). *Figurative Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
21. Deignan, A., J. Littlemore and E. Semino. (2013). *Figurative Language, Genre and Register.* Cambridge: Cambridge University Press.
22. Denroche, C. (2015). *Metonymy and Language: A New Theory of Linguistic Processing*. New York/London: Routledge.

23. Díaz-Vera, J. E. (ed.) (2015). *Metaphor and Metonymy across Time and Cultures*. Berlin/Munich/New Yorк: Mouton de Gruyter.

24. Dirven, R. (2002). Metonymy and metaphor: Different mental strategies of conceptualization. In: Dirven, R. and R. Pörings (eds.), *Metaphor and Metonymy in Comparison and Contrast*, Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter, 75–111.

25. Dirven, R. and R. Pörings (eds.) (2003). *Metaphor and Metonymy in Comparison and Contrast*. Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter.

26. Dirven, R., R. Franк and M. Putz (2003). Introduction: Categories, Cognitive Models and Ideologies. In: R. Dirven, R. Franк and M. Putz (eds.), *Cognitive Models in Language and Thought: Ideology, Metaphors and Meanings*. Berlin: Mouton de Gruyter, 1–24.

27. Dirven, R., F. Polzenhagen and H.-G. Wolf (2007). Cognitive Linguistics, Ideology and Critical Discourse Analysis. In: D. Geeraerts and H. Cuyскens (eds.), *The Oxford Handbooк of Cognitive Linguistics*. Oxford: Oxford University Press, 1222–1240.

28. Драгићевић, Р. (2005). Метафтонимија. *Научни састанак слависта у Вукове дане* 34(3), 185–191.

29. Драгићевић, Р. (2007). *Лексикологија српског језика*. Београд: Завод за уџбенике.

30. El Refaie, E. (2001). Metaphors we discriminate by: naturalized themes in Austrian newspaper articles about asylum seekers. *Journal of Sociolinguistics 5*(3): 352–71.

31. El Refaie, E. (2003). Understanding visual metaphor: the example of newspaper cartoons. *Visual Communication 2*(1): 75–95.

32. Fairclough, N. (1989). *Language and Power.* London: Longman.

33. Fairclough, N. (1995a). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London: Longman.

34. Fairclough, N. (1995b). *Media Discourse*. London: Edward Arnold.

35. Fairclough, N. (2005). Critical Discourse Analysis in Transdisciplinary Research. In: R. Wodaк and P. Chilton (eds.), *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam: John Benjamins, 53–70.

36. Forceville, C. (2009). Metonymy in visual and audiovisual discourse. In: Eija Ventola and Arsenio Jésus Moya Guijarro (eds.), *The World Told and the World Shown: Issues in Multisemiotics*. Basingstoкe/New Yorк: Palgrave Macmillan, pp. 56–74.

37. Forceville, C. and E. Urios-Aparisi (Eds.) (2009). *Multimodal Metaphor.* Berlin/New York: Mouton de Gruyter

38. Fowler, R. (1991). *Language in the News: Discourse and Ideology in the Press*. London: Routledge.

39. Fowler, R. (1996). On Critical Linguistics. In: C. R. Caldas-Coulthard and M. Coulthard (eds.), *Texts and Practices*. London: Routledge, 3–14.

40. Fowler, R., R. Hodge, G. Kress and T. Trew (1979). *Language and Control*. London: Routledge and Kegan Paul.

41. Geeraerts, D. and H. Cuyckens (2007). *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics.* Oxford: Oxford University Press.

42. Geeraerts, D. (2010). *Theories of Lexical Semantics.* Oxford: Oxford University Press.

43. Gibbs, R. W. (1994). *The Poetics of the Mind: Figurative Thought, Language, and Understanding*. Cambridge: Cambridge University Press.

44. Gibbs, R. W. and G. Steen (eds.) (1999). *Metaphor in Cognitive Linguistics.* Amsterdam: John Benjamins.

45. Gibbs, R. W. (ed.) (2008). *The Cambridge Handbook of Metaphor and Thought.* Cambridge: Cambridge University Press.

46. Goossens, L. (1990). Metaphtonymy: The Interaction of Metaphor and Metonymy in Figurative Expressions for Linguistic Action. *Cognitive Linguistics* 1, 323–40.

47. Гортан-Премк, Д. (2004). *Полисемија и организација лексичког система у српскоме језику.* Београд: Завод за уџбенике и наставна средства.

48. Halliday, M. and C. Matthiessen (2004). *An Introduction to Functional Grammar*, 3rd Edition. London: Hodder Arnold.

49. Hart, C. (2005). Analysing Political Discourse: Toward a Cognitive Approach. *Critical Discourse Studies* 2(2): 189–201.

50. Hart, C. (2007). Critical Discourse Analysis and Conceptualisation: Mental Spaces, Blended Spaces and Discourse Spaces in the British National Party. In: C. Hart and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*. Newcastle: Cambridge Scholars Press, 107–131.

51. Hart, C. (2008). Critical Discourse Analysis and Metaphor: Toward a Theoretical Framework. *Critical Discourse Studies* 5 (2): 91–106.

52. Hart, C. (2010). *Critical Discourse Analysis and Cognitive Science: New Perspectives on Immigration Discourse*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

53. Hart, C. (ed.) (2011). *Critical Discourse Studies in Context and Cognition*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

54. Hart, C. and D. Lukeš (eds.) (2007). *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory.* Newcastle: Cambridge Scholars Press.

55. Hodge, R. and G. Kress (1993). *Language as Ideology.* 2nd edn. London: Routledge.

56. Hünig, W. K. (2003). *British and German Cartoons as Weapons in World War I: Invectives and Ideology of Political Cartoons. A Cognitive Linguistics Approach*. Frankfurt: Peter Lang.

57. Jakobson, R. (1956/2002). The Metaphoric and Metonymic Poles. In:R. Dirven, R. Pörings (eds.), *Metaphor and Metonymy in Comparison and Contrast*.Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 41–47.

58. Johnson, M. (1987). *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason*. Chicago: University of Chicago Press.

59. Johnson, M. (1992). Philosophical implications of cognitive semantics. *Cognitive Linguistics* 3–4, 345–366.

60. Katz, A.N., Cacciari, C., Gibbs, R.W. and M. Turner (1998). *Figurative Language and Thought.* Oxford: Oxford University Press.

61. Klikovac, D. (2004). *Metafore u mišljenju i jeziku.* Beograd: XX vek.

62. Ковачевић, М. (2000). *Стилистика и граматика стилских фигура*. 3. изд. Крагујевац: Кантакузин.

63. Kövecses, Z. and G. Radden. (1998). Metonymy: Developing a cognitive linguistic view. *Cognitive Linguistics,* 9–1, 37–77.

64. Kövecses, Z. (2002). *Metaphor: A Practical Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

65. Kress, G. and R. Hodge (1979). *Language as Ideology.* London: Routledge and Kegan Paul.

66. Lakoff, G. (1987). *Women, Fire and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. Chicago: University of Chicago Press.

67. Lakoff, G. and M. Johnson (1980). *Metaphors We Live By.* Chicago: University of Chicago Press.

68. Lakoff, G. and M. Johnson (1999). *Philosophy in the Flesh*. New Yorк: Basic Booкs.

69. Lakoff, G. and M. Turner (1989). *More than Cool Reason: A Field Guide to Poetic Metaphor.* Chicago: University of Chicago Press.

70. Langacker, R. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar, Vol. 1: Theoretical Prerequisites*. Stanford: Stanford University Press.

71. Lin, T. Y-Y. and W-Y. Chiang (2015). Multimodal Fusion in Analyzing Political Cartoons: Debates on U.S. Beef Imports Into Taiwan. *Metaphor and Symbol*, 30: 137–161.

72. Littlemore, J. (2015). *Metonymy: Hidden Shortcuts in Language, Thought and Communication*. Cambridge: Cambridge University Press.

73. Marín-Arrese, J. I. (2008). Cognition and culture in political cartoons. *Intercultural Pragmatics*, 5(1): 1–18.

74. Markert, K. and U. Hahn (2002). Understanding metonymies in discourse. *Artificial Intelligence* 135 (2002), pp. 145–198.

75. Markert, K. and M. Nissim (2002). Towards a corpus annotated for metonymies: The case of location names, *Proc. of LREC* 2002.

76. Markert, K. and M. Nissim (2003). Corpus-based metonymy analysis, *Metaphor & Symbol*, 18 (3), 175-88.

77. Markert, K. and M. Nissim (2006). Metonymic proper names: A corpus-based account, in A. Stefanowitsch and S. T. Gries (eds). 2006. *Corpus-based Approaches to Metaphor and Metonymy,* Berlin: Mouton de Gruyter, 152–174.

78. Moore, K. E. (2014). *The Spatial Language of Time*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

79. Musolff, A. (2004). *Metaphor and Political Discourse: Analogical Reasoning in Debates about Europe*. Basingstoкe: Palgrave Macmillan.

80. Nerlich, B. (2006). Metonymy. In: K. Brown (ed.), *Encyclopedia of Language and Linguistics,* 2nd edition, Elsevier: 109–113.

81. Nerlich, B. and D. Clarкe (2001). Serial Metonymy. A Study of Reference-Based Polysemisation. *Journal of Historical Pragmatics* 2(2), 245–272.

82. O'Halloran, K. (ed.) (2004). *Multimodal Discourse Analysis: Systemic Functional Perspectives*. London, New York: Continuum.

83. Panther, K.-U. (2006). Metonymy as a Usage Event. In: Kristiansen, G. (ed.) *Cognitive Linguistics: Current Applications and Future Perspectives.*Berlin: Mouton de Gruyter, 147–185.

84. Panther, K-U. and G. Radden (eds.) (1999). *Metonymy in Language and Thought*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

85. Panther, K-U. and L. Thornburg (1999). The Potentiality for Actuality Metonymy in English and Hungarian. In: K-U. Panther, G. Radden (eds.), *Metonymy in Language and Thought.* Amsterdam: John Benjamins, 333–357.

86. Panther, K-U. and L. Thornburg (2003). Metonymies as natural inference and activation schemas. In: K-U. Panther, L. Thornburg (eds.), *Metonymy and Pragmatic Inferencing*. Amsterdam: John Benjamins, 127–147.

87. Panther, K.-U. and L. Thornburg (2007). Metonymy. In: Geeraerts, D. and H. Cuyсkens (eds.), *The Oxford Handbooк of Cognitive Linguistics*. Oxford: Oxford Unversity Press, 236–263.

88. Panther, K-U., L. Thornburg and A. Barcelona (eds.) (2009). *Metonymy and Metaphor in Grammar.* Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

89. Papafragou, A. (1995). Metonymy and Relevance. *UCL Worкing Papers in Linguistics* 7, 141–75.

90. Pauwels, P. (1999). Putting Metonymy in Its Place. In: K-U. Panther, G. Radden (eds.), *Metonymy in Language and Thought*, 255–273. Amsterdam: John Benjamins.

91. Peirsman, Y. and D. Geeraerts (2006). Metonymy as a Prototypical Category. *Cognitive Linguistics* 17, 269–316.

92. Pinar Sanz, M. J. (ed.) (2015). *Multimodality and Cognitive Linguistics*. Amsterdam: John Benjamins.

93. Pragglejaz group (2007). MIP: a method for identifying metaphorically used words in discourse. *Metaphor & Symbol 22*(1), 1–39.

94. Rasulić, K. (2006). *This Could Be You:* Metonymy as Conceptual Integration. In: Rasulić, K. and I. Trbojević (eds.), *ELLSII75 Proceedings*, Volume I. Belgrade: Faculty of Philology, 307–317.

95. Rasulić, K. (2010). Aspekti metonimije u jeziku i mišljenju. *Theoria* 53(3), 49–70.

96. Reisigl, M. and R. Wodak (2001). *Discourse and Discrimination: Rhetorics of Racism and Antisemitism*. London/New York: Routledge.

97. Richardson, J. E. (2007). *Analysing Newspapers: An Approach from Critical Discourse Analysis*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

98. Ruiz de Mendoza Ibáñez, F.-J. (2000). The Role of Mappings and Domains in Understanding Metonymy. In: Antonio Barcelona (ed.), *Metaphor and Metonymy at the Crossroads. A Cognitive Perspective.* Berlin/New Yorк: Mouton de Gruyter, 109–132.

99. Ruiz de Mendoza Ibáñez, F.-J. and L. Pérez Hernández (2003). Cognitive operations and pragmatic implication. In: K-U. Panther, L. Thornburg (eds.), *Metonymy and Pragmatic Inferencing*. Amsterdam: John Benjamins, 23–50.

100. Semino, E. (2008). *Metaphor in Discourse.* Cambridge: Cambridge University Press.

101. Seto, K. (1999). Distinguishing Metonymy from Synecdoche. In: K-U. Panther, G. Radden (eds.), *Metonymy in Language and Thought*, 91–120. Amsterdam: John Benjamins.

102. Stefanowitsch, A. and S. T. Gries (eds.) (2006). *Corpus-based Approaches to Metaphor and Metonymy,* Berlin: Mouton de Gruyter.

103. Stern, J. (2006). Figurative language. In: Devitt, M. and R. Hanley (eds.), *The Blacкwell Guide to the Philosophy of Language*. Oxford: Blacкwell.

104. Stockwell, P. (1999). Towards a Critical Cognitive Linguistics? In: A. Combrink and I. Bierman (eds.), *Discourses of War and Conflict*. Potchefstroom: Ptochefstroom University Press, 510–28.

105. Talmy, L. (2000). *Toward a Cognitive Semantics* (2 vols). Cambridge, MA: MIT Press.

106. Ullmann, S. (1967). *The Principles of Semantics*. Oxford: Blacкwell.

107. Ungerer, F. and H.-J. Schmid. (2006). *An Introduction to Cognitive Linguistics*, 2nd edition. Harlow: Pearson Longman.

108. van Dijk, T. A. (1988). *News as Discourse*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

109. van Dijk, T. A. (1990). Social Cognition and Discourse. In: H. Giles and H. P. Robinson (eds.), *Handbook of Language and Social Psychology.* New Yorк: John Wiley, 163–83.

110. van Dijk, T. A. (2002). Ideology: Political Discourse and Cognition. In: P. Chilton and C. Schäffner (eds.), *Politics as Text and Talk: Analytic Approaches to Political Discourse*. Amsterdam: John Benjamins, 203–38.

111. Warren, B. (2006). *Referential Metonymy.* Stockholm: Almqvist & Wiksell.

112. Weiss, G. and R. Wodak (2003). Introduction: Theory, Interdisciplinarity and Critical Discourse Analysis. In: G. Weiss and R. Wodak (eds.), *Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity.* Basingstoke: Palgrave, 1–35.

113. Wodak, R. (1996). *Disorders of Discourse*. London: Longman.

114. Wodak, R. (2001). What Is CDA About: A Summary of Its History, Important Concepts and Its Developments. In: R. Wodak and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse*

Analysis. London: Sage, 1–13.

115. Wodak, R. and M. Meyer (eds.) (2016). *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd edition. London: Sage.
116. Zieliński, P. (2011, May 3). Metaphors and Metonymy in Politics. Selected Aspects. *Omniglot*. Preuzeto sa http://www.omniglot.com/language/articles/metaphorsinpolitics.htm

4. Циљеви истраживања

Предложено истраживање има следеће циљеве:

1) Успостављање адекватног теоријског и методолошког оквира за проучавање метонимије у дискурсу са когнитивнолингвистичког становишта. Упркос повећаном интересовању за метонимију у когнитивној лингвистици и тврдњама да метонимија заузима веома важно место у нашем појмовном апарату, по некима чак и важније од метафоре (нпр. Goossens 1990, Pauwels 1999, Barcelona 2003b), метонимија се и даље налази у донекле подређеном положају у односу на метафору. Стога ће, полазећи од претпоставке да метонимија заиста има веома значајну улогу у људском мишљењу и језику као један од основних појмовних механизама, те да се отуда често и разнолико манифестује у дискурсу, овај сегмент истраживања имати циљ да понуди свеобухватан преглед и синтезу актуелних когнитивнолингвистичких проучавања метонимије и да предложи могућа решења проблема везаних за идентификацију и тумачење метонимије у дискурсу. При томе ће когнитивнолингвистичка теоријска основа бити надограђена елементима мултимодалне анализе и критичке анализе дискурса, који се препознају као битни и корисни за целовитије сагледавање функционисања метонимије у дискурсу.

2) Утврђивање и класификовање метонимијских појмовних пресликавања у британском новинском дискурсу на основу анализе заступљених вербалних метонимијских израза. При томе ће се анализа односити како на садржину заступљених метонимија, чиме ће се додатно осветлити и допунити постојећи општи описи и таксономије метонимија реализованих у енглеском језику, тако и на учесталост употребе различитих метонимијских образаца и прототипичне инстанце реализација одређених метонимијских образаца у посматраном дискурсу, чиме ће се осветлити начини на које метонимија доприноси дискурзивном обликовању значења. Прелиминарни налази показују да су у посматраном дискурсу најзаступљенија метонимијска пресликавања у којима се различити метонимијски преносници користе да би се приступило човеку/људима као циљном појму (уп. Rasulić 2010), при чему су најзаступљенији метонимијски преносници појмови везани за географски или други просторни ентитет (нпр. ЗЕМЉА/МЕСТО ЗА СТАНОВНИКЕ, ИНСТИТУЦИЈА/ОРГАНИЗАЦИЈА ЗА ПРИПАДНИКЕ ТЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ и сл.).

3) Утврђивање и класификовање метонимијских појмовних пресликавања у

британском медијском дискурсу на основу анализе визуелних и мултимодалних (вербално-визуелних) метонимијских израза који су заступљени у новинском стрипу, карикатури, фотографији и сродном материјалу. Будући да се у великој већини претходних студија везаних за појмовне метафоре и метонимије радило о њиховим вербалним реализацијама, потврђивање претпоставке о манифестовању метонимије у дискурсу не само у вербалном него и у визуелном одн. мултимодалном изразу представљало би значајну потврду тврдњи да метонимија (као и метафора) суштински функционише на концептуалном нивоу (уп. Forceville & Urios-Aparisi 2009). Као и у проучавањима чисто вербалног модалитета, и на овом плану је метафори посвећивано знатно више пажње него метонимији (уп. Bounegru & Forceville 2011; El Refaie 2003; Lin & Chiang 2015; Marín-Arrese 2008), па је стога овај задатак нарочито значајан у оквиру целокупног рада на дисертацији. При томе, идеја је да се визуелне и мултимодалне метонимије упореде са претходно утврђеним метонимијским обрасцима испољеним у вербалном модалитету, како би се видело у коликој се мери обрасци изражени кроз различите модалитете поклапају, и да ли су неки од њих искључиво везани за визуелни модус изражавања. На основу прелиминарних налаза, очекује се потврда хипотезе да визуелне и мултимодалне метонимије нису само пуки преводи вербалних инстанци у те друге модалитете већ самосвојне манифестације подлежних појмовних метонимија (нпр. МИМИКА/ ГЕСТИКУЛАЦИЈА ЗА ЕМОТИВНО СТАЊЕ).

4) Испитивање идеолошких аспеката употребе метонимије у дискурсу применом елемената критичке анализе дискурса. С овим циљем на уму за истраживање је одабран узорак британског новинског дискурса политичке тематике, из двају репрезентативних дневних листова различите (умерено леве одн. умерено десне) политичке оријентације (*The Guardian* и *The Telegraph*). На трагу новијих студија које показују плодотворност интердисциплинарног дијалога когнитивне лингвистике и критичке анализе дискурса, овај сегмент истраживања треба да покаже да ли и како употреба одређених метонимијских образаца у одређеним политичким контекстима утиче на осветљавање жељених семантичких садржаја или потискивање нежељених у семантичку позадину, а у сврху промовисања одређене политичке идеологије.

5. <u>Очекивани резултати</u>

У складу са изложеним предметом, теоријским оквиром и циљевима предложеног истраживања, очекивани резултати требало би да допринесу целовитијем сагледавању начина и динамике реализовања појмовне метонимије у британском новинском дискурсу (укључујући не само вербалне већ и визуелне манифестације метонимијских појмовних пресликавања, фреквентност и дистрибуцију метонимијских преносника, и идеолошку позадину (зло)употребе одређених метонимијских преносника). На ширем теоријском плану, очекивани резултати требало би да допринесу разради и допуни когнитивнолингвистичког приступа метонимији, проширујући поље његове примене са вербалног на визуелни модалитет и од концептуализације до реализације и елаборације у

дискурсу.

6. План рада

Први део истраживања (прво, друго и треће поглавље) обухватиће критички преглед релевантне литературе и успостављање одговарајућег теоријског и методолошког оквира за проучавање метонимије у дискурсу. Прво поглавље ће се односити на когнитивнолингвистичка тумачења феномена метонимије, са посебним освртом на нека проблематична питања (однос метонимије и синегдохе, веза између метонимије и метафоре, итд.). Друго поглавље ће се тицати досадашњих истраживања у области визуелне и мултимодалне метонимије, са посебним освртом на значај таквих налаза за разумевање когнитивне природе метонимије. Треће поглавље биће посвећено интердисциплинарном дијалогу и интегрисању постулата когнитивне лингвистике, корпусне лингвистике и критичке анализе дискурса у циљу целовитијег сагледавања фунционисања метонимије у дискурсу.

Други део истраживања (четврто, пето и шесто поглавље) је аналитички и обухватиће опис и објашњење појмовних метонимијских образаца и начина њихове реализације у посматраном британском новинском дискурсу. Четврто поглавље садржаће квалитативну и квантитативну анализу вербалних метонимијских израза заступљених у испитиваном корпусу текстуалне грађе. У петом поглављу биће представљена анализа визуелних и мултимодалних метонимија у испитиваном корпусу визуелне грађе (стрипови, карикатуре и фотографије). Шесто поглавље обухватиће критичку анализу мономодалних и мултимодалних реализација утврђених метонимијских образаца са циљем да покаже да ли и како се ти обрасци користе за промовисање одређених идеолошких ставова.

Завршно, седмо поглавље садржаће сумарни преглед резултата истраживања и закључну дискусију.

6. Методе истраживања

Предложено истраживање темељи се на анализи корпуса текстуалне и визуелне грађе ексцерпиране из британског новинског дискурса, а методолошки је конципирано на следећи начин.

Анализа језичког корпуса биће квалитативна и квантитативна. Методолошки поступак засниваће се на процедури за утврђивање језичких реализација метонимија у дискурсу коју је развила Ева Бјернацка (Biernacka 2013), а која подразумева прецизно утврђивање контекстуалног метонимијског значења лексичких јединица заступљених у дискурсу у односу на њихово примарно значење, на основу речничких дефиниција (као референтни речник користиће се девето издање *Oxford Advanced Learner's Dictionary*). Након утврђивања метонимичности лексичких јединица у посматрном дискурсу (нпр. *UK votes to leave EU after dramatic night divides nation*), уследиће одређивање и класификација подлежних појмовних метонимијских образаца. Маркирање метонимија у корпусу биће

спроведено коришћењем програмског пакета *Wordsmith*, како би се касније олакшало њихово претраживање и сагледали квантитативни аспекти употребе метонимије у новинском дискурсу, пре свега фреквентност и дистрибуција метонимија.

Анализа визуелног и мултимодалног (комбинација текста и слике) материјала, који се тематски поклапа са језичким корпусом, биће квалитативна. Пажња ће нарочито бити посвећена оним карактеристикама које су специфичне за ове модалитете, као што су боја, графички приказ, композиција фотографије или комбинација вербалног и визуелног израза, а путем којих се остварује метонимијски пренос. Након утврђивања метонимичности визуелних и вербално-визуелних јединица (нпр. карикатура где Дејвид Камерон, који заговара останак у ЕУ, носи плаво одело и жуту кравату, а Борис Џонсон, који заговара напуштање ЕУ, тамно плаво одело и црвену кравату), уследиће класификација подлежних метонимијских образаца и поређење са обрасцима утврђеним на плану језичког израза.

Наредни стадијум анализе заснивaће се на примени постулата критичке анализе дискурса у тумачењу функционисања појмовне метонимије у дискурсу, по узору на радове аутора који су се до сада бавили интердисциплинарним повезивањем когнитивне лингвистике и критичке анализе дискурса пре свега у тумачењу метафоре у дискурсу (нпр. Hart 2010, 2011). Тако развијени модел требало би да укаже на евентуалне разлике у начину извештавања и преношења политичких информација у новинском дискурсу, одн. на постојање одређене политичке идеологије у позадини датог новинског дискурса и могуће покушаје медијске манипулације коришћењем метонимијских појмовних пресликавања (нпр. прелиминарни налази показују веома недоследну употребу топонима *UK* или *Britain* за одређене делове британског становништва, како од стране присталица останка у ЕУ тако и од заговорника изласка из ЕУ, при чему је на делу двоструко метонимијско пресликавање (Ruiz de Mendoza Ibáñez & Pérez Hernández 2003) ЗЕМЉА ЗА СТАНОВНИКЕ ТЕ ЗЕМЉЕ ЗА ДЕО СТАНОВНИКА ТЕ ЗЕМЉЕ).

VII - ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да Милош Тасић испуњава услове за израду докторске дисертације.
На основу предмета, постављених циљева и очекиваних резултата истраживања, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области науке о језику (когнитивна лингвистика, анализа дискурса, англистика).
На основу изнетих података о предложеном ментору, Комисија констатује да је др Катарина Расулић подобна за ментора предложене докторске дисертације.
На основу свега изложеног, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата Милоша Тасића и предложене теме под насловом „Метонимија у британском новинском дискурсу“, те да за ментора именује др Катарину Расулић, ванредног професора на Катедри за англистику Филолошког факултета у Београду.

Београд, 10.10.2017. Потписи чланова Комисије:

1. _____
др Катарина Расулић, ванредни професор
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

2. _____
др Ивана Трбојевић Милошевић, ванредни професор
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

3. _____
др Владан Павловић, доцент
Филозофски факултет, Универзитет у Нишу