УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

11.06.2018.

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ „Фигуративна полисемичност савремених прозних текстова" КАНДИДАТА магистра Марије Анђелковић И МЕНТОРА проф. др Милоша Ковачевића

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

- **Датум и орган који је именовао Комисију**

Одлуком бр. 1615/1 од 30.05.2018. Наставно-научног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је Комисија за оцену подобности докторанда **магистра Марије Анђелковић** и теме докторске дисертације под називом **„Фигуративна полисемичност савремених прозних текстова"**

- Састав Комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан Комисије запослен:

1. др Јелена Јовановић Симић, редовни професор, Српски језик, 26.06.2017, Филолошки факултет Универзитета у Београду (председник Комисије);

2. др Милка Николић, доцент, Савремени српски језик и Методика наставе српског језика и књижевности, 11. 09.2013, Филолошко-уметнички факултет Универзитета у Крагујевцу;

3. др Александар Милановић, ванредни професор, Српски језик, 2014, Филолошки факултет Универзитета у Београду

II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Мр Марија Анђелковић рођена је 30. 01. 1980. у Алексинцу, у Србији, где је завршила основну школу и гимназију. Дипломирала српски језик (просек 8,12) на Филозофском факултету Универзитету у Нишу. Магистарске студије (просек 10) завршила на Филозофском факултету Универзитета у Источном Сарајеву. На докторске студије Филолошког факултета Универзитета у Београду (модул Језик) примљена на трећу годину 2017. године.

Од 2006. ради у основној школи и гимназији у Алексинцу.

Познавање језика: енглески (виши ниво), руски (почетни ниво).

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Анђелковић (2018): Марија Анђелковић, ,,Метонимија и синегдоха у називима делова тела у роману *Ходочашће Арсенија Његована* Борислава Пекића", *Филолог – часопис за језик, књижевност и културу*, бр. 17, Бања Лука (рад је у штампи)

2. Анђелковић (2018): Марија Анђелковић, ,,Еуфемизми у роману *Ходочашће Арсенија Његована* Борислава Пекића", *Липар – часопис за књижевност, језик, уметност и културу*, бр. 65, Универзитет у Крагујевцу (рад је у штампи).

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, Комисија сматра да кандидат магистар Марија Анђелковић испуњава све услове за израду докторске дисертације.

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

За ментора је предложен **др Милош Ковачевић, редовни професор** Филолошког факултета у Београду (ужа научна област: СРПСКИ ЈЕЗИК - СИНТАКСА, СЕМАНТИКА И СТИЛИСТИКА; датум избора у звање: 30. 01. 1995..године).

Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација.

1. *Стилске фигуре и књижевни текст,* Београд: Требник, 1998. 210 стр.
2. *Граматичке и стилистичке теме,* Бања Лука: Књижевна задруга, 2003, 300 стр.
3. *Списи о стилу и језику,* Бања Лука: Књижевна задруга, 2006, 387 стр.
4. *Стилска значења и зрачења*, Ниш: Филозофски факултет у Нишу, 2011, 277 стр.
5. *Лингвостилистика књижевног текста,* Београд, СКЗ, 2012, 386 стр.
6. *Српски писци у озрачју стилистике*, Београд: «Филип Вишњић», 2013, 364 стр.
7. *Стил и језик српских писаца*, Београд: Завод за уџбенике, 2015, 303 стр.
8. *Стилистика и граматика стилских фигура*, IV битно допуњено издање, Београд: Јасен, 2015, 380 стр.
9. «Основни језички типови метафоре» / *Српски језик*. – III/1–2, Београд, 1998. стр. 161–179.
10. «Метонимија и синегдоха» / *Српски језик*. – IV/1–2, Београд, 1999, стр. 171–202.
11. «Анализа Шантићеве пјесме ’Вече на школу’ – показатељ развојних путева лингвистилистике код Срба» / *Српски језик*. – XVI, Београд, 2011, стр. 341-363.
12. «О граматичко-стилистичком терминосистему туђег говора» /*Српски језик*. – XVII, Београд, 2012, стр. 13–38.
13. «Стилистика атрибута у поезији Милосава Тешића" / *Српски језик,* XXI – Београд, 2016, 25-53.
14. «Стилистиком кроз пјесму о књизи свијета Предрага Богдановића Џија» / *Српски језик* XXII – Београд, 2017, 59-74.
15. «Рассказы Братича с басенной аллегорией в качестве доминанты», *Књижевна историја* год. XLIX, бр. 162, Београд, 2017, 9-25.

Комисија сматра да др Милош Ковачевић, редовни професор, испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област стилистика српског језика и поетика.

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА **:**

1. Формулације назива тезе (наслова)

Комисија закључује да је предложени назив тезе „Фигуративна полисемичност савремених прозних текстова” прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања .

2. Предмета (проблема) истраживања

Опис теме:

Предмет рада биће проучавање полисемичних особина прозних текстова у српском језику. Корпус чине романи настајали у временском распону од тридесетак година, и то дела која су обележила крај 20. века у српској књижевности – *Лагум, Бездно* и *Нигдина* Светлане Велмар-Јанковић и *Очеви и оци* Слободана Селенића, као и дела писаца који стварају након 2000. године - Александар Гаталица са делом *Велики рат* и *Ситничарница „Код срећне руке”* Горана Петровића. Наведена дела нису изабрана случајно, него пре свега због своје тематске оригиналности и стилске и језичке специфичности. Сликовитост, животност и богатство језика савременог српског романа, које наведени романи репрезентују, засновани су, између осталог, на семантичким трансформацијама које су често индуковане метафором, метонимијом и синегдохом као најчешћим облицима фигуративне полисемије.

Докторнанткиња ће у дисертационом раду фигуративну полисемију сагледати из угла савремених истраживања, тј. бавиће се метафором, метонимијом и синегдохом као језичким механизмима и механизмима мишљења, с циљем да се докаже да ове језичке и појмовне операције добијају потенцијал стилског изражајног средства у књижевном делу.

Опредељење за дела савремених аутора у овом раду последица је потребе да се језичка својства метафоре, метонимије и синегдохе у језику данас што свестраније проуче, тако да ће целокупна анализа бити спроведена са синхронијског становишта Поређење полисемичне трансформације наведених прозних писаца, треба да покаже под којим условима се остварује фигуративност и како она остварује стилски ефекат у савременом српском роману. Предмет предложене дисертације описом и интерпретацијом метафоре, метонимије и синегдохе као најпродуктивнијих и најчешћих механизама полисемије у делима савремених српских прозних писаца треба да покаже језичку специфичност и стил сваког појединачног дела, али и да их сагледа у контексту епохе којој дела припадају.

Предмет анализе овога рада биће, дакле, различите функција метафоре, метонимије и синегдохе, тј. језичка, сазнајна и естетска улога поменутих фигура у књижевном тексту.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем у областима дисертације, и да је довољно захтеван за обраду у докторској дисертацији.

3. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидатиња је приложила библиографију од 87 библиографских јединица релевантних за истраживање које су разврстане у монографије, студије и огледе (79 библиографских јединица), речнике (два штампана речника) и интернетске изворе (6 речничких јединица и огледа), на различитим језицима:

1. Апресјан 1974: Ю.Д.Апресян,*Лексическая семантика–синонимические средствااязыка,* Издательство "Наука",Москва.

2. Апресјан 1995: Ю.Д.Апресян,*Изабраные труди,* том I, *Лексическая*

семантика>Синонимические средстваязыка, 2-ем изд., испр. и доп., Москва: Школа "Языки русской культуры" Издательская фирма "Восточная литература" РАН
3. Аристотел 1990: Аристотел, *О песничкој уметности,* Београд: Завод за уџбенике и наставна средства
4. Бирих 1995:Александр Бирих,*Метонимия в современном русском языке,*Munchen: Verlag Otto Sagner.
5. **Барселона 2003**: Antonio Barcelona, "Introdaction. The cognitive theory of metaphor and metonymy" , in : Antonio Barcelona, ed. *Metaphor and Metonymy at the Crossroads: A Cognitive Perspective,* Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 1-31.
6. Брофи 2009: Kevin Brophy,*Patterns of Creativity,* Amsterdam, New York: Rodopi.
7. Васић 2000: Смиљка Васић, *Полазне основе новије српске прозе,* књ. 3, Фреквенцијски речник романа *Бездно Светлане Велмар-Јанковић,* Београд: Институт за педагошка истраживања.
8. Вјежбицка 1999: AnnaWierzbicka, *Emotions across Languages and CCultures, Diversity nad Universals,* Cambridge, United Kingdim: at the University Press.
9. Вјежбицка 2006: AnnaWierzbicka, *English. Meaning and Culture,* Oxford, New York: Oxford University Press.
10. Вучковић 1995: Петар Вучковић, "*Огледи из семантике и прагматике*, Београд: Савремена администрација
11. Гортан-Премк 1997:ДаринкаГортон-Премк,*Полисемијаиорганизацијалексичкогсистемаусрпскомјезику*,Београд:Завод за уџбенике и наставна средства.
12. Гортан-Премк 2014:Даринка Гортон-Премк, «О лексикографској дефиницији исистему лексикографскоих дефиниција у једнојезичном речнику», у зб. *Лексика, граматика, дискурс*, 31-39, Београд.
13. Гибс 1994: RaymondW. Gibbs, *Poetics of Mind,New York: Cambridge University Press.*
14. Gibbs 1999: RaymondW. Gibbs, Speakingandthinkingofmetonymy, in:*MetonymyinLanguageandThought.* Panter, K-UandG. Radden, Amsterdam: JohnBenjamins.
15. Грицкат 1967: Ирена Грицкат, "Стилске фигуре у светлу језичких анализа", *Наш језик,* књ. XVI, св. 4, 218-235.
16. Грицкат 2000:ИренаГрицкат, „Појавеметафоричностиуприлозима“, *Јужнословенскифилолог,* 56-1/2, 301-309.
17.Група аутора: *Књижевна реторика,* (2008), приредио Миодраг Радовић, Београд: Службени гласник
18. Де Ман 1975: P. DeMan, *Problemi moderne kritike,* Beograd: Nolit
19. Демасија 1999: Antonio Demasio, *The Feeling of What Happens: Body and Emotion in the Making of Consciousness,* New York: Harcourt.
20. Драгићевић 2005: Рајна Драгићевић, "Метафтонимија", *Научни сатанак слависта у Вукове дане,* 34/3, Београд: 185-191.
21.Драгићевић2006:РајнаДрагићевић, „Концептуализацијатуге у српскомјезику“, *Српски језик: студије српске и словенске,* 11/1-2,Београд,309-325.
22. **Драгићевић 2007**:РајнаДрагићевић,*Лексикологијасрпскогјезика,*Београд:Заводзауџбенике.
23. **Еко 2004**: УмбертоЕко, *Метафора,* Београд, Народнакњига
24. **Жановска – Клушевска 2011**: E. Chrzanowska-Kluczewska, “Catachrezis – A Metaphore of a Figure in its Own Right?”, in *Beyond cognitive metaphor theory – Perspectives on literary metaphor,* [ed. MonikaFludernik], 36-57

25. **Женет 1985**: ЖерарЖенет, *Фигуре,* Нови Сад: Нови светови.
26. **Женет 1986**: ŽerarŽenet, „Figure“ uzb. *Metafora,figureiznačenje,* Zbornikteorijskihradova, izabraoipriredioLeonKojen, Beograd: Prosveta, 1986, 237-251.
27. Ибањес 2003: Francisco Jose Ruiz de Mendoza Ibanez, ‘’ The role of mappings and domains in understanding metonymy’’, in Antonio Barcelona, ed. *Metaphor and Metonymy at the Crossroads: A Cognitive Perspective,* Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 109-133.
28. Ибарет 2004: AntuñanoI. Ibarretxe**,** What's Cognitive Linguistics? A new framework for the study of Bacque. (*Cahiers de l'Association for French Language Studies*).
29. Ивић 1982: Милка Ивић, *"О регуларној полисемији* у лексиколошкој теорији и лексикографској пракси", у *Лексикографија и лексикологија,* зборник реферата, Београд-Нови Сад: САНУ, Институт за јужнословенске језике Филозофског факултета у Новом Саду, Филолошки факултет у Београду.
30. Ивић 1995: Милка Ивић, "Један прилог проблематици метафоре", у књизи: *О зеленом коњу, нови лингвистички огледи,* Београд: XX век, 305-314.
31.Јакобсон 1978: РоманЈакобсон, *Огледиизпоетике,* Београд: Просвета
32. Кликовац 2004: Душка Кликовац, *Метфоре у мишљењу и језику,* Београд: XXвек
33. Кликовац 2000: ДушкаКликовац, *Семантикапредлога–Студијаизкогнитивнелингвистике,* Београду: Филолошкифакултет.
34. **Ковачевић 1983**:Miloš Kovačević, „Padežne i prijedloško-padežne konstrukcije kao imeničk idodaci sa značenjem „karakteristične pojedinosti“ u djelima Anđelka Vuletića“, *Књижевност и језикт* 30/3, 155-168.
35. **Ковачевић 1988**: Милош Ковачевић, *Узрочно семантичко поље*,С вијетлост Сарајево.
36. **Ковачевић 1991**:Милош Ковачевић, „Стилогене и нестилогене перифразе“,*Књижевни језик,* XX/1-2,Сарајево.
37. **Ковачевић 1995**:Милош Ковачевић,*Стилистика и граматика стилских фигура,* Никшић.
38. **Ковачевић** 1998:Милош Ковачевић, „Основни језички типови поетскеметафоре“, *Српски језик,* год. 3, бр.1/2, Ниш, стр.161-179.
39. **Ковачевић 1999:** Милош Ковачевић, „Метонимија и синегдоха“,*Српски језик,* IV/1-2, 171-203.
40. **Ковачевић 2000**:Милош Ковачевић,*Стилистика и граматика стилских фигура,*Крагујевац: Кантакузин.
41. Ковачевић 2006:Милош Ковачевић, „О типовима и стилистичким особинамадисфемизама и еуфемизама“, *Годишњак за српски језик и књижевност* 20/8, Филозофски факултет, Ниш, 193-227.
42. Косовски 1974: Б. И. Косовский, *Общее яазыкование. Учениo о слове и словарном составе яазыка*, Минск: Вишая школа
43. Кевечеш, Раден 1998: Zoltan Kovecses, Gunter Radden, Towards a teory of metonymyin: *Metonymy in Language and Thought.*Panter, K-U and G. Radden, Amsterdam: John Benjamins, 17-66 (Прерађенаверзија: The Cognitive Linguistics Reader, Evans etal, 2007).
44. Кевечеш 2000: *Zoltán Kövecses, Metaphor and Emotion. New York, Cambridge: Cambridge University Press.*
45. Кевечеш 2002: *Zoltán Kövecses, Metaphor. A Practical Introduction. Oxford: Oxford University Press.*
46. Кевечеш 2010: *Zoltán Kövecses, Metaphor and Culture. Acta Universitatis Sapientiae, Philologica. 2.* ***2****: 197—220.*

47. *Croft and Cruse 2004*: *William Croft and D. Alan Crouse Cognitive Linguistics. New York: Cambridge University Press.*
48. Лешић 2011: Зденко Лешић, *Језик и књижевно дјело,* Београд: Службени гласник.
49.Lipka, L. 1990:L. Lipka: *Outline of English Lexicology: Lexical Structure, Word Semantics and Word Formation*. Tübingen: Niemeyer
50. Лејкоф и Џонсен 1980: George Lakoff, Mark Johnsen,*Metaphors We live by*, Chicago,London: The University of Chicago Press.
51. **Лејкоф и Џонсен 1989:** George Lakoff, Mark Johnsen,*More Than Cool Reason: A Field Guide to the Poetic Metaphor*, Chicago,London: The University of Chicago Press.
52.Лејкоф 1993: George Lakoff, *The Contemporary Theory of Metaphor. стр. 1—41.*
53. Лоџ 1988: David Lodge,*Načinimodernogpisanja*, Zagreb: Globus.
54.Мајенова 2009: М.Р. Мајенова, *Теоријска поетика – проблеми језика,* Београд: Службени гласник
55.**Nida 1979:** E. Nida: *A Componential Analysis of Meaning. An Introduction to Semantic Structures*. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton
56. Пасини 2005: DinkaPasini, „EufemizmiuAnićevurječniku“,*Flumensia*god. 17, br. 2,59-66.
57. Panter 1999: Klauss-Uwe Panther,*Metonymy in Language and Thought,*Amsterdam:John Benjamins.
58. Рајвин и Ликок 2000: Yael Ravin and Claudia Leacock, ‘’Polysemy: An Overview’’, in: Y. Ravin&C.Leacock, eds., *Polysemy.* Theoretical and Computational Approaches, Oxford: Oxford University Press.
59.Рајх 1982: З. Рајх, "Предговор за студију о метафори", *Трећи програм,* бр. 52, Београд: 269-284.
60. Расулић 2003: KatarinaRasulić, „Konceptualizacija*društva*pomoćuvertikalnedimenzije“, *Jezik, društvo, saznanje,* Filološkifakultet, Beograd, 239-254.
61. Рикер 1981: PaulRicceur, *Živa metafora,* prevod Nada Vajs, Zagreb: Grafički zavod Hrvatske.
62. **Руве 1975**: Nikola Ruve, „Sinegdohe I metonimije“uzb.*Metafora, figure I značenje,* Zbornikteorijskihradova, izabrao I priredio Leon Kojen, Beograd: Prosveta 1986, 307-335.
63. Семино 2004: *Elena Semino,; Steen Gerard, „Metaphor in Literature”. Ур.: Raymond W. Gibbs, Jr. The Cambridge Handbook of Metaphor and Thought. New York: Cambridge University Press. стр. 232—246.*
64. **СтанојчићиПоповић 1995**: ЖивојинСтанојчићиЉубомирПоповић, *Граматикасрпскогајезика*, Заводзауџбеникеинаставнасредства, Београд.
65. **СилашкииРадић-Бојанић 2012**: Надежда Силашки и БиљанаР.Радић-Бојанић, „HeadascontainerinEnglishandSerbian – acognitivelinguisticperspective“, НовиСад: *Зборник за језик и књижевност Филозофског факзлтета у Новом Саду*, 65-78.
66. Силашки и Радић-Бојанић 2014:НадеждаСилашки и БиљанаРадић-Бојанић„Metonymy in expression pertaining to hand/ ruka in English and Serbian“, НовиСад: *Selectedpapers from the second international conference English language and Anglophone literatures today (ELALT 2).*
67. **Спасић 2013**:Јелена Спасић, „Просторна метонимија у‘Српским недељнимновинама’“, у *Језик,књижевност,вредност*, Ниш, 249-261.
68. **Silaški 2014**: NadeždaSilaški, „Softening the blow euphemisms and the language of dismissal in today’s English“, у *Engleski jezik i anglofone književnosti u teoriji i praksi, Zbornik u čast Draginji Pervaz,* Novi Sad: Filozofski fakultet, 471-482.
69. Stojanović 1996:SmiljkaStojanović,*Binarne relacije posesije u engleskom i*

sripskohrvatskom jeziku,Beograd:Filološkifakultet,.
70. **Стернина1999**: М.А. Стернина, Лексическо-граматическая полисемия б системе языка, Воронеж: Изд-во "Исток"
71. Турнер 1998: Mark Turner, *The Literary Mind*, Oxford University Press
72. **Todorov1970:** CvetanTodorov, „Sinegdohe“uzb.*Metafora,figureiznačenje*, Zbornikteorijskihradova, izabraoipriredioLeonKojen, Beograd: Prosveta, 1986, 291-306.
73. **Требјешанин 2013**: Жарко Требјешанин, *Ликови, процес њиховог грађења и улога у романима Светлане Велмар-Јанковић,* Београд: Факултет за специјалну едукацију.
74. Тсур 1992:Reuven Tsur:*Toward a Theory of Cognitive Poetics*, Sussex Academic Press
75.**Ćorac 1982**: MiloradĆorac,*Metaforskilingvostilem*, Beograd: Privredno-finansijskizavod.
76. **Ћорац 1974**: МилорадЋорац, *Стилистикасрпскохрватскогкњижевногјезика*, Београд: Нааучнакњига.
77. Херман 2003: David Herman, *Narrative Theory and the Cognitive Sciences*, University of Chicago Press
78. **Хоџић2012:**JasminHodžić, „ O jednomsintaksičkommodelu s figurativnim konceptom u prijedložno-padežnihizraza s mjesnimiprostornimznačenjem, Sarajevo: *Bosanskohercegovačkislavističkikongres 1*: Zbornikradova (knjiga 1), 361-370.
79. Џонсон 1987: Mark Johnson, *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason*, Chicago: University of Chicago Press.

РЕЧНИЦИ

1) Живовић 2001: Драгиша Живковић, *Речник књижевних термина,* Бања Лука, Романов.

2) Simeon 1969: Rikard Simeon,*Enciklopedijskirječniklingvističkihnaziva I/II***,** Zagreb:Maticahrvatska.

ЕЛЕКТРОНСКИ ИЗВОРИ

1) *Oxford Dictionaries* 2015, [e-book],

Доступно на: http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/metonymy,

http://www.kszimpressum.com/wp-content/skripte/Leksikologija_i_frazeologija.pdf

2) **Моритз 2015**: IvanaMoritz,*Kognitivna analiza eufemizama u političkom diskursu na engleskom jeziku*, [e-book],Osijek,Доступно на:https://www.google.rs/?gws_rd=cr,ssl&ei=ncztVr-ZMOSU6ATkkprwCg#q=kognitivna+analiza+eufemizama+ivana+moritz,

3) Bagić 2010: KrešimirBagić,*Od figure do klture–METONIMIJA*, [e-book],Доступно

на:
http://www.matica.hr/vijenac/437/Hollywood%20u%20susjedstvu!%20Gdje%20je%20to%3F/,

3) Расулић 2010: KatarinaRasulić, „Aspekti metonimije u jeziku i mišljenju,[e-book],

Theoria,вол. 53,бр. 3, 49-70,

Доступно на: http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/0351-2274/2010/0351-22741003049R.pdf,

4) **Imamović 2011**: AdisaImamović,*Metonimijski procesi u nominalizaciji,*[e-

book],Tuzla, Доступно на: http://www.academia.edu/6050819/METONIMIJSKI_PROCESI_U_NOMINALIZACIJI_KOGNITIVNO-LINGVISTI%C4%8CKA_ANALIZA

5) **Anashkina and Ivanova**: Elena V. Anashkina and OlimpiadaIvanova, T*he FunctioningMeshanism of Attributive Metonymy in English Fictional Discourse,* [e-book],Доступнона:http://casopisi.junis.ni.ac.rs/index.php/FULingLit/article/download/565/444,

6)) *Cambridge Dictionaries online,* [e-book],Доступнона: http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/euphemism,

4. Циљеви истраживања

Циљеви

Овако замишљено научно истраживање изнедрило је између осталог и неколико следећих циљева:

- Будући да је метафора један од кључних проблема које је у савременој науци доживео нове интерпретације, један од циљева рада јесте да се покаже понашање метафоре, метонимије и синегдохе у савременом књижевном дискурсу, пошавши од нових научних теорија, пре свега концептуалних, које ова три језичка феномена третирају као одраз сложених когнитивних процеса.
- Циљ дисертационог рада је да се системски опишу и анализирају тропи према граматичким, семантичким и естетским критеријумима.
- Како су метафора и метонимија једно од најпродуктивнијих језичких средстава, један од циљева истраживања јесте да се осветли животност језичког израза савремених срспских писаца захваљујући употрбе ових фигура.
- Крајњи циљ своди се на то да се покажу међупоетичке сличности/разлике које се јављају због употребе полисемичних механизама као језичких и креативних потенцијала у структури савременог српског романа.

5. Хипотезе

Основне хипотезе које стоје на почетку овако замишљеног истраживања су:

- Тропи су најполисемичнија средства у структури савременог српског романа.
- Метафоричко и метонимијско изражавање у основи су аутентичности уметничког израза обележеног иновативном и непоновљивом употребом фигура.
- Метафоричко и метонимијско фигуратиовно изражавање по правилу је везано за мали борј врста речи: именице, придеве и глаголе.
- Матафорички и метонимијски изрази неретко представљају језичке и стилске домаинате анализираних романа

6. Очекивани резултати

На основу напред наведених циљева и радних хипотеза овог истраживања, могуће је очекивати следеће резултате:

- опис и анализа матафоричних и метонимијских јединица у структури романескног књижевног текста
- опис и анализа метафоричких и метонимијских структура у изабраним романима са језичког и стилског становишта.
- показаће се како прозно ткиво савременог књижевног дела добија на пуноћи, сликовитости и богатству израза и тумачења употребом фигуративних значења
- показаће се колико језичко ткање метафоре и метонимије истовремено представља и универзалну и индивидулану језичко-стилску црту свакога од писаца.
- показаће се колико је из перспективе различитих теорија значајна метафоричка и метонимијска структура језичких јединица за стилистичку анализу самога књижевног дела.
- показаће се парадигматички статус сличности и разлика у реализацији метафорске и метонимијске полисемичности у структури различитих за анализу изабраних романа.

7. План рада

На основу описа теме и циљева истраживања и приложеног плана рада закључујемо да је предвиђени план рада добро предочен. Неке од његових од основих фаза истраживања биле би на следећи начин распоређене у оквирима претпостављене композиције рада:

Рад ће се састојати из неколико целина. Први део рада представљаће увод у коме ће бити изложени предмети и циљеви рада као и методологија истраживања. У другом делу даће се преглед теоријске анализе тропа од традиционалног погледа на тропе као украсе до савремених учења, пре свега когнитивистичког, који метафору и метонимију сматрају концептуалним појавама. Метафора, метонимија и синегдоха ће бити предмет анализе трећег, четвртог и петог поглавља у којима ћемо изложити језичку грађу из поменутог корпуса, систематизоваћемо материјал према утврђеним критеријумима анализе. У овом поглављу биће дата детаљна квалитативнуа анализа примера са језичког и стилског становишта. Шесто поглавље ће изложити граматичке законитости које настају као последица деловања промена на семантичком плану. Седмо поглавље је закључак истраживања. У осмом поглављу представићемо списак литературе.

Планирано је да се рад састоји из следећих поглавља: :I Увод (предмет и циљеви рада, методологија истраживања), IIТеоријска анализа тропа (традиционална учења, савремене теорије), III Метафора (класификација језичке грађе и анализа примера), IV Метонимија (класификација језичке грађе и анализа примера), V Синегдоха (класификација језичке грађе и анализа примера), VI Граматичке законитости фигуративног језика, VII Закључак, VIII Литература.

8. Методе истраживања

Основна метода рада, која је у на неки начин интердисциплинаран јер у најмању руку подразумева стилистичку и потеолошку анализу, биће лингвостилистичка. Употреба дескриптивне лингвостилистичке методе темељиће се на описивању фигуративности језичких ситуација, класификацији метафорских, метонимијских и синегдохских преноса, описивању лингвистичких својстава ових фигура и синтези језичког материјала. Применом дескриптивне лингвостилистичке методе указаће се на стилску вредност поменутих фигура у наведеним делима тако што ће се на примерима метафоре, метонимије и синегдохе описати језичке и стилске последице употребе наведених фигура. Због природе метафоричких и метонимијских процеса опис на основу примера из корпуса биће пре свега квалитативан. Очекује се да ће квалитативна анализа дати детаљније и прецизније описе језичке грађе и да ће показати значај употребе тропа у књижевном делу савремених писаца. У раду ће свакако бити проведена и квантитативна анализе с намером да се покаже да фреквентност испитаних језичких феномена у књижевном делу доприноси "лепоти" књижевног дискурса.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ И КАНДИДАТА

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да је кандидат **магистар Марија Анђелковић** подобна за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области **стилистике српскога језика, лингвистике текста и поетике.**

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је **др Милош Ковачевић, редовни професор,** подобан за ментора предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата **магистра Марије Анђелковић** и предложене теме докторске дисертације

ФИГУРАТИВНА ПОЛИСЕМИЧНОСТ САВРЕМЕНИХ ПРОЗНИХ ТЕКСТОВА

а да се за ментора именује **др Милош Ковачевић, редовни професор** Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

1. Др Јелена Јовановић Симић, редовни професор
(председник Комисије)

_____

2. Др Милка Николић, доцент

_____

3. Др Александар Милановић , ванредни професор

_____