УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Датум 19.12.2019.

ИЗВЕШТАЈ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

1. Датум и орган који је именовао комисију

На седници одржаној 3. децембра 2019. Године Одлуком 4207/1 Наставно-научног већа Филолошког факултета Универзитета у Београду образована је комисија за оцену подобности докторанта Тијане Гајић.

2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назив уже научне области за коју је изабран у звање, датум избора у звање и назива факултета, установе у којој је члан комисије запослен:

1. др Ана Јовановић, ванредна професорка, ужа научна област Хиспанистика, 6.12.2016. Филолошки факултет Универзитета у Београду
2. др Пау Бори, доцент, ужа научна област Хиспаниска лингвистика, 29.01.2019. Филолошки факултет Универзитета у Београду
3. др Маја Андријевић, доценткиња, ужа научна област Шпански језик и лингвистика, 13. 09. 2017. Филолошко-уметнички факултет Универзитета у Крагујевцу
4. Кликните да бисте почели унос текста.
5. Кликните да бисте почели унос текста.

II БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Тијана Гајић је рођена 7.04.1984. године у Београду. Након завршене гимназије друштвено-језичког смера у Лазаревцу, 2003. уписује Филолошки факултет у Београду (Англистика), који завршава 2007.године и стиче звање професора енглеског језика и књижевности. Образовање наставља на Филолошком факултету и 2009. године стиче звање мастера професора језика и књижевности, са просечном оценом 9,2. Године 2010. уписује докторске студије на Филолошком факултету, модул Језик.

После завршетка основних студија, две године радила као наставник енглеског језика у средњој школи, а од 2009. године, запослена као наставник енглеског језика на Универзитету Сингидунум. Радила на свим факултетима у оквиру Универзитета Сингидунум те веома добро познаје стручну терминологију из области информатике и рачунарства, туризма и хотелијерства и банкарства и финансија. Од 2016. ради као асистент на СП Англистика у оквиру Универзитета Сингидунум на предметима Пословни енглески језик I-IV. Од 2010. године, запослена као асистент на Филолошком

факултету Универзитета Синергија у Бијељини (СП Англистика) као асистент на предметима Савремени енглески језик I-IV и Симултано и консекутивно превођење.

Од 2012. године се бави истраживањима из области примењене лингвистике, методике наставе, критичке примењене лингвистике, критичке педагогије и области језика струке.

Константно тежи усавршавању те стога присуствује бројним конференцијама и семинарима за професоре енглеског језика као слушалац и као предавач.

III БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Радови – часописи

- Гајић, Т. (2018). Ставови студената нематичних факултета према учењу енглеског језика и утицај истих на успешност у учењу језика. Филолог. Бања Лука: Филолошки факултет.
- Гајић, Т. & Кузмановић, А. (2018). Анксиозност као фактор учења Л2: пример студентске популације у Србији. Филолошки преглед. Београд: Филолошки факултет.
- Гајић, Т. & Маенза, Н. (2019). Коришћење мобилних апликација у наставном процесу учења страних језика на терцијарном образовном нивоу. Рад прихваћен за објављивање у часопису Иновације у настави. Београд: Учитељски факултет.

Радови – конференције

- Маенза, Н. & Гајић, Т. (2019). Мобилна апликација Word Up – иновативно и забавно усвајање вокабулара енглеског језика. Синергија. Бијељина, Универзитет Синергија.
- Маенза, Н. & Гајић, Т. (2019). Мобилна апликација Hello Talk – недовољно искоришћена могућност у учењу и усавршавању страних језика. Синтеза. Београд, Универзитет Сингидунум.
- Маенза, Н. & Гајић, Т. (2018). Мобилна апликација Hello Talk као могућност учења страних језика и повезивања међу културама, Синергија. Бијељина, Универзитет Синергија.
- Гајић, Т. & Маенза, Н. (2017). Предности и мане коришћења мобилних апликација у учењу страних језика на примеру студентске популације у Србији, Синергија. Бијељина, Универзитет Синергија.
- Милосављевић, К., Гајић, Т. & Маријанчевић, Д. (2016). E-Glossary as a learning resource. Синтеза 2016. Београд, Универзитет Сингидунум.
- Бошковић, В., Гајић, Т. & Томић, И. (2015). Moodle as the Focal Point of Online English Language Learning. Београд, Међународни конгрес наставника енглеског језика ЕЛТА.
- Гајић, Т.,Томић, И. & Бошковић, В. (2014). Moodle у настави енглеског језика. Синтеза. Београд, Универзитет Сингидунум.

IV ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

Увидом у биографију и библиографију кандидата, комисија сматра да кандидат Тијана Гајић испуњава све услове за израду докторске дисертације.

V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

НАПОМЕНА: Кликните да бисте почели унос текста.

За ментора је предложен/а др Ана Кузмановић Јовановић, ванредна професорка Филолошког факултета у Београду, Катедра за иберијске студије.

Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација.

1. Políticas lingüísticas sensibles al género y la deconstrucción de género en los manuales de ELE, Verba Hispánica, *XXIII,* 2015, 103-121(коауторка Милица Ђуричић)
2. ¿Manuales sexistas, aula sexista? El papel de docentes en la promoción de la igualdad de géneros en el aula de ELE, *Colindancias* 7, 2016, 209-224(коауторка Милица Ђуричић)
3. Корелација између анксиозности и постигнућа у учењу Л2 на примеру студентске популације у Србији: квантитативна анализа утицаја афективних фактора на наставу страних језика. *Филолошки преглед* XLV (2), 2018, 107-123 (коауторка Тијана Гајић)
4. Уметничке праксе у контексту неолибералних идеологија у образовним политикама: пример српског предшколског васпитања и образовања, *Теме,* XLIII (2), 2019, 395-411, DOI: https://doi.org/10.22190/TEME180326025V(коауторка Вера Вечански)
5. Los manuales ELE: un análisis crítico desde la política económica, en Pejović, A. et. al *Estudios Hispánicos Serbios y Retos de la Contemporaneidad*, Belgrado: Facultad de Filología, 2019, 451-464 (коаутор Пау Бори)

Комисија сматра да Ана Кузмановић Јовановић **испуњава све услове за ментора ове докторске дисертације за област** критичка примењена лингвистика

VI ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:

ОЦЕНА:

1. Формулације назива тезе

Комисија закључује да је радни назив тезе Развој способности критичког мишљења и постигнуће у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији **прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.**

2. Предмета (проблема) истраживања

Опис теме

Предмет истраживања овог рада је, с једне стране, испитивање односа између способности критичког мишљења и успеха у учењу страног језика, а с друге стране, утврђивање критичке свести студената о енглеском језику као глобалном *lingua franca* и критичком промишљању овог феномена, као и последица које такав статус енглеског језика има на промовисање одређених језичких и ширих друштвених идеологија, како на глобалном плану тако и у нашој средини.

Намера је да се испита да ли су студенти у стању да овај феномен критички анализирају и

повезују са другим друштвеним, културним и политичким факторима, што је у складу са општим циљем ове дисертације, а то је анализирање могућности повећања ученичке аутономије, формирање ученика способних да анализирају и критикују идеје, повезују знања из различитих области, критички промишљају како о сврси свог учења тако и о својој улози у друштву.

Комисија закључује да је предложени предмет истраживања својом сложеношћу, актуелношћу и значајем у областима дисертације.

3. Библиографија прелиминарних истраживања

Кандидаткиња је приложила прелиминарну библиографију од 75 најзначајнијих библиографских јединица релевантних за истраживање:

1. Apple, M. (2013). Производња разлике: Неолиберализам, неоконзерватизам и политика реформе образовања. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/11.-OBRAZOVANJE-I-TRZISTE.pdf

   (Превео с енглеског Дејан Илић).

2. Apple, M. (2001). Educational and Curricular Restructuring and the Neo-liberal and Neo-conservative Agendas: Interview with Michael Apple. *Currículo sem Fronteiras*, v.1, n.1, pp. i-xxvi
3. Atkinson, D. (1997). A Critical Approach to Critical Thinking in TESOL. *TESOL* Quarterly, 31(1), 71 - 94.
4. Бауцал, А. (2013). Не само за тржиште: ка друштвеном концензусу о кључним компетенцијама следеће генерације грађана. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/12.NE-SAMO-TRZISTE.pdf
5. Benesch, S. (2008). *Critical English for Academic Purposes: Theory, Politics, and Practice.* New York: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
6. Black, D., Gray, J. & Holborow, M. (2012). *Neoliberalism and Applied Linguistics*. London and New York: Routlegde
7. Block, D. & Cameron, D. (2002). *Globalization and Language Teaching*. London and New York: Routledge
8. Bloom, B.S. (1956). *Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals.* New York: Longmans, Green.
9. Бребановић, П. (2013). Хуманистика и јавни интерес. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/6.-HUMANISTIKA-I-JAVNI-INTERES.pdf
10. Brumfit, C., Myles, F., Mitchell. R., Johnston, B. & Ford, P. (2005). Language study in higher education and the development of criticality. *International Journal of Applied Linguistics* 15(2), 145-168.
11. Бугарски, Р. (1997). *Језик у контексту.* Београд: Чигоја.
12. Бугарски, Р. (2004). Енглески као додатни језик. *Philologia*, br.2, 7-12.
13. Бугарски, Р. (2005). *Језик и култура*. Београд: Библиотека XX век.
14. https://dictionary.cambridge.org/

15. Canagarajah, A. S. (1999). *Resisting Linguistic Imperialism in English Teaching*. Oxford: Oxford University Press
16. Chamot, A. (1995). Creating a community of thinkers in the ESL/EFL classroom. *TESOL Matters*, 5(5), 1-16.
17. Choudhury, R. (2008). Examining Language Learning from a Critical Perspective, *TESOL&Applied Linguistics*, Vol. 8, No. 1. Преузето 19.04.2019. са file:///C:/Users/Tijana/Downloads/1500-Article%20Text-3768-1-10-20190531.pdf
18. Conrad, Andrew W. (1996). The international role of English: the state of the discussion, in Fishman, Rubal-Lopez and Conrad (eds.), 13-36.
19. Council of Europe. (2001). The Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assesment, Strassbourg: Council of Europe и Cambridge: Cambridge University Press. Преузето 14.09.2015. са http://www.coe.int/T/DG4/Portfolio/documents/Framework_EN.pdf
20. http://www.criticalthinking.org/
21. Crystal, D. (2003). *English as a Global Language*. Cambridge: Cambridge University Press
22. Crystal, D. (2006). *Language and the Internet*. Cambridge: Cambridge University Press
23. Crystal, D. (2003). Emerging Englishes. *English Teaching professional*, Issue 14. Преузето 1.02.2016. са www.davidcrystal.com/
24. Деспотовић, М. (1997). *Знање и критичко мишљење у одраслом добу*. Београд: Институт за педагогију и андрагогију Филозофског факултета.
25. De Villa, A. (2017). Critical Thinking in Language Learning and Teaching. *History Research*, Vol. 7, No. 2, 73-77.
26. Ellis, R. (1992). *Second Language Acquisition and Language Pedagogy*. Bristol: Multilingual Matters
27. Ennis, R., Millman, J. & Tomko, T. (2005). *Cornell Critical Thinking Tests, Level X & Level Z Manual*. The Critical Thinking Co.
28. Ennis, R. & Millman, J. *Cornell Critical Thinking Tests, Level X & Level Z Answer Key*. The Critical Thinking Co.
29. Feinberg, W. (2013). Образовање грађана за либерално плурално друштво. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/17.-KOHEZIVNA-FUNKCIJA-OBRAZOVANJA.pdf (Превео с енглеског Дејан Илић).
30. Ferguson, G. (2006). *Language Planning and Education*. Oxford University Press: Oxford
31. Филиповић, Ј. (2008). Енглески као лингва франка: концепт, карактеристике и импликације за наставу и евалуацију у: Вучо, Ј. (ур.), *Евалуација у настави језика и књижевности*. (стр. 289-302). Никшић: Универзитет Црне Горе, Филозофски факултет.
32. Fishman, J. A., Rubal-Lopez, A. & Conrad, A. W. (eds.), (1996). *Post-imperial English*. Berlin: Mouton de Gruyter.
33. Geert ten Dan & Volman, M. (2004). Critical thinking as a citizenship competence: teaching strategies. *Learning and Instruction.* Vol. 14, 359-379.
34. Geeslin, K., & Yim Long, A. (2014). *Sociolinguistics and Second Language Acquisition – Learning to Use Language in Context*. London and New York: Routlege
35. Halpern, D. F. (1998). Teaching Critical Thinking for Transfer Across Domains. Dispositions, Skills, Structure Training, and Metacognitive Monitoring. *American Psychologist,* Vol 53, No. 4, 449-455.
36. Hosseini, E., Khodaei, F. B., Sarfallah, S. & Dolatabadi, H. R. (2012). Exploring the Relationship between Critical Thinking, Reading Comprehension and Reading Strategies of English University Students. *World Applied Sciences Journal.* Vol 17 (10), 1356-1364.

37. House, J. (2003). English as a lingua franca: A threat to multilingualism? *Journal of Sociolinguistics*. 7/4, 556-578.
38. Huang Y. S. (1998). Absence of critical thinking. *Foreign Languages and Teaching*. (1), 1- 9.
39. Илић, Д. (2013). Демократија за образовање. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/14.-DEMOKRATIJA-ZA-OBRAZOVANJE.pdf
40. Ishikawa, S. (2017). How L2 Learners' Critical Thinking Ability Influences Their L2 Performance: A Statistical Approach. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. Proceedings of the International Conference on English Language Teaching (ICONELT 2017).
41. Ивић, М. (2007). Расправљање о језику у времену глобализације. *Зборник Матице Српске за књижевност и језик*. бр.55, свеска 1, 7-10.
42. Jenkins, J. (2007). *English as a Lingua Franca: Attitude and Identity*. New York: Oxford University Press.
43. Keihaniyan, M. (2013). Critical Thinking and Language Proficiency. *International Journal of Language Learning and Applied Linguistics World*, Volume 4 (3), 24-32.
44. Kincheloe, J. (2008). *Knowledge and Critical Pedagogy*. New York: Springer Publishing.
45. Коларић, А. (2013). Педагогија и одговорност: Размишљања о настави књижевности. *Реч.* [83.29]. Преузето 26.07.2019. са http://www.fabrikaknjiga.co.rs/wp-content/uploads/2013/03/7.-PEDAGOGIJA-I-ODGOVORNOST.pdf
46. Krauss, M. (1992). The world's languages in crisis. *Language*. 68 (1), 4-10.
47. Marin, M. L. & de la Pava, L. (2017). Conceptions of Critical Thinking from University EFL Teachers. *English Language Teaching*. Vol. 10, No. 7.
48. Marin, M. L. & Halpern, D. F. (2011). Pedagogy for developing critical thinking in adolescents: Explicit instruction produces greatest gains. *Thinking Skills and Creativity*. Vol. 6 (1), 1-13.
49. McLean, M. (2006). *Pedagogy and the University: Critical Theory and Practice*. London: Continuum International Publishing Group
50. Monchinski, T. (2008). *Critical Pedagogy and the Everyday Classroom*. New York: Springer Publishing.
51. Moore, R.A. (1995). The relationship between critical thinking, global English proficiency, writing, and academic development for 60 Malaysian second language learners. Dissertation Abstract International, 56 (06), (p.2149). (UMI No.9531528)
52. Norton, B. (2004). *Critical Pedagogies and Language Learning*. Cambridge: Cambridge University Press
53. Nussbaum, M. (2010). *Not for Profit: Why Democracy Needs the Humanities?* Princeton: Princeton University Press
54. Pennycook, A. (2001). *Critical Applied Linguistics: A Critical Introduction*. London: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
55. Pennycook, A. (2011). *Critical and Alternative Directions in Applied Linguistics*. Sidney: University of Technology.
56. Pennycook, A. (1998). *English and the discourses of colonialism*. London and New York: Routledge.
57. Pennycook, A. (1994). *The Cultural Politics of English as an International Language.* Harlow: Longman.
58. Павловић, Д., Крњајић, З. & Пешић, Ј. (2001). Структура способности и вештина критичког мишљења. *Психологија*, 1-2, 195-208.
59. Пешић, Ј. (2011). Сличности и разлике у концептуализовању критичког мишљења. *Психолошка истраживања*, 14 (1), 5-23.

60. Пешић, Ј. (2003). Критичко мишљење између помодарства и промишљања: ка теоријском утемељењу концепта. *Психологија*, 36 (4), 411-423.
61. Пешић, Ј. (2007). Улога знања у критичком мишљењу. *Зборник Института за педагошка истраживања*, 39 (1), 32-47.
62. Phillipson, R. (1992). *Linguistic imperialism*. Oxford: Oxford University Press.
63. Rashid, R.A. and Hashim, R.A. (2008). The Relationship between Critical Thinking and Language Proficiency of Malaysian Undergraduates, Proceedings of the EDU-COM 2008 International Conference. *Sustainability in Higher Education: Directions for Change*, Edith Cowan University, Perth Western Australia, 19-21.
64. Rainbolt, G. & Dwyer S. (2012). *Critical thinking: The art of argument*. Boston: Wadsworth, CENGAGE Learning.
65. Renaud, S., Tannebaum, E., & Standal, P. (2007). Student-centered teaching in large classes with limited resources. *English Teaching Forum*, 45(3), 12-18.
66. Rezaei, S., Derakhshan, A. & Bagherkazemi, M. (2011). Critical Thinking in Language Education. *Journal of Language Teaching and Research*, Vol. 2, No. 4, pp. 769-777.
67. Sanavi, R. V. & Tarighat, S. (2014). Critical Thinking and Speaking Proficiency: A Mixed-Method Study. *Theory and Practice in Language Studies*, Vol. 4, No. 1, pp. 79-87.
68. Seidlhofer, B. (2011). *Understanding English as a Lingua Franca: A Complete Introduction to the Theoretical Nature and Practical Implications of English used as a Lingua Franca*. Oxford: Oxford University Press.
69. Skutnabb-Kanhas, T. (2002). Why should linguistic diversity be maintained and supported in Europe? In Guide for the Development of Language Policies in Europe: *From Linguistic Diversity to Plurilingual Education*, ed. Jean-Claude Beacco and Michael Byram,1–20. Strasbourg: Council of Europe. Преузето 5.04.2016. са:
70. Snider, D. (2018). Critical Thinking in the Foreign Language and Culture Curriculum. *The Journal of General Education*, 66(1-2), 1-16.
71. Stapleton, P. (2001). Assessing critical thinking in the writing of Japanese university students: Insights about assumptions and content familiarity. *Written Communication*, 18(4), 506-548.
72. Ten Dam, V. & Volman, M. (2004). Critical Thinking as a Citizenship Competence: Teaching Strategies. *Learning and Instruction*, Vol. 14 (1), 359-379.
73. Tsui, L. (2002). Fostering critical thinking through effective pedagogy: Evidence from four institutional case studies. *Journal of Higher Education*, 73(6), 740-763.
74. Влаховић, Б. (2010). Наставник у улози модератора и фацилитатора развоја критичког мишљења ученика. У: *Оспособљавање наставника за нове улоге* (Зборник резимеа са међународног научног скупа). Београд: Српска академија образовања.
75. Zhang, L. & Kim, S. (2018). Critical Thinking Cultivation in Chinese College English Classes. *English Language Teaching*. Vol. 11, No. 8, 159-164.

4. Циљеви истраживања

Циљеви

Циљ овог истраживања јесте да се испита повезаност критичког мишљења студената и њихове успешности у учењу језика по узору на слична истраживања обављена у другим академским срединама. Циљ овог истраживања, такође, јесте да се утврди способност студената да критички анализирају појмове као што су језичке идеологије и језички империјализам, концепт енглеског

језика као глобалног језика и његову улогу у промовисању одређених идеологија, како бисмо, дугорочно гледано, допринели разумевању, али и промовисању феномена ученичке аутономије и препознавању значаја плурилингвизма у савременим европским друштвима у складу са званичном политиком ЕУ која бројним документима и законима промовише вишејезичност, а што је у складу и са националним образовним политикама у Србији.

Општи циљ ове дисертације јесте претварање учионица у простор за развој друштвено освешћених појединаца, способних да промишљају о друштву у којем живе и да учествују у његовој промени.

Хипотезе

- Претпоставља се да постоје значајне разлике у степену развоја критичке свести о језику код студената различитих година студија.
- Претпоставља се да већина студената није упозната са утицајем језичких/дискурзивних пракси на креирање и одржавање одређених друштвених пракси и поретка. Студенти су упознати са појмовима, али нису у стању да их критички анализирају.
- Претпоставља се да постоји снажна повезаност између способности критичког мишљења студената и њиховог постигнућа у учењу језика.
- Претпоставља се да постоји корелација између способности критичког мишљења и критичке свести о језику код студената.

5. Очекивани резултати

Ауторка очекује да се постављене хипотезе и циљеви овог рада након истраживања реализованог у теоријском оквиру критичке примењене лингвистике, критичке анализе дискурса и, посебно, критичке педагогије, потврде, то јест, покажу снажну везу између способности критичког мишљења и постигнућа у учењу страних језика. Очекује се и да се иста корелација докаже између критичке свести о језику и аутономије у учењу.

6. План рада

У првом делу дисертације детаљно ће бити представљен феномен критичког мишљења и његов утицај на учење језика. Дисертација нуди преглед ранијих истраживања и закључака на тему улоге критичког мишљења у образовању уопште, а посебно у настави страних језика. Осврнућемо се и на најважније правце и резултате истраживања из области критичке примењене лингвистике, а представићемо и друге концепте важне за анализу коју намеравамо да спроведемо, као што су: језичке идеологије, језички империјализам, енглески као *lingua franca*.

Након теоријског дела, у раду је представљен истраживачки део дисертације. У складу са постављеним циљевима и хипотезама, истраживање ће бити спроведено на репрезентативном узорку студентске популације Универзитета Сингидунум у Београду. У питању су студенти и студенткиње треће и четврте године Факултета за информатику и рачунарство и Факултета за туристички и хотелијерски менаџмент, који су на напредном нивоу, односно нивоу C1, према *Заједничком европском оквиру за језике* (*Common European Framework of Reference for Languages*). Уџбеник који се користи у настави је *Complete CAE* (Guy Brook-Hart & Simon Haines, 2014) који

заправо представља припрему за полагање међународно признатог испита Certificate in Advanced English. У питању је курс општег енглеског језика. Студенти и студенткиње слушају предавање из енглеског језика једном недељно у трајању од два сата и 15 минута, односно три школска часа. Ради се о 90 студената, од чега 24, односно 27% чине особе женског пола, а 66, односно 73% особе мушког пола. Њих 82, односно 91% су '93. годиште, док су остали, њих 8, односно 9%, незнатно старији. Овакав корпус изабран је из неколико разлога: пре свега, то су студенти и студенткиње са којима је ауторка дисертације у сталном контакту, као професорка енглеског језика, те стога има могућности да прати њихов напредак и развој током дужег временског периода. Затим, у питању су особе које имају вишегодишње искуство учења енглеског језика и налазе се на врло напредном нивоу језичких компетенција, због чега је упитно испитати њихове ставове према енглеском језику, као и да ли поседују одређени критички отклон према овом језику и његовој улози у савременом глобалном друштву.

7. Методе истраживања

За потребе овог научног истраживања користићемо Корнелов тест критичког мишљења као инструмент за мерење способности критичког мишљења студената који учествују у истраживању. Определили смо се за Корнелов тест пошто се ради о стандардизованом тесту који су осмислили Енис, Милман и Томко (Ennis, Millman & Tomko, 1985), а који се заснива на концептуалној дефиницији критичког мишљења као процеса рационалне одлуке у шта веровати и шта урадити (Rashid & Hashim, 2008: 375). Овај тест се, последњих неколико деценија, широм света користи приликом одабира кандидата за упис на мастер студије као и приликом запошљавања. Како би добијени резултати били веродостојни, ауторка је тест превела на српски језик и културолошки прилагодила за потребе истраживања. Тест се састоји од 76 питања, а предвиђено време за израду је 50 минута. Успех студената у учењу енглеског језика ће бити квантитативно изражен оценом из предмета Енглески језик (подаци добијени из информационог система Универзитета Сингидунум). Овај део истраживања захтева квантитативну анализу података са њеном детаљном дескрипцијом. Осим теста, који ће бити дистрибуиран студентима, истраживање подразумева и технику фокус групе која је једна од најчешћих техника квалитативних истраживања. Фокус група представља дискусију на одређену тему, која се одвија на неформалан начин, у групи од шест до дванаест учесника, окупљених да би изразили своја мишљења и идеје. Свака дискусија се снима. Предност фокус групе је могућност подстицања појединаца на дубље и детаљније размишљање о својим веровањима, ставовима и мишљењима, као и студија учесника у природном, свакодневном окружењу. Како је већ наведено, један од циљева овог истраживања јесте и да се утврди постојање развијене критичке свести о језику код студената, учесника истраживања. Из перспективе критичке примењене лингвистике, језик није само средство комуникације већ пракса која конструише начине на које студенти разумеју, пре свега, сами себе, а затим и друштвено-политичко окружење и на крају, чињеницу да учење језика представља наду у светлију будућност (Norton, 2014). У оквиру фокус групе, утврдиће се да ли су студенти упознати са горе поменутим појмовима: енглески као глобални језик, његова улога у неолибералном, капиталистичком друштву, језички империјализам и сл. и да ли се и у којој мери, критички односе према тим појмовима, односно, да ли су у стању да их критички анализирају и повезују са другим друштвеним, културним и политичким факторима, што је у складу са општим циљем ове дисертације, а то је анализирање могућности повећања ученичке аутономије, формирање ученика способних да анализирају и критикују идеје, повезују знања из различитих области,

критички промишљају како о сврси свог учења тако и о својој улози у друштву, како је већ раније и наведено.

VII ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ

КАНДИДАТА: Тијана Гајић

НАПОМЕНА: Кликните да бисте почели унос текста.

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да је Тијана Гајић подобна за израду докторске дисертације.

На основу постављених циљева и очекиваних резултата, Комисија констатује да је предложена тема подобна за израду докторске дисертације у области критичка примењена лингвистика.

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да је др Ана Кузмановић Јовановић подобна за ментора предложене докторске дисертације.

На основу изнетог, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе позитивне оцене о подобности кандидата Тијане Гајић и предложене теме докторске дисертације Развој способности критичког мишљења и постигнуће у учењу страних језика на универзитетском нивоу: пример студентске популације у Србији а да се за ментора именује Ана Кузмановић Јовановић, ванредна проф. Филолошког факултета у Београду.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА
КОМИСИЈЕ

1.

2.

3.