

ФАКУЛТЕТ: ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Број захтева: ЗЈ 05/2-7 бр. _____

Датум: 04.03.2022. године

ВЕЋУ ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА
(Назив већа научних области коме се захтев упућује)

ПРЕДЛОГ ЗА ИЗБОР
У ЗВАЊЕ ДОЦЕНТА / ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА
(члан 75. Закона о високом образовању)

I – ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ ПРЕДЛОЖЕНОМ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ НАСТАВНИКА

1. Име, средње име и презиме кандидата: МИЛОШ (ВОЈИСЛАВ) ВУЛЕТИЋ
2. Предложено звање: ДОЦЕНТ
3. Ужа научна, односно уметничка област за коју се наставник бира: ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА
4. Радни однос са пуним или непуним радним временом: ПУНО РАДНО ВРЕМЕ
5. До овог избора кандидат је био у звању ДОЦЕНТА

у које је први пут изабран 20.06.2017. ГОДИНЕ

за ужу научну област /наставни предмет ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА

II - ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ТОКУ ПОСТУПКА ИЗБОРА У ЗВАЊЕ

1. Датум истека изборног периода за који је кандидат изабран у звање: 20.06.2022. ГОДИНЕ
2. Датум и место објављивања конкурса: 17.11.2021. године „Послови“ Националне службе за запошљавање, сајт Филозофског факултета и сајт Универзитета у Београду.

3. Звање за које је расписан конкурс: ДОЦЕНТ

III – ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ПРИПРЕМУ РЕФЕРАТА И О РЕФЕРАТУ

1. Назив органа и датум именовања Комисије: Изборно веће Филозофског факултета, 05.11.2021. године
2. Састав Комисије за припрему реферата:

Име и презиме	Звање	Ужа научна односно уметничка област	Организација у којој је запослен
---------------	-------	-------------------------------------	----------------------------------

- 1) др Драго Ђурић, редовни професор, општа филозофија, Филозофски факултет у Београду
- 2) др Милица Смајевић рољић, доцент, општа филозофија, Филозофски факултет у Београду
- 3) др Дејан Вук Станковић, ванредни професор, Учитељски факултет у Београду

3. Број пријављених кандидата на конкурс: ТРИ

4. Да ли је било издвојених мишљења чланова комисије: НЕ

5. Датум стављања реферата на увид јавности: 19.01.2022. ГОДИНЕ

6. Начин (место) објављивања реферата: САЈТ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ

7. Приговори: Изјављен дана 01.02.2022. године од стране кандидата др Александра Лукића.

IV – ДАТУМ УТВРЂИВАЊА ПРЕДЛОГА ОД СТРАНЕ ИЗБОРНОГ ВЕЋА
ФАКУЛТЕТА: 25.02.2022. године

Потврђујем да је поступак утврђивања предлога за избор кандидата др Милоша Вулетића у звање доцента вођен у свему у складу са одредбама Закона, Статута Универзитета, Статута факултета и Правилника о начини и поступку стицања звања и заснивање радног односа наставника Универзитета у Београду.

ПОТПИС ДЕКАНА ФАКУЛТЕТА

Прилози:

1. Одлука изборног већа факултета о утврђивању предлога за избор у звање;
2. Реферат Комисије о пријављеним кандидатима за избор звање;
3. Сажетак реферата Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање;
4. Доказ о непостојању правоснажне пресуде о околностима из чл. 72. ст. 4. Закона;
5. Потврда да предложеном кандидату није изречена мера јавне осуде за повреду Кодекса;
6. Изјава о изворности;
7. Други прилози релевантни за одлучивање (мишљење матичног факултета, приговори и слично).

Напомена: сви прилози, осим под бр.4. и 5., достављају се и у електронској форми.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ВЛ/ПС 05/4-02 бр. 319/1-III/15
25.02.2022. године

На основу члана 75. став 2. Закона о високом образовању («Сл. гласник РС», бр. 88/17, 73/18, 27/18- др. закон, 67/19, 6/20 др. закони, 11/21-аутентично тумачење, 67/21 и 67/21- др. закон) и члана 227. став 2. алинеја 3. Статута, Изборно веће Филозофског факултета, на својој III редовној седници, одржаној дана 25.02.2022. године, на предлог Комисије, донело је следећу

О Д Л У К У

Утврђује се предлог одлуке да се **др Милош Вулетић** изабере у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА, тежиште истраживања: АНТИЧКА, НОВОВЕКОВНА, САВРЕМЕНА ФИЛОЗОФИЈА 19, 20. И 21. ВЕКА, са пуним радним временом, на Одељењу за филозофију, на одређено време у трајању од 5 година.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Филозофски факултет у Београду је на основу предлога декана Факултета и Одлуке Изборног већа Факултета о расписивању конкурса, објавио конкурс за избор у звање доцента, за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА, тежиште истраживања: АНТИЧКА, НОВОВЕКОВНА, САВРЕМЕНА ФИЛОЗОФИЈА 19, 20. И 21. ВЕКА, са пуним радним временом, на Одељењу за филозофију, на одређено време у трајању од 5 година.

Изборно веће Филозофског факултета, на седници одржаној дана 25.02.2022. године, разматрало је Извештај Комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима, и утврдило да предложени кандидат др Милош Вулетић испуњава све услове прописане чланом 74. и 75. Закона о високом образовању ("Сл. гласник РС", број 88/17, 27/18, 73/18, 67/19, 6/20, 11/21 и 67/21), чланом 135. Статута Универзитета ("Гласник Универзитета у Београду", број 201/18, 207/19, 213/20, 214/20 и 217/20), као и услове прописане Правилником о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду, па је донета одлука као у изреци.

Доставити:

1х Универзитету у Београду
1х др Милошу Вулетићу
1х Одељењу за филозофију
1х Стручном сараднику за радне односе
1х Одсеку за правне послове
1х Архиви

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Проф. др Данијел Синани

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗБОРНО ВЕЋЕ

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета од 05.11.2021. године изабрани смо у комисију за припрему извештаја о кандидатима за избор у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., и 21. века.

На конкурс објављен у листу Националне службе за запошљавање „Послови“ од 17.11.2021. године пријавила су се три кандидата – др Милош Вулетић, др Александар Лукић и др Тамара Плећаш. Након што смо проучили конкурсни материјал, Изборном већу подносимо следећи

ИЗВЕШТАЈ

Др Милош Вулетић рођен је 1980. године у Београду. Студије филозофије на Филозофском факултету Универзитета у Београду уписао је 1999., а завршио 2005. године. Докторске студије на Одељењу за филозофију Универзитета у Питсбургу уписао је 2006. године. Академску годину 2013/2014 провео је као гостујући истраживач на Одељењу за филозофију Универзитета Харвард, САД. Докторску дисертацију под насловом *Ways of Appearing: Experience and its Phenomenology*, одбранио је на Универзитету у Питсбургу 2015. године. Објавио је више научних радова и учествовао на филозофским конференцијама. На месту асистента за ужу научну област Општа филозофија на Одељењу за филозофију запослен је од 2016. године, а од 2017. на месту доцента. Од 2007. до 2013. године др Вулетић је држао вежбе из филозофских предмета на Универзитету у Питсбургу, а од 2016. године на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду. Од 2019. године др Вулетић држи предавања из више различитих предмета на основним и мастер студијама на Одељењу за филозофију, као и на другим

одељењима Филозофског факултета. Кроз целу наведену наставну активност добијао је прилично високе оцене на студентским евалуацијама.

Кандидат др Милош Вулећић објавио је следеће радове:

„Шта је у Локовом учењу о супстанцији модерно“, *Theoria* 47 (1-2): 35-50 (2004).

“Gradable Adjectives and Disagreement about Personal Taste”, *Theoria* 59 (2): 19-33 (2016).

“Anaxagoras, the Thoroughgoing Infinitist: The Relation between his Teachings on Multitude and on Heterogeneity“ (Arsenijević, M., Popović, S. i **Vuletić, M.**), *European Journal of Analytic Philosophy* 51 (1): 35-69 (2019).

„Декартов холенмеризам: од метафизике до феноменологије“, *Theoria* 64 (3): 53-80 (2021).

“Henry Lee's Hinge Epistemology“, *Facta Universitatis* 20 (3): 183-192 (2021).

“Discussion of Bill Brewer's 'Perceptual Experience and Empirical Reason'“ (Bill Brewer, David de Bruijn, Chris Hill, Adam Pautz, Raja Rosenhagen, **Miloš Vuletić**, Wayne Wu), *Analytic Philosophy* 59 (1): 19-32 (2018).

Др Александар Лукић рођен је 08. 05. 1970. године у Београду. На Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду дипломирао је 2000. године. На истом месту уписао је докторске студије и са темом „Шелингова умна митологија“ докторирао 2016. године. Од 2000. године радио је као професор филозофије у XIII београдској гимназији, Филолошкој гимназији и Спортској гимназији. Организовао је већи број конференција и приређивао зборнике радова изложених на њима. Аутор је и уредник научно-филозофске емисије „Гозба“, која се емитује на Другом програму Радио Београда. Поред тога што је публиковао незнатно измењену докторску дисертацију, др Лукић објавио је и један број радова и излагања са научних конференција. Од 2018. године ради као наставник на Високој школи социјалног рада у Београду где је тренутно у звању ванредног професора.

Кандидат др Александар Лукић објавио је следеће радове:

„Шелинг: Потенције природе и спекулативна физика“, *Theoria* 59 (1): 59-65 (2016).

„Кантов трансцендентални идеализам и проблем категорија“, *Филозофске студије* 33: 71-81 (2017).

„Консеквенце хуманистичког интервенционизма“, *Theoria* 62 (3): 145-154 (2019).

„Кантово учење о човеку као бићу двоструке природе“, *Радови Филозофског факултета, Источно Сарајево* 20: 243-253 (2019).

„Кантова Критика чистог ума и догматизам метафизике“, *Theoria* 64 (1): 23-30 (2021).

„Спор између Шелинга и Хегела као битно обележје филозофије 19. века“, *Филозофске студије* 37, 2021. (У штампи).

Др Тамара Плећаш рођена је 1987. године у Госпићу. Основне студије филозофије завршила је 2011. године на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду. Мастер студије, такође на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду, завршила је 2012. године. Докторске студије на Одељењу за филозофију истог факултета завршила је 2021. године одбранивши тезу под насловом „Епиктетова етика“. Др Тамара Плећаш је 2012. године провела пет месеци на Универзитету Јањина као стипендисткиња Државне фондације за стипендирање Републике (I. K.Y.). Од 2014. године држала је, као сарадник у настави, вежбе на Одељењу за филозофију. Од 2014. до 2018. године била је укључена у наставу на предмету Филозофија духа, док је од 2015. године држала вежбе на предметима Хеленистичка филозофија и Увод у етику, а од 2018. године и на предмету Историја филозофије 1а. Од 2013. године укључена је у пројекат „Динамички системи у природи у друштву: филозофски и емпиријски аспекти“ (евиденциони број 179041).

Кандидаткиња др Тамара Плећаш објавила је следеће радове:

„Својевољно умирање као афирмација достојанственог живота: смрт и самоубиство у римској позној стои“, *Theoria* 57 (2): 107-119 (2014).

„Стоичко схватање пријатељства“, *Theoria* 62 (4): 73-83 (2019).

„Стоичка терапија прекомерних емоција и савремене полемике“, *Наука и савремени универзитет* 9: 191-201 (2020).

„Спиноза и стоици: морално добро и 'живот у сагласности са природом'“, *Theoria* 64 (2) 39-48 (2021).

„Сократ и Епиктет vs. прва и друга генерација софиста“ *Филозофска истраживања* 41 (2): 279-291 (2021).

„Female friendship in Ancient Greece and Rome in Times of Crisis“, in ed. Deretić, I., *Women in Time of Crisis*, Belgrade Faculty of Philosophy, University of Belgrade, 2021, 21-33.

“Римски стоици као терапеути”. Рад прихваћен за објављивање у зборнику радова са конференције 'Филозофија и науке' која је у организацији САНУ одржана у октобру 2020. године.

Закључно мишљење и предлог Комисије

На основу увида у горе предочене чињенице и увида у осталу конкурсну документацију, као и на основу саслушаних приступних предавања кандидата Комисија сматра следеће:

- 1) **Формални услови.** Сва три кандидата задовољавају чисто формалне услове за избор у звање доцента.
- 2) **Теме радова.** Комисија констатује да се овде релевантни радови др Милоша Вулетића и др Тамаре Плећаш тематски уклапају у области за које је конкурс расписан, док су радови др Александра Лукића највећим делом посвећени немачкој класичној филозофији, што не спада у историјско-филозофске периоде за које је конкурс расписан.
- 3) **Наставно искуство.** Комисија примећује да др Александар Лукић, иако има предавачко искуство у гимназијама и на Вишој школи, нема искуства у настави са студентима филозофије. Др Тамара Плећаш има значајно наставно искуство са студентима филозофије, пошто им је држала вежбе из горе наведених предмета, али нема са њима предавачко искуство. Др Милош Вулетић има значајно наставно искуство када је реч о вежбама (на универзитетима у Питсбургу и Београду), као и значајно предавачко искуство на основним и мастер студијама на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду.
- 4) **Квалитет радова.** Када је реч о квалитету приложених научних радова, Комисија сматра да, иако тематски и по начину разматрања занимљиви, радови др Александра Лукића често нису најбоље тематски фокусирани, понекад нису ослоњени на најрелевантнију литературу, а, као што је већ констатовано, највећим делом не спадају у историјско-филозофске области за које је конкурс расписан. Радови др Тамаре Плећаш су врло ерудитивни и засновани на релевантној литератури. Она је добро овладава историјско-филозофском методологијом излагања. Њени радови су најчешће прилично прецизно тематски фокусирани.

Када је реч о самосталним радовима др Милоша Вулетића, Комисија сматра да су његови радови прецизно тематски фокусирани и ослоњени на релевантну литературу. У њима се може уочити комотно владање историјско-филозофском методологијом излагања. Његови радови су аргументативно прецизнији, комплекснији и оригиналнији у погледу теза које се у њима бране или оповргавају.

5) Приступна предавања. Сва три кандидата одржала су занимљива предавања. Након што их је саслушала, Комисија је по задатим параметрима оценила кандидате следећим оценама: др Милош Вулетић је добио укупну оцену 5, др Тамара Плећаш оцену 4,22, а др Александар Лукић оцену 3,44.

На основу свега што је у претходном делу Извештаја речено, Комисија закључује да сви кандидати испуњавају формалне услове за избор. Даље, када је реч о другим критеријумима, наставном искуству, квалитету радова, као и о квалитету приступног предавања, др Тамара Плећаш је показала значајан квалитет. Међутим, сматрамо да је др Милош Вулетић показао најбоље резултате.

С обзиром на све чињенице изнете у овом Извештају, предлагемо Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да се др Милош Вулетић поново изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., и 21. века, са пуним радним временом, на одређено време од пет година.

У Београду, 17. 01. 2022.

Чланови комисије:

др Драго Ђурић, редовни професор
Филозофски факултет, Универзитет у Београду

Др Милица Смајевећ Рољић, доцент
Филозофски факултет, Универзитет у Београду

Др Дејан-Вук Станковић, ванредни професор
Учитељски факултет, Универзитет у Београду

Г) ГРУПАЦИЈА ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА

І - О КОНКУРСУ

Назив факултета: Филозофски факултет
 Ужа научна, односно уметничка област: Општа филозофија
 Број кандидата који се бирају: 1
 Број пријављених кандидата: 3
 Имена пријављених кандидата:
 1. др Милош Вулетић
 2. др Александар Лукић
 3. др Тамара Плећаш

ІІ - О КАНДИДАТИМА

1) - Основни биографски подаци

- Име, средње име и презиме: Милош (Војислав) Вулетић
 - Датум и место рођења: 15.08.1980., Београд
 - Установа где је запослен: Филозофски факултет, Универзитет у Београду
 - Звање/радно место: доцент
 - Научна, односно уметничка област: општа филозофија

2) - Стручна биографија, дипломе и звања

Основне студије:
 - Назив установе: Филозофски факултет, Универзитет у Београду
 - Место и година завршетка: Београд, 2005.
Мастер:
 - Назив установе: --
 - Место и година завршетка: --
 - Ужа научна, односно уметничка област: --
Магистеријум:
 - Назив установе: --
 - Место и година завршетка: --
 - Ужа научна, односно уметничка област: --
Докторат:
 - Назив установе: Универзитет у Питсбургу (University of Pittsburgh), САД
 - Место и година одбране: Питсбург, 2014.
 - Наслов дисертације: *Ways of Appearing: Experience and its Phenomenology*
 - Ужа научна, односно уметничка област: филозофија
Досадашњи избори у наставна и научна звања:
 - 2017. изабран у звање доцента за ужу научну област општа филозофија; Филозофски факултет, Универзитет у Београду
 =

3) Испуњени услови за избор у звање доцента

ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ:

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	оцена / број година радног искуства
1	Пристапно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране високошколске установе	да, оцена 5
2	Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода	да
3	Искуство у педагошком раду са студентима	да

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број менторства / учешћа у комисији и др.
4	Резултати у развоју научнонаставног подмлатка	
5	Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, односно мастер студијама	
6	Менторство или чланство у две комисије за израду докторске дисертације	

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број радова, сапштења, цитата и др	Навести часописе, скупове, књиге и друго
7	Објављен један рад из категорије M20 или три рада из категорије M51 из научне области за коју се бира.		1. "Gradable Adjectives and Disagreement about Personal Taste" <i>Theoria</i> 59: 19-33 (2016), M24
8	Саопштен један рад на научном скупу, објављен у целини (M31, M33, M61, M63)		1. "Шта је модерно у Локовом учењу о супстанцији" <i>Theoria</i> 47 (1-2): 2004, 35-50. M63
9	Објављена два рада из категорије M20 или пет радова из категорије M51 у периоду од последњег избора у звање из научне области за коју се бира.		1. „Discussion of Bill Brewer's 'Perceptual Experience and Empirical Reason'" (Bill Brewer, David de Bruijn, Chris Hill, Adam Pautz, Raja Rosenhagen, Miloš Vuletić, Wayne Wu), <i>Analytic Philosophy</i> 59 (1), 2018, 19-32. M25

			2. Arsenijević, M., Popović, S. i Vuletić, M., „Anaxagoras, the Thoroughgoing Infnitist: The Relation between his Teachings on Multitude and on Heterogenity“, <i>European Journal of Analytic Philosophy</i> 51 (1) 2019, 35-69. M 53 (Није ни на SCI ни на АНЦИ листи) 3. „Декартов холенмеризам: од метафизике до феноменологије“, <i>Theoria</i> 64 (3), 2021, 53-80. M24
10	Оригинално стручно остварење или руковођење или учешће у пројекту		Учешће на пројекту <i>Логичко-епистемолошки основи науке и метафизике</i> Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (179067)
11	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
12	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије М31 или М33		1. „Henry Lee's Hinge Epistemology“, <i>Facta Universitatis</i> 20 (3). 2021, 183-192. M33
13	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије М61 или М63.		
14	Објављена један рад из категорије М20 или четири рада из категорије М51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. (за поновни избор ванр. проф)		
15	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије М31 или М33. (за поновни избор ванр. проф)		
16	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије М61 или М63. (за поновни избор ванр. проф)		
17	Објављен један рад из категорије М21, М22 или М23 од првог избора у звање ванредног		

	професора из научне области за коју се бира		
18	Објављен један рад из категорије М24 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије М21, М22 или М23 може, један за један, да замени услов из категорије М24 или М51		
19	Објављених пет радова из категорије М51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије М24 може, један за један, да замени услов из категорије М51		
20	Цитираност од 10 хетеро цитата.		
21	Два рада са међународног научног скупа објављена у целини категорије М31 или М33		
22	Два рада са научног скупа националног значаја објављена у целини категорије М61 или М63		
23	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
24	Број радова као услов за менторство у вођењу докт. дисерт. – (стандард 9 Правилника о стандардима...)		

ИЗБОРНИ УСЛОВИ:

<i>(изабрати 2 од 3 услова)</i>	<i>Заокружити ближе одреднице (најмање по једна из 2 изабрана услова)</i>
1. Стручно-професионални допринос	1. Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству. 2. Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа. 3. Председник или члан комисија за израду завршних радова на академским мастер или докторским студијама. 4. Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима.
2. Допринос академској и широј заједници	1. Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира.

	2. Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству. 3. Члан националног савета, стручног, законодавног или другог органа и комисије министарстава. 4. Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке. 5. Домаће или међународне награде и признања у развоју образовања или науке.
3. Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству	1. Руковођење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама 2. Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача. 3. Руковођење радом или чланство у органу или професионалном удружењу или организацији националног или међународног нивоа. 4. Учешће у програмима размене наставника и студената. 5. Учешће у изради и спровођењу заједничких студијских програма 6. Предавања по позиву на универзитетима у земљи или иностранству.

II - О КАНДИДАТИМА

1) - Основни биографски подаци

- Име, средње име и презиме: Александар (Раде) Лукић
- Датум и место рођења: 08. 05. 1970. Београд.
- Установа где је запослен: Висока школа социјалног рада у Београду.
- Звање/радно место: ванредни професор
- Научна, односно уметничка област: Филозофија

2) - Стручна биографија, дипломе и звања

Основне студије:

- Назив установе: Филозофски факултет у Београду
- Место и година завршетка: Београд, .

Мастер:

- Назив установе:
- Место и година завршетка:
- Ужа научна, односно уметничка област:

Магистеријум:

- Назив установе:
- Место и година завршетка:
- Ужа научна, односно уметничка област:

Докторат:

- Назив установе: Филозофски факултет у Београду
- Место и година одбране: Београд, 2016.
- Наслов дисертације: Шелингова умна митологија
- Ужа научна, односно уметничка област: Филозофија

Досадашњи избори у наставна и научна звања:

= = =

3) Испуњени услови за избор у звање Доцента

ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ:

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	оцена / број година радног искуства
1	Пристапно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране високошколске установе	3.44
2	Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода	Комисија није дошла до података о студентској евалуацији, али пошто је кандидат већ више година држао вежбе студентима друг факултета и предавања на вишој школи, онда је оцена вероватно позитивна.
3	Искуство у педагошком раду са студентима	да

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број менторства / учешћа у комисији и др.
4	Резултати у развоју научнонаставног подмлатка	
5	Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, односно мастер студијама	
6	Менторство или чланство у две комисије за израду докторске дисертације	

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број радова, сапштења, цитата и др	Навести часописе, скупове, књиге и друго
7	Објављен један рад из категорије M20 или три рада из категорије M51 из научне области за коју се бира.		„Шелинг: Потенције природе и спекулативна физика“, Theoria, бр. 3, 2015, 59-65. M24 „Консеквенце хуманистичког интенвенционизма“, Theoria, бр. 3, 2019, 145-154. M24 „Кантова Критика чистог ума и догматизам метафизике“, Theoria, бр. 1, 2021, 23-30. M24

8	Саопштен један рад на научном скупу, објављен у целини (M31, M33, M61, M63)		
9	Објављена два рада из категорије M20 или пет радова из категорије M51 у периоду од последњег избора у звање из научне области за коју се бира.		
10	Оригинално стручно остварење или руковођење или учешће у пројекту		
11	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
12	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије M31 или M33		
13	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије M61 или M63.		„Духовна криза, политеизам и пометња језика“, у: Зборник радова крушевачке филозофско-књижевне школе“, Крушевац 2015. 140-148.
14	Објављена један рад из категорије M20 или четири рада из категорије M51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
15	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије M31 или M33. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
16	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије M61 или M63. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
17	Објављен један рад из категорије M21, M22 или M23 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира		
18	Објављен један рад из категорије M24 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M21, M22 или M23 може, један за један, да замени услов из категорије M24 или M51		
19	Објављених пет радова из категорије M51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M24 може, један за један, да замени услов из категорије M51		

20	Цитираност од 10 хетеро цитата.		
21	Два рада са међународног научног скупа објављена у целини категорије М31 или М33		
22	Два рада са научног скупа националног значаја објављена у целини категорије М61 или М63		
23	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
24	Број радова као услов за менторство у вођењу докт. дисерт. – (стандард 9 Правилника о стандардима...)		

ИЗБОРНИ УСЛОВИ:

<i>(изабрати 2 од 3 услова)</i>	<i>Заокружити ближе одреднице (најмање по једна из 2 изабрана услова)</i>
1. Стручно-професионални допринос	1. Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству. 2. Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа. 3. Председник или члан комисија за израду завршних радова на академским мастер или докторским студијама. 4. Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима.
2. Допринос академској и широј заједници	1. Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира. 2. Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству. 3. Члан националног савета, стручног, законодавног или другог органа и комисије министарстава. 4. Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке. 5. Домаће или међународне награде и признања у развоју образовања или науке.
3. Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству	1. Руководијење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама 2. Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача. 3. Руководијење радом или чланство у органу или професионалном удружењу или организацији националног или међународног нивоа.

	4. Учешће у програмима размене наставника и студената. 5. Учешће у изradi и спровођењу заједничких студијских програма 6. Предавања по позиву на универзитетима у земљи или иностранству.
--	---

II - О КАНДИДАТИМА

1) - Основни биографски подаци

- Име, средње име и презиме: Тамара (Милева) Плећаш
- Датум и место рођења: 20. 09. 1987, Госпић.
- Установа где је запослен:
- Звање/радно место:
- Научна, односно уметничка област: Филозофија

2) - Стручна биографија, дипломе и звања

Основне студије:

- Назив установе: Одељење за филозофију, Филозофски факултет Београд
- Место и година завршетка: Београд, 2011.

Мастер:

- Назив установе: Филозофски факултет у Београду.
- Место и година завршетка: Београд, 2012.
- Ужа научна, односно уметничка област: Филозофија

Магистеријум:

- Назив установе:
- Место и година завршетка:
- Ужа научна, односно уметничка област:

Докторат:

- Назив установе: Филозофски факултет у Београду
- Место и година одбране: Београд, 2021.
- Наслов дисертације: Епиктетова етика
- Ужа научна, односно уметничка област: Филозофија

Досадашњи избори у наставна и научна звања:

=
=

3) Испуњени услови за избор у звање Доцента

ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ:

	(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)	оцена / број година радног искуства
1	Приступно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране високошколске установе	4.22.

2	Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода	да
3	Искуство у педагошком раду са студентима	да

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број менторства / учешћа у комисији и др.
4	Резултати у развоју научнонаставног подмлатка	
5	Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, односно мастер студијама	
6	Менторство или чланство у две комисије за израду докторске дисертације	

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број радова, сапштења, цитата и др	Навести часописе, скупове, књиге и друго
7	Објављен један рад из категорије М20 или три рада из категорије М51 из научне области за коју се бира.		„Сократ и Епиктет vs. прва и друга генерација софиста“ Филозофска истраживања 41 (2) 2021, 279-291. М23. „Својевољно умирање као афирмација достојанственог живота: смрт и самоубиство у римској позној стои“, Theoria 57(2) 2014, 107-119. М24 „Стоичко схватање пријатељства“, Theoria 62(4) 2019, 73-83. М24 „Спиноза и стоици: морално добро и 'живот у сагласности са природом'“, Theoria 64(2) 2021, 39-48. М24
8	Саопштен један рад на научном скупу, објављен у целини (М31, М33, М61, М63)		
9	Објављена два рада из категорије М20 или пет радова из категорије М51 у периоду од последњег избора у звање из научне области за коју се бира.		
10	Оригинално стручно остварење или руковођење или учешће у пројекту		„Динамички системи у природи у друштву: филозофски и емпиријски аспекти“ Министарство за просвету науку и технолошки развој (179041)
11	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		

12	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије М31 или М33		
13	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије М61 или М63.		„Како се постиже <i>apatheia</i> : оглед из стоичке и Кантове филозофије морала“ (са Катариниом Његован), у М. Бодин и М. Петровић (ур.) 20. <i>Међународна филозофска школа Felix Romuliana: Зборник илагања 2020</i> , Зајечар: Народно позориште Тимочке крајине – Центар за културу „Зоран Радмиловић“.
14	Објављена један рад из категорије М20 или четири рада из категорије М51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. (за поновни избор ванр. проф)		
15	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије М31 или М33. (за поновни избор ванр. проф)		
16	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије М61 или М63. (за поновни избор ванр. проф)		
17	Објављен један рад из категорије М21, М22 или М23 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира		
18	Објављен један рад из категорије М24 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије М21, М22 или М23 може, један за један, да замени услов из категорије М24 или М51		
19	Објављених пет радова из категорије М51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије М24 може, један за један, да замени услов из категорије М51		
20	Цитираност од 10 хетеро цитата.		
21	Два рада са међународног научног скупа објављена у целини категорије М31 или М33		
22	Два рада са научног скупа националног значаја објављена у целини категорије М61 или М63		
23	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија		

	(са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
24	Број радова као услов за менторство у вођењу докт. дисерт. – (стандард 9 Правилника о стандардима...)		

ИЗБОРНИ УСЛОВИ:

<i>(изабрати 2 од 3 услова)</i>	<i>Заокружити ближе одреднице (најмање по једна из 2 изабрана услова)</i>
1. Стручно-професионални допринос	1. Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству. 2. Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа. 3. Председник или члан комисија за израду завршних радова на академским мастер или докторским студијама. 4. Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима.
2. Допринос академској и широј заједници	1. Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира. 2. Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству. 3. Члан националног савета, стручног, законодавног или другог органа и комисије министарстава. 4. Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке. 5. Домаће или међународне награде и признања у развоју образовања или науке.
3. Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству	1. Руководијење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама 2. Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача. 3. Руководијење радом или чланство у органу или професионалном удружењу или организацији националног или међународног нивоа. 4. Учешће у програмима размене наставника и студената. 5. Учешће у изради и спровођењу заједничких студијских програма 6. Предавања по позиву на универзитетима у земљи или иностранству.

III - ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

На основу увида у горе предочене чињенице и увида у осталу конкурсну документацију, као и на основу саслушаних приступних предавања кандидата Комисија сматра следеће:

- 1) Формални услови. Сва три кандидата задовољавају чисто формалне услове за избор у звање доцента.
- 2) Теме радова. Комисија констатује да се овде релевантни радови др Милоша Вулетића и др Тамаре Плећаш тематски уклапају у области за које је конкурс расписан, док су радови др Александра Лукића највећим делом посвећени немачкој класичној филозофији, што не спада у историјско-филозофске периоде за које је конкурс расписан.
- 3) Наставно искуство. Комисија примећује да др Александар Лукић, иако има предавачко искуство у гимназијама и на Вишој школи, нема искуства у настави са студентима филозофије. Др Тамара Плећаш има значајно наставно искуство са студентима филозофије, пошто им је држала вежбе из горе наведених предмета, али нема са њима предавачко искуство. Др Милош Вулетић има значајно наставно искуство када је реч о вежбама (на универзитетима у Питсбургу и Београду), као и значајно предавачко искуство на основним и мастер студијама на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду.
- 4) Квалитет радова. Када је реч о квалитету приложених научних радова, Комисија сматра да, иако тематски и по начину разматрања занимљиви, радови др Александра Лукића често нису најбоље тематски фокусирани, понекад нису ослоњени на најрелевантнију литературу, а, као што је већ констатовано, највећим делом не спадају у историјско-филозофске области за које је конкурс расписан. Радови др Тамаре Плећаш су врло ерудитивни и засновани на релевантној литератури. Она је добро овладала историјско-филозофском методологијом излагања. Њени радови су најчешће прилично прецизно тематски фокусирани. Када је реч о самосталним радовима др Милоша Вулетића, Комисија сматра да су његови радови прецизно тематски фокусирани и ослоњени на релевантну литературу. У њима се може уочити комотно владање историјско-филозофском методологијом излагања. Његови радови су, у погледу теза које се у њима бране или оповргавају, комплекснији и аргументативно прецизнији.
- 5) Приступна предавања. Сва три кандидата одржала су занимљива предавања. Након што их је саслушала Комисија је по задатим параметрима оценила кандидате следећим оценама: др Милош Вулетић је добио укупну оцену 5, др Тамара Плећаш оцену 4,22, а др Александар Лукић оцену 3, 44.

На основу свега што је у претходном делу Извештаја речено Комисија закључује да сви кандидати испуњавају формалне услове за избор. Даље, када је реч о другим критеријумима, наставном искуству, квалитету радова, као и о квалитету приступног предавања, др Тамара Плећаш је показала значајан квалитет. Међутим, сматрамо да је др Милош Вулетић показао најбоље резултате.

С обзиром на све чињенице изнете у овом Извештају, предлагемо Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да се др Милош Вулетић поново изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., и 21. века, са пуним радним временом, на одређено време од пет година.

У Београду, 17. 01. 2022.

Чланови комисије:

др Драго Ђурић, редовни професор
Филозофски факултет, Универзитет у Београду

Др Милица Смајевић-Рољић, доцент
Филозофски факултет, Универзитет у Београду

Др Дејан-Вук Станковић, ванредни професор
Учитељски факултет, Универзитета у Београду

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Број: _____
Београд, 11.01.2022. године

З А П И С Н И К О ПРИСТУПНОМ ПРЕДАВАЊУ

(I) Кандидат **др Вулетих Милош**, по конкурсном расписаном дана 17.11.2021. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Филозофског факултета у Београду и на сајту Универзитета у Београду, за радно место доцент, ужа научна област: Општа филозофија, са тежиштем истраживања на античкој филозофији, нововековној филозофији и савременој филозофији 19, 20. и 21. века, са почетком од 11:00 часова, у свечаној сали „ Драгослав Срејовић“, одржао је приступно предавање са темом „, Хјумов скептицизам“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

1. проф. др Драго Ђурић (председавајући), редовни професор
2. доц. др Милица Смајевић Рољић и
3. проф. др Дејан Вук Станковић, ванредни професор Учитељског факултета у Београду

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 1. члан Комисије: проф. др Драго Ђурић | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>5</u> |
| 2. члан Комисије: доц. др Милица Смајевић Рољић | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |
| 3. члан Комисије: проф. др Дејан Вук Станковић | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>5</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>5</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 5,00.

(II) Кандидат **др Лукић Александар**, по конкурсy расписаном дана 17.11.2021. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Филозофског факултета у Београду и на сајту Универзитета у Београду, за радно место доцент, ужа научна област: Општа филозофија, са тежиштем истраживања на античкој филозофији, нововековној филозофији и савременој филозофији 19, 20. и 21. века, са почетком од 12:00 часова, у свечаној сали „ Драгослав Срејовић“, одржао је приступно предавање са темом :„ Хјумов скептицизам“.

Присутни чланови Комисије за оцeну приступног предавања:

4. проф. др Драго Ђурић (председајући), редовни професор
5. доц. др Милица Смајевић Рољић и
6. проф. др Дејан Вук Станковић, ванредни професор Учитељског факултета у Београду

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 4. члан Комисије: проф. др Драго Ђурић | |
| - припрема предавања | оцена <u>3</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>3</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>4</u> |
| | |
| 5. члан Комисије: доц. др Милица Смајевић Рољић | |
| - припрема предавања | оцена <u>3</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>3</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>4</u> |
| | |
| 6. члан Комисије: проф. др Дејан Вук Станковић | |
| - припрема предавања | оцена <u>4</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>3</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 3,44.

(III) Кандидаткиња **др Плећаш Тамара**, по конкурсy расписаном дана 17.11.2021. године у огласним новинама Националне службе за запошљавање "Послови", на сајту Филозофског факултета у Београду и на сајту Универзитета у Београду, за радно место доцент, ужа научна област: Општа филозофија, са тежиштем истраживања на античкој филозофији, нововековној филозофији и савременој филозофији 19, 20. и 21. века, са почетком од 13:00 часова, у свечаној сали „ Драгослав Срејовић“, одржала је приступно предавање са темом :„ Хјумов скептицизам“.

Присутни чланови Комисије за оцену приступног предавања:

7. проф. др Драго Ђурић (председавајући), редовни професор
8. доц. др Милица Смајевић Рољић и
9. проф. др Дејан Вук Станковић, ванредни професор Учитељског факултета у Београду

Присутна Комисија је приступно предавање оценила према следећем:

- | | |
|--|----------------|
| 7. члан Комисије: проф. др Драго Ђурић | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предава | оцена <u>4</u> |
| 8. члан Комисије: доц. др Милица Смајевић Рољић | |
| - припрема предавања | оцена <u>5</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>4</u> |
| 9. члан Комисије: проф. др Дејан Вук Станковић | |
| - припрема предавања | оцена <u>4</u> |
| - структура и квалитет садржаја предавања | оцена <u>4</u> |
| - дидактичко – методички аспект извођења предавања | оцена <u>4</u> |

Према горе наведеним оценама сваког члана Комисије појединачно, утврђује се просечна оцена приступног предавања 4,22.

Чланови Комисије:

Проф. др Драго Ђурић

Доц. др Милица Смајевић Рољић

Проф. др Дејан Вук Станковић

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
11000 Београд, Чика Љубина 18-20

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИМЉЕНО: 01.02.2022		
Орг. јед.	Број	Примок
	164/1	12 Силић

У Београду, 31.01.2022.г.

Декану Филозофског факултета у Београду
Проф. др Данијелу Синанију

Члановима Изборног већа Филозофског факултета у Београду

Предмет: Приговор на Извештај Комисије (05/2-7 бр. од 18.01.2022. г) за избор 1 (једног) доцента за ужу научну област **Општа филозофија** на одређено време од пет година – **тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века**, са пуним радним временом, на одређено време у трајању од 5 година по конкурс у листу Послови објављеном дана 17.11.2021. године.

Поштовани,

Обраћам Вам се као учесник конкурса за избор једног доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века. На конкурс су се пријавила три кандидата: др Милош Вулетић, др Тамара Плећаш и др Александар Лукић.

Изборно веће Филозофског факултета у Београду дана 05.11.2021.г. донело је одлуку о именовању Комисије за припрему извештаја о кандидатима по расписаниом конкурс. Комисија – у саставу проф. др Драго Ђурић (председник), доц. др Милица Смајевић Рољић и проф. др Дејан Вук Станковић (спољни члан) – саставила је Извештај о пријављеним кандидатима и предложила да се у звање ДОЦЕНТ изабере кандидат др Милош Вулетић. Извештај је стављен на увид јавности дана 18.01.2022. године са роком за разматрање од 15 дана.

Због нетачно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, као један од кандидата на наведеном конкурс, у предвиђеном законском року, подносим следећи

ПРИГОВОР

на извештај Комисије са предлогом за избор др Милош Вулетића у звање ДОЦЕНТ по Конкурсу од 18.11.2021.г. за избор једног доцента за ужу научну област Општа филозофија на одређено време од пет година – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века, за који дајем следеће

Образложење

1. Теме радова

Комисија је направила стручно-материјалну грешку, тврдећи да немачка класична филозофија „не спада у историјско-филозофске периоде за које је конкурс расписан“, да би на основу тако погрешно установљеног чињеничног стања и увида да су „радови др Александра Лукића највећим делом посвећени немачкој класичној филозофији“, моју кандидатуру у том веома важном погледу дисквалификовала, пошто осам радова који се односе на нововековну филозофију (друге половине 18. и прве половине 19. века), а објављених у часописима и зборницима, очигледно уопште није узето у обзир приликом писања извештаја.

У питању су следећи радови:

Чланци:

- 1. Лукић, Александар (2016) „Шелинг. Потенције природе и спекулативна физика“, *Theoria*, Београд, год. 2016, бр. 1/2016, стр. 59-65, DOI: 10.2298/THEO1504005M (M24)**

2. Лукић, Александар (2017) „Кантов трансцендентални идеализам и проблем категорија“, *Филозофске студије* 33/2017: 71-81 (M53)
3. Лукић, Александар (2019) „Кантово учење о човеку као бићу двоструке природе“, *Радови Филозофског факултета*, Источно Сарајево, год. 2019, бр. 20/2019, стр. 243-253, DOI: 10.7251/RAD1920243L (M52)
4. Лукић, Александар „Кантова Критика чистог ума и догматизам метафизике“ *Theoria*, Београд, год. 2021, бр. 1/2021 стр. 23-30, DOI: 10.2298/THEO2101023L (M24)
5. Лукић, Александар „Спор између Шелинга и Хегела као битно обележје филозофије 19. века“, *Филозофске студије*, Београд, год. 2021, бр. 37, стр. 71–76 (M53)

Радови у зборницима:

1. Лукић, Александар (2009) „Шелинг, превладавање Канта“. У: С. Кањевац, Р. Ђурић, М. Говедарица (прир.) *Појам границе*, Сремски Карловци: Српско филозофско друштво, стр. 185–190. (M63)
2. Лукић, Александар (2012) „Критика хегемонијалног ума. фрагменти о слободи“, У: К. Бојановић (ур.) *Слобода – насиље – идентитет*, Никшић: Матица српска – друштво чланова у Црној Гори, стр. 61-69. (M63)
3. Лукић, Александар (2013) „Проблем континуитета Шелингове филозофије“. У: С. Кањевац, Р. Ђурић, М. Говедарица (прир.) *Континуитет и дисконтинуитет у филозофији, науци и уметности*, Сремски Карловци: Српско филозофско друштво, стр. 131–138. (M63)

Конкурс је, као што је већ наведено, расписан „за ужу научну област Општа филозофија на одређено време од пет година – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века“, из чега се јасно види да једини период историје филозофије који није обухваћен конкурсом, јесте средњовековна филозофија. С обзиром на то да немачка класична филозофија никако не може припадати средњовековној филозофији, произлази да Комисија сматра да овај филозофски правац не припада ниједном периоду историје филозофије.

Међутим, према опште прихваћеној периодизацији историје филозофије, немачка класична филозофија припада нововековној (модерној) филозофији. Ово је

општепозната чињеница, која представља и саставни део средњошколских уџбеника које су, између осталог, писали и професори Филозофског факултета у Београду. Тако, на пример, у уџбенику за средњу школу¹ чији су аутори покојни професор Миле Савић, Ненад Цекић (садашњи управник Одељења за филозофију Филозофског факултета у Београду) и Владимир Цветковић (декан Факултета безбедности у Београду), а чији је један од рецензената Живан Лазовић (садашњи шеф Семинара за логику, епистемологију, и филозофију науке, управник Института за филозофију Филозофског факултета у Београду, и носилац других универзитетских функција), стоји и следеће: „По свом утицају на каснији развој филозофије, немачки класични идеализам може се сматрати једним од најзначајнијих нововековних праваца“ (стр. 209). Некадашњи угледни професори Филозофског факултета, Вељко Кораћ и Бранко Павловић, такође пишу у свом уџбенику за средњу школу² да немачка класична филозофија припада филозофији новог века. Исто се може наћи и у Калиновој *Повијести филозофије*,³ али и у многим другим домаћим и иностраним историјама филозофије и најрелевантнијој литератури.

Штавише, за сваког ко се бави друштвено-хуманистичким наукама, опште је познато да Нови век као историјски период обухвата доба од 1453. године (или 1492.) до Првог светског рата, дакле до почетка 20. века, а да је немачка класична филозофија, о чему сам написао и објавио докторску дисертацију, један од најзначајнијих филозофских (нововековних) праваца друге половине 18. и прве половине 19. века. Члановима Већа бих такође скренуо пажњу на чињеницу (која је изостављена у извештају Комисије на који упућујем приговор) да је управо проф. др Драго Ђурић, председник Комисије, био мој ментор на докторским студијама, да је био и рецензент прерађене верзије дисертације коју је објавила издавачка кућа

¹ Савић М., Цветковић В., Цекић Н., *Филозофија*, Завод за уџбенике, Београд, 2001 (прво издање)

² Кораћ В., Павловић Б., *Историја филозофије*, Завод за уџбенике, Београд, 1983 (прво издање)

³ Калин Б., *Повијест филозофије*, Школска књига, Загреб, 1989

Просвета 2018. године, те да је у два наврата био један од говорника на промоцији моје књиге (на Београдском сајму књига и у књижари "Геца Кон"). У свим тим приликама, проф. др Ђурић се похвално изјашњавао о мом раду. О овоме ће бити речи и касније у тексту.

Поред радова из немачке класичне филозофије, Комисији сам приложио један рад из античке филозофије, као и радове који разматрају проблеме савремене филозофије. Из овога је јасно да готово сви моји радови припадају тежишту истраживања за који је био расписан конкурс на који сам се пријавио, супротно тврдњама писца Реферата и чланова Комисије.

Комисија такође није навела да је др Александар Лукић једини од кандидата докторирао (са темом *Шелингова умна митологија*) из области Историја филозофије, за коју је био расписан конкурс у погледу тежишта истраживања. Тај податак Комисији је морао бити веома добро познат с обзиром на то да је то било наведено у мојој биографији која је приложена уз пријаву на конкурс, а то је свакако било познато мом ментору и председнику Комисије, проф. др Драгу Ђурићу.

У докторској дисертацији кандидата Милоша Вулетића⁴ ради се о проблемском приступу истраживању филозофије перцепције. Докторска дисертација кандидаткиње Тамаре Плећаш⁵ припада области етике, што је у њеној дисертацији и експлицитно наведено, а такође треба приметити да њен ментор није био наставник са Семинара за историју филозофије, већ доц. др Александар Добријевић, члан Семинара за етику, естетику и филозофију политике Одељења за филозофију Филозофског факултета у Београду.

Комисија нигде није навела ни то да сам имао укупно 35 саопштења на научним конференцијама од којих је највећи број био управо из области историје филозофије.

⁴ Ова дисертација је доступна на http://d-scholarship.pitt.edu/24799/1/Ways_of_Appearing--Final.pdf

⁵ https://nardus.mpn.gov.rs/bitstream/handle/123456789/18367/Doktorat_28816.pdf?sequence=1&isAllowed=y

2. Квалитет радова

Када је реч о квалитету научних радова, Комисија моје радове негативно процењује, констатујући да „радови др Александра Лукића често нису најбоље тематски фокусирани, понекад нису ослоњени на најрелевантнију литературу, а, као што је већ констатовано, највећим делом не спадају у историјско-филозофске области за које је конкурс расписан.“

Уочљиво је да Комисија наводи само 6 (шест) мојих радова и то само оне који су објављени у часописима, потпуно изостављајући радове у тематским зборницима и зборницима са конференција којих има укупно 10 (десет), што чини све скупа 16 радова које сам приложио приликом конкурсисања. То није случај са осталим кандидатима на конкурс. На приме, код кандидаткиње др Тамаре Плећаш наведено је свих 7 (седам) радова од чега су 4 (четири) објављена у тематским зборницима.

Опет погрешно приказујући чињенично стање, Комисија је у извештају покушала да створи привид (може се рећи, својеврсну оптичку илузију) да сва три кандидата имају приближно исти број објављених радова: др Александар Лукић 6 радова, др Тамара Плећаш 7 радова, а др Милош Вулетић 5 радова. Право стање ствари је, међутим, да др Александар Лукић има 16 (шеснаест) објављених радова и континуитет у објављивању, др Тамара Плећаш има 7 (седам) радова и паузу у објављивању радова од пет година, а др Милош Вулетић 5 (пет) објављених радова и паузу у објављивању од 12 година. Штавише, лако се из реферата Комисије и конкурсне документације, може констатовати (многим члановима Већа је, верујем, то добро познато, пошто су о томе раније гласали) да је приликом првог избора у звање ДОЦЕНТ, др Милош Вулетић објавио свега 2 (два) рада у домаћем часопису *Theoria*, у размаку од 12 година, који припадају удаљеним историјско-филозофским епохама, те по свој прилици у томе треба тражити разлог због којег је тежиште истраживања од самог почетка било тако широко формулисано (од античке филозофије до 21. века, са

изузетком средњовековне филозофије). После избора у звање доцента 2017. године, др Милош Вулетић је објавио свега три рада, и то један коауторски 2019. године – који је, као што ће у наставку бити приказано, *био негативно оцењен* на једном претходном конкурс Филозофског факултета, од стране комисије којом је, као и овде, председавао управо проф. др Драго Ђурић – и два самостална рада 2021. године.

Сумарни уопштен приказ мојих радова као „тематски нефокусираних и неослоњених на најрелевантнију литературу“ у великом је нескладу са оним што стоји у оцени мојих радова када сам на Филозофском факултету у Београду биран у звање НАУЧНИ САРАДНИК 2019. године, при чему је у Извештају на који упућујем приговор, чињеница да имам то звање, била потпуно изостављена.

Интересантно је то да је и тада, као и сада, председник комисије и писац реферата за мој избор у звање НАУЧНИ САРАДНИК био мој ментор, проф. др Драго Ђурић и да је у тадашњем извештају (од 20.05.2019.г.), позитивно оценио све моје радове, те написао и потписао следеће: „На основу свега изнетог, закључујемо да је др Александар Лукић својим радом показао истраживачку зрелост и способност, како за фундаментална теоријска истраживања у области историје филозофије, тако и склоност ка неким другим филозофским областима у којима је испољио висок ниво стручности и ангажованости. Треба истаћи да је др Лукић својим истраживањима проблема филозофије митологије и тумачењем Шелингових списа, освежио поглед на ове теме у нашој научној јавности. Имајући у виду његову досадашњу научно-истраживачку активност, која се огледа кроз његове радове, али и ангажованост у уређивању научних зборника, организацији научних конференција и ауторству филозофске емисије на Другом програму Радио Београда, као и квантитативну и квалитативну оцену његових радова, Комисија сматра да је кандидат испунио услове за стицање научног звања и

предлаже да се др Александар Лукић изабере у звање НАУЧНИ САРАДНИК.⁶

Треба имати у виду и то да је проф. др Драго Ђурић председавао и комисијом за реизбор асистента Саше Поповића око које, као што је познато, и данас постоје спорови на Филозофском факултету, а где је веома детаљно анализирао његове радове с циљем да покаже како су они – у односу на радове тадашње кандидаткиње др Милице Смајевић Рољић, а сада чланице Комисије која је потписала Извештај на који упућујем приговор – слабог квалитета. Занимљиво је то да се међу тим радовима налази и рад чији је један од аутора и предложени кандидат по овом конкурс – др Милош Вулетић. Рад је био подробно анализиран и изразито негативно оцењен (недовољно јасан, фрагментаран, недовољно поткрепљен и уверљив са непримереним коришћењем аналогича итд.) од стране комисије којом је, да подсетим чланове Већа, и тада председавао проф. др Драго Ђурић, док се у овом извештају његови радови оцењују позитивно, без изузетка, као „аргументативно прецизнији, комплекснији и оригиналнији у погледу теза које се у њима бране или оповргавају.“

У наведеном извештају (од 14.01.2021.г.) где је коауторски рад др Милоша Вулетића оцењен негативно се каже:

Arsenijević, M., Popović, S. i Vuletić, M., „Anaxagoras, the Thoroughgoing Infinitist: The Relation between his Teachings on Multitude and on Heterogeneity“, *European Journal of Analytic Philosophy*, vol. 51, no. 1, 2019.

У раду, објављеном у овом часопису који се издаје у Ријеци (Хрватска), има неких занимљивих запажања о Анаксагориној физичкој теорији, али излагање уопште није могуће пратити без њеног претходног, скоро експертског, познавања, не само на основу сачуваних фрагмената и сведочанстава, већ и у светлу како старијих тако и најновијих, савремених интерпретација. То је, пре свега, последица чињенице да сегменти приказа Анаксагорине теорије нису довољно јасно доведени у везу, па читаво излагање делује фрагментарно.

⁶Цео извештај доступан је на сајту Филозофског факултета у Београду:

<https://www.f.bg.ac.rs/vesti?IDO=20&str=33>

Појмовни апарат савремених теорија којим се аутори служе у интерпретацији може бити погодно средство само уколико нам помаже да боље схватимо неку античку теорију и њен значај. Међутим, у раду упадљиво доминира настојање да се укаже на извесне аналогije између Анаксагориног учења и савремених теорија, као и да се поједине информације (фрагменти или сведочанства) о његовом учењу прикажу као антиципације савремених теорија, и сл. Осим што није довољно поткрепљено и уверљиво, ово указивање не доприноси расветљавању самог Анаксагориног учења. Теорија фрактала би се, на пример, можда могла применити на „изворну мешавину“ и, да употребимо Аристотелов појам, на хомеомеричне ентитете, али не и универзално, пошто не би важила за нехомеомеричне ентитете. Сваки покушај да се њена примена универзализује, у виду општег принципа типа све је садржано у свему, или све је садржано у сваком делу свега и сл., довео би до тога да теорија фрактала изгуби експланаторну снагу: сам принцип јаснији је без те теорије, а поређење са њом само уноси конфузију.

Узмимо још за пример поређење Анаксагорине космогоније са теоријом великог праска. Аналогија се тиче питања сингуларног космичког догађаја. После навођења Аристотеловог запажања да је Анаксагорино схватање почетка настајања света проблематично због тога што се тај догађај не тумачи као „дело природе“, аутори закључују да би се на Анаксагору могло гледати као на првог заступника, а на Аристотела као на првог противника теорије великог праска. Ако оставимо по страни непримереност говора о заступању и противљењу неких античких мислилаца теорији са којом у своје време нису ни могли да буду упознати (јер је творевина физике 20. века), нити су располагали појмовним ресурсима неопходним за њено формулисање, овако неодмерена аналогija могла би се преокренути тако што би се закључило да је Аристотел ближи теорији великог праска зато што је, како аутори истичу, сматрао да би догађаји као што је почетак настајања света требало да буду схваћени као „дело природе“. Гледано из тог угла, од теорије великог праска далеко би био Анаксагора, пошто је за њега тај догађај последица независног, трансцендентног узрока, односно ума који не само да покреће процес настанка света, него га и уређује. Овакво веома слободно коришћење аналогije доводи нас до прилично апсурдне ситуације да се било шта може поредити са било чим.

Ни покушаји да се поједини сегменти Анаксагориног учења додатно разјасне дијаграмима нису нарочито успешни. Графичке приказе у форми сферично угњеждених сегмената није лако ускладити са изворним Анаксагориним гледиштем.

Све у свему, рад садржи неке занимљиве анализе појединих Анаксагориних ставова, али се у њима не може наћи основ или мотивација за увођење плурализма,

хетерогености, принципа све је садржано у свему, ума, инфинитизма. Без ових елемената тешко да се може понудити адекватно тумачење Анаксагориног учења.⁷

У Извештају на који упућујем приговор, дакле, овај Вулетићев коауторски рад уопште није анализиран, као усталом и ниједан други. Штавише, тај негативно оцењени рад представља један од укупно три рада (дакле, једну трећину радова) које је др Вулетић објавио од претходног избора у звање ДОЦЕНТ (пре тога је, као што смо видели, објавио 2 рада у размаку од 12 година). Упркос томе и сасвим недоследно, као што се може видети, научни рад предложеног кандидата др Милоша Вулетића оцењен је, у Извештају на који упућујем приговор, веома позитивно.

Дакле, и по питању квалитета (и квантитета) научних радова, Комисија није тачно приказала чињенично стање, док је писац реферата и председник Комисије, проф. др Драго Ђурић, испољио очигледну недоследност у односу на своје претходне извештаје.

3. Педагошко искуство

Погрешно је представљено моје педагошко искуство које представља један од важних критеријума за избор у звање, као и моје наставно звање ВАНРЕДНИ ПРОФЕСОР на Високој школи социјалног рада у Београду. Наиме, у извештају је написано да радим у вишој школи, а ради се о високошколској установи ранга факултета, која поред четворогодишњих основних академских студија (240 ЕСПБ), има и мастер студије (60 ЕСПБ) на којој од 2020. године у звању ванредног професора предајем *студентима* филозофске предмете. Штавише, опште је познато да више школе у нашем образовном систему одавно не постоје.

Поред тога, у извештају се као недостатак наводи да немам наставно искуство са

⁷ Цео извештај доступан је на сајту Филозофског факултета у Београду:

<https://www.f.bg.ac.rs/vesti?IDO=20&str=15>

студентима филозофије. Када би тај критеријум Комисија применила на саму себе, онда би и себе дискредитовала, с обзиром на то да један члан Комисије, проф. др Дејан Вук Станковић, нема наставно искуство у раду са студентима филозофије. По истом критеријуму и један од некадашњих угледних професора Филозофског факултета у Београду, Бранко Павловић, који је на факултет дошао директно из XIII београдске гимназије, не би на овом конкурс био добро оцењен од стране чланова Комисије. Ово је само један од многих примера који дискредитују критеријуме педагошког искуства које су чланови Комисије увели *ad hoc*.

Евидентно је, дакле, да Комисија ни по овом критеријуму није тачно приказала чињенично стање.

Када се горепоменуте ствари имају у виду, и када се њима дода и то да сам – за разлику од осталих кандидата који су се пријавили на конкурс, организовао већи број филозофских конференција (домаћих и међународних); да сам имао већи број саопштења на научним скуповима; да, поред искуства у раду са студентима, имам и дводеценијско педагошко искуство у раду са гимназијалцима; и да сам већ десет година у континуитету аутор научно-филозофске емисије "Гозба" на Другом програму Радио Београда (око 500 емисија укупно), – јасно је да су моје референце боље у односу на друге пријављене кандидате.

Можда би неко од чланова Већа могао помислити да је у свом извештају Комисија покушала само да изађе у сусрет свом колеги, др Милошу Вулетићу, који је већ запослен као доцент на Одељењу за филозофију, те да је стога, како се из конкурсне документације види, најслабијег кандидата на конкурс представила као најбољег. Остављајући за тренутак по страни то што је таква пракса незаконита и неетична (а конкурс тада губи сваки смисао), указао бих члановима Већа да ни то по свој прилици није био принцип, барем када су у питању неки чланови Комисије на чији извештај улажем приговор. Из горенаведеног се јасно види да је проф. др

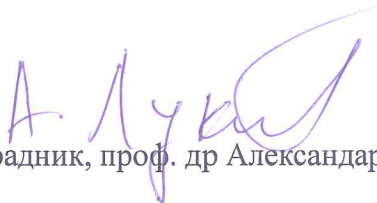
Драго Ђурић писао и реферат за реизбор Саше Поповића на асистентско место, а да је на почетку др Милица Смајевић Рољић била његов противкандидат. Тада се, као што је опште познато, проф. др Драго Ђурић није руководио тиме да треба дати предност колеги који тражи реизбор већ је детаљно приказивао његове радове у негативном светлу (укључујући и горепоменути рад чији је коаутор др Милош Вулетић), а да је касније у одговору на приговоре правдао свој извештај и када се кандидаткиња др Милица Смајевић Рољић (сада чланица Комисије) повукла са конкурса.

Из свега наведеног проистиче да је извештај Комисије на који упућујем приговор

- Необјективан,
- Једностран у анализама и оцени вреднованих елемената,
- Изразито дискриминаторан, што је противно позитивним законским прописима, али и циљу због којег је подзаконским актом Комисија установљена,
- У неким сегментима површан и нетачан, у неким са стручне стране погрешан, а у неким превише уопштен,
- У кључним деловима недоследан изложеним оценама у претходним извештајима који су од значаја и за овај конкурс.

Зато захтевам од чланова Изборног већа Филозофског факултета у Београду да Извештај на који улажем приговор НЕ УСВОЈИ и даље поступи у складу са прописима.

У супротном, бићу принуђен да своја права задовољим на вишим инстанцама.


Научни сарадник, проф. др Александар Лукић

**Filozofskom fakultetu
Izbornom veću**

Predmet: Odgovor na Prigovor dr Aleksandra Lukića na Izveštaj Komisije za izbor docenta za užu naučnu oblast Opšta filozofija – težište istraživanja: antička filozofija, novovekovna filozofija i savremena filozofija 19. 20. i 21. veka.

Dr Lukić u svom Prigovoru tvrdi da je Komisija napravila „stručno-materijalnu grešku“ time što smatra da nemačka klasična filozofija „ne spada u istorijsko-filozofske periode za koje je konkurs raspisan“. Kolega navodi izvestan broj istorijsko-filozofskih klasifikacija prema kojima nemačka klasična filozofija spada u novovekovnu filozofiju. Moguće je sačiniti i drugačije klasifikacije, ali to ovde nije od značaja. Naime, gore navedena težišta istraživanja definisana su prema zasebnim kursevima koji se na Odeljenju za filozofiju drže, prema toj klasifikaciji, ne samo u skladu sa poslednjom akreditacijom, nego i decenijama unazad, novovekovna i klasična nemačka filozofija izdvajaju se kao zasebni kursevi iz istorije filozofije.

Neosnovana je tvrdnja dr Lukića da jedino njegova doktorska disertacija spada u istoriju filozofije. Disertacija kolege Vuletića tiče se savremene filozofije, a kolegice Plećaš antičke. Prigovor dr Lukića zasniva se na pretpostavci o nekom neobičnom kriterijumu prema kojem razmatranja tema iz etike ili razmatranja vezana za problem percepcije, ne bi spadala u istorijsko-filozofske teme. Iako je jedan od članova Komisije (prof. dr. Drago Đurić) bio mentor dr Lukiću, Komisija (uključujući i mentora) smatra da su disertacije ostala dva kandidata, ne samo relevantne, nego i kvalitetnije, a u tom pogledu izdvaja se disertacija dr Vuletića.

Dr Lukić u Prigovoru neprimereno koristi blagonaklonost i učtivost profesora Đurića time što je prihvatio da govori na promociji njegove objavljene disertacije, kao i njegovo učešće u Komisiji za Lukićev izbor u zvanje naučnog saradnika. U skladu sa činjenicom da je bila reč o promociji, a ne nekom kritičkom razgovoru o knjizi, je i izvestan pozitivan ton u govoru o njoj, a u skladu sa činjenicom da je Komisija za pisanje Izveštaja za izbor u zvanje naučnog saradnika bila krajnje predusretljiva u pogledu šansi da dr Lukić bude i izabran u to zvanje ide i pozitivan ton tog Izveštaja.

Dr Lukić u svom Prigovoru pominje činjenicu da je profesor Đurić jedan od radova dr Vuletića u jednom drugom Izveštaju „izrazito negativno ocenio“. Reč je o radu: Arsenijević, M., Popović, S. i **Vuletić, M.**, „Anaxagoras, the Thoroughgoing Infinitist: The Relation between his Teachings on Multitude and on Heterogeneity“, *European Journal of Analytic Philosophy* 51 (1) 2019, 35-69. To što su na neki rad iznesene primedbe ne implicira da je on u celini loš, a posebno da je lošiji od radova dr Lukića; štaviše, taj rad je, bez obzira na neke nedostatke, mnogo kvalitetniji od njegovih radova.

Dr Lukić u svom Prigovoru zamera Komisiji da je dala prednost kandidatu koji već radi na Odeljenju za filozofiju, a da profesor Đurić u jednom drugom Izveštaju takvom kandidatu nije dao prednost. To ne diskredituje ovaj Izveštaj. Uostalom, Komisija pri odmeravanju kandidata u ovom Izveštaju činjenici da je dr Vuletić već zaposlen na Odeljenju za filozofiju ne pridaje nikakav značaj, kao što to nije bio slučaj ni u drugom Izveštaju na kojeg kandidat u svom Prigovoru ukazuje. Činjenice koje se u Prigovoru iznose upućuju na zaključak koji je suprotan onome kojeg izvodi dr Lukić.

Dr Lukić iznosi i primedbu vezanu za odnos broja objavljenih radova i radova eksplicitno navedenih u Izveštaju. Ukoliko bi broj objavljenih radova bio naročito važan, onda ne bi bilo potrebe za stručnom komisijom: dovoljno bi bilo da neko iz administracije uporedi brojeve. Komisija je pri donošenju odluke imala u vidu sve u konkursnoj dokumentaciji navedene radove, a ne samo one nominalno navedene u Izveštaju. Ali, ako i to imamo u vidu onda bi trebalo navesti činjenicu da je dr Lukić od jednog protivkandidata stariji 10, a od drugog 17 godina, i da su oni svoje radove, koji su kvalitetniji, objavili za značajno kraće vreme.

Dr Lukić ima primedbe vezane i za radno iskustvo. Komisija je imala u vidu činjenicu da se bira docent na Odeljenju za filozofiju i da nije bez značaja predavčko iskustvo vezano za studente filozofije. U prilog ocene Komisije ide i činjenice da je pristupno predavanje dr Lukića bila značajno slabije od predavanja ostala dva kandidata, a očekivalo bi se, kako nam on izgleda sugeriše, da njegovo dugogodišnje iskustvo u gimnazijama i na visokoj školi dođe do izražaja i na pristupnom predavanju.

Komisija smatra da su ocene dr Lukića da je Izveštaj „neobjektivan“, „diskriminatoran“, „površan i netačan“, „sa stručne strane pogrešan“, „nedosledan izloženim ocenama u

prethodnim izveštajima“ neutemeljene. Zbog toga predlažemo Izbornom veću Filozofskog fakulteta da Prigovor dr Lukića odbaci.

Beograd, 09. 02. 2022.

Članovi komisije:

Dr Drago Đurić, redovni profesor
Filozofski fakultet, Univerzitet u Beogradu

Dr Milica Smajević Roljić, docent
Filozofski fakultet, Univerzitet u Beogradu

Dr Dejan-Vuk Stanković, vanredni profesor
Učiteljski fakultet, Univerzitet u Beogradu

Филозофски факултет у Београду
Одељење за филозофију
01/1, сл.
У Београду, 24.02.2022. године

Изборном већу Филозофског факултета у Београду

ПРЕДМЕТ: Образложено мишљење Одељења за филозофију о Извештају Комисије (број 74/1 од 18.01.2022. године) са предлогом да се др **Милош Вулетић** изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века, са пуним радним временом, на одређено време у трајању од 5 година

Одељење за филозофију је на II ванредној седници (одржаној 23.02.2022. и 24.02.2022. године до 10 сати) дало **позитивно мишљење о Извештају Комисије** (број 74/1 од 18.01.2022. године) са предлогом да се др **Милош Вулетић** изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века, са пуним радним временом, на одређено време у трајању од 5 година и Одговору Комисије (број 229/1 од 9.02.2022. године) на Примедбу (број 164/1 од 1.02.2022. године) коју је поднео др Александар Лукић. Истовремено, Одељење за филозофију је одбацило Примедбу др Александра Лукића (број 164/1 од 1.02.2022. године) као неосновану.

ОБРАЗЛОЖЕНО МИШЉЕЊЕ

Одељење за филозофију сматра да се Комисија у саставу др Драго Ђурић, редовни професор Одељења за филозофију, председавајући; др Милица Смајевић Рољић, доцент Одељења за филозофију и др Дејан Вук Станковић, ванредни професор Учитељског факултета Универзитета у Београду придржавала прописа и професионалних стандарда при изради Извештаја и Сажетка извештаја за радно место доцента за ужу научну област: Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века, а поводом конкурса објављеног дана 17.11.2021. године у листу „Послови“ Националне службе за запошљавање број 960.

Комисија је узела у разматрање пријаве на конкурс и приложену документацију следећих кандидата: др Милоша Вулетића, др Александра Лукића и др Тамаре Плећаш и у

Извештају констатовала да сви кандидати испуњавају формалне услове за избор, али да је др Милош Вулетих показао најбоље резултате када је реч о следећим критеријумима: наставно искуство, квалитет радова и квалитет приступног предавања.

Поводом Примедбе број 164/1 коју је дана 1.02.2022. године поднео др Александар Лукић, Одељење за филозофију сматра да је неоснована и да се Комисија придржавала стручних стандарда и јасних критеријума приликом писања Извештаја.

Имајући у виду наведено Одељење за филозофију се слаже са Одговором који је Комисија за писање Извештаја изнела по поднетој Примедби и предлаже Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да:

- Усвоји Извештај Комисије (број 74/1 од 18.01.2022. године) са предлогом да се **др Милош Вулетих** изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: античка филозофија, нововековна филозофија и савремена филозофија 19., 20., 21. века, са пуним радним временом, на одређено време у трајању од 5 година
- Одбаци Примедбу др Александра Лукића као неосновану (број 164/1 од 1.02.2022. године)
- Усвоји Одговор Комисије (број 229/1 од 9.02.2022. године) на Примедбу др Александра Лукића

Управник Одељења за филозофију

Проф. др Ненад Цекић

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ЗЈ 05/2-7 бр.
Београд, 01.03.2022. године

На основу члана 21. став 1. тачка 8. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 200/2017 и 210/2019) и члана 210. Статута Универзитета у Београду - Филозофског факултета (број: 1/26-2 од дана 23.11.2018. године), издајем следећу:

ПОТВРДУ

Др Милошу Вулетићу, кандидату предложеном одлуком Изборног већа Факултета број ВЛ/ПС 05/4-02 бр. 319/1-III/15 од дана 25.02.2022. године за избор у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија, тежиште истраживања: Античка, нововековна, савремена филозофија 19, 20. и 21. века **није изречена мера Јавне осуде за повреду Кодекса професионалне етике** на Универзитету у Београду-Филозофском факултету.

1. Ову потврду доставити надлежном већу Универзитета.
2. О спровођењу ове Потврде стараће се Одсек за правне и кадровске послове.

Доставити:
-Именованом/ој
-Стручној сарадници за радне односе
-Архиви

ДЕКАН ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

Проф. др Данијел Синани

Изјава о изворности

Име и презиме кандидата Милош Вулетић

Сагласно члану 26. став 3. Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду,

ИЗЈАВЉУЈЕМ

- да је сваки мој рад и достигнуће, изворни резултат мог интелектуалног рада и да тај рад не садржи никакве изворе, осим оних који су наведени у раду,
- да нисам кршио/ла ауторска права и користио/ла интелектуалну својину других лица.

Потпис аутора

У Београду, 22.11.2021.
