УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ – ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Докторске академске студије

ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидат

Ана Шћепановић

Радни наслов теме докторске дисертације

Анализа жанра телевизијске временске прогнозе у контексту социолингвистичких варијабли

Предложени ментор

проф. др Борко Ковачевић и проф. др Игор Лакић

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

1.1. ДАТУМ И ОРГАН КОЈИ ЈЕ ИМЕНОВАО КОМИСИЈУ

Одлуком бр. 1378/1 донетом дана 26.05.2023. Наставно-научно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду образовало је, уз сагласност предложених чланова, Комисију за оцену научне заснованости теме докторске дисертације докторанда Ане Шћепановић под насловом „Анализа жанра телевизијске временске прогнозе у контексту социолингвистичких варијабли".

1.2. САСТАВ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

1. ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Име и презиме: Јелена Филиповић
Звање: редовни професор
Ужа научна област: Хиспанистика
Датум избора у звање: 30.12.2010.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет

2. ЧЛАН КОМИСИЈЕ

Име и презиме: Иван Књижар
Звање: доцент
Ужа научна област: Општа лингвистика
Датум избора у звање: 22.12.2020.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет

3. ЧЛАН КОМИСИЈЕ

Име и презиме: Наташа Бакић-Мирић
Звање: ванредни професор
Ужа научна област: Англистичка лингвистика
Датум избора у звање: 19.09.2019.
Установа на којој је запослен: Филозофски факултет Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици

II ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА ЗА ИЗРАДУ ДИСЕРТАЦИЈЕ

2.1. БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Ана Шћепановић је рођена 21. 4. 1973. године у Подгорици. Основну и средњу школу (гимназију „Слободан Шкеровић") завршила је са одличним успехом. Основне студије завршила је 1996. на Филозофском факултету у Никшићу, чиме је стекла звање професор енглеског језика и књижевности.

У периоду 1995 - 1999. године радила је у основној школи „Саво Пејановић", као наставник италијанског језика, а од 1999. до 2004. на Институту за стране језике као асистент у настави енглеског језика на факултетима Универзитета Црне Горе. У периоду 2004 – 2005. била је запослена као преводилац у *American Center for International Labor Solidarity* (USAID). Након тога, до 2016. године је радила као *freelance* преводилац (писано, консекутивно и симултано превођење) за домаће и међународне организације. Током 2016. године ангажована је као преводилац и ПР менаџер у Агенцији за електронске комуникације и поштанску дјелатност Црне Горе. У периоду 2017 – 2022. године била је директор Дирекције за људске ресурсе и односе с јавношћу у Централној банци Црне Горе.

Кандидаткиња је учествовала на следећим научним конференцијама:

- IV Међународни конгрес „Примењена лингвистика данас – Изазови модерног доба", Филолошки факултет Универзитета у Београду, 12-14. октобар 2012. године.
- 5thInternational Conference of the Institiute of Foreign Languages (ICIFL5) and the Society of Applied Linguistics of Montenegro - „Word Across Cultures", June 12-13, 2014.

Ана Шћепановић поседује и следеће сертификате:

- Certificate of Training, Worfast Basic, February 15 2009, Podgorica, Montenegro, Lj. Polegubić, Certified Wordfast Trainer, date March 1, 2009.

- Сертификат о похађању напредног течаја симултаног, консекутивног и писменог превођења, Multilingua, у Београду, 30.06.2012. године.
- Сертификат о стеченој квалификацији - Ана Шћепановић, 21.04.1973. је на основу стандарда квалификације MNG PROCERT-A доказала компетентност и стекла квалификацију *Сертификовани менаџер људских ресурса*, Београд, 04. фебруар 2017. године, MNG Centar d.o.o. Национални представник за EBC L

2.2. БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

1. Превод публикације *Укуси Црне Горе.* 2016. Нова Побједа д.о.о., Удружење шефова кухиња у Црној Гори.
2. Šćepanović, A. 2015. "Genre Characteristics of Research Article Introductions in Civil Engineering" in *Academic Discourse across Cultures*, 64-84. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholar Publishing.
3. Превод стручних текстова из области литерарне лингвистике и то поглавља 5 и 6 Lodge, D. 1990. *After Bakhtin, Essays on fiction and criticism*, London: Routledge, pp. 75-86, у: Славица Перовић (ур.), 1999. *Како укротити текст.* Подгорица: Институт за стране језике.
4. Превод три приче у: Радојка Вукчевић (прир.), (1999). *Zavještanje, Antologija ženskih glasova.* Подгорица: Институт за стране језике.

- Zora Neale Hurston, "Sweat"
- Flannery O'Connor, "A Good Man is Hard to Find"
- Louise Erdich "Fler"

III ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

Име и презиме ментора: Борко Ковачевић
Звање: ванредни професор
Датум избора у звање: 22.11.2022.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет
Ужа област научно-истраживачког рада: социолингвистика

Радови ментора из уже научне области којој припада тема предложене дисертације (најмање пет радова):

1.	Kovačević, B. 2004. "Stavovi prema varijetetima srpskog jezika". *Philologia* 2, 33-38
2.	Ковачевић, Б. 2005. "Ставови говорника српског језика према страним језицима". *Српски језик* 10/1-2, 501-518.
3.	Ковачевић, Б. 2005. "Прекључивање између стандардног облика српског језика и његових дијалеката и између екавског и ијекавског изговора". *Зборник Матице српске за филологију и лингвистику* XLVIII/1-2, 283-297.

4.	Kovačević, B. 2006. "Attitudes towards Loanwords in Serbian". *Proceedings of ELLSII 75*, 463-477.
5.	Kužnik, I. i Kovačević, B. 2019. "Relevantnost koncepta revitalizacije jezika iz perspektive savremenih obrazovnih politika". *Anali Filološkog fakulteta* XXXI/1, str. 139-153.

Име и презиме ментора: Игор Лакић
Звање: редовни професор
Датум избора у звање: 15.12.2021.
Установа на којој је запослен: Филолошки факултет Универзитета Црне Горе
Ужа област научно-истраживачког рада: анализа дискурса, анализа жанра

Радови ментора из уже научне области којој припада тема предложене дисертације (најмање пет радова):

1.	*Lakić, I. 1999. Analiza žanra: diskurs jezika struke*, Podgorica: Univerzitet Crne Gore i Institut za strane jezike.
2.	Lakić, I. 2010. „Analysing Genre: Research Article Introductions in Economics“;, JoLIE, Jornal of Linguistic and Interncultural Education, Vol. 3/2010, Editura Aeternitas, Alba Iulia, str. 83 – 99.
3.	Lakić, I. 2011. „What is actually discourse analysis?“, u Vasić, V. *Jezik u upotrebi / Language in Use*, *u čast prof. dr Ranka Bugarskog,* Novi Sad: Društvo za primenjenu lingvistiku Srbije, Filozofski fakultet Univerziteta u Novom Sadu; Beograd: Filološki fakultet Univerziteta u Beogradu, str. 169-180.
4.	Lakić, I. 2018. “Portraying refugees in British print media: the case of NATO airstrikes on Yugoslavia”, *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, Vol. 75, pp. 191 – 201.
5.	Lakić, I. 2020. “Evaluative Aspects of Print Media Texts”. *Logos & Littera*, 7, 12 – 23.

IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНЕ ТЕМЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

4.1. ФОРМУЛАЦИЈА НАСЛОВА ТЕМЕ

Комисија закључује да је радни наслов докторске дисертације „Анализа жанра телевизијске временске прогнозе у контексту социолингвистичких варијабли” прикладан и да добро репрезентује суштину предложене теме истраживања.

4.2. ПРЕДМЕТ ИСТРАЖИВАЊА

Предмет научног истраживања ове докторске дисертације је анализа жанра телевизијске временске прогнозе, као и анализа ставова публике у вези са временском прогнозом о којој се информише путем различитих медија и извора информисања.

Први део истраживања тиче се анализе жанра телевизијске временске прогнозе, са посебним освртом на временску прогнозу која се емитује у оквиру централних информативних емисија. Конкретно, корпус би био састављен од видео материјала који обухвата период од 30 дана емитованих телевизијских временских прогноза на каналима *BBC One* и РТЦГ1, у оквиру

централних информативних емисија (19.00 часова и 19.30 часова). Анализа корпуса би се кретала од макро ка микро нивоу. На макро нивоу, анализа би се бавила препознавањем дистинктивних обележја и структуре жанра телевизијске временске прогнозе. На микро нивоу, анализа је усмерена на препознавање дискурсних јединица, анализу лексичко-граматичког, односно семантичког поља, иконичког знака, анализу регистра дискурса презентера телевизијске временске прогнозе, као и препознавање сличности и разлика у односу на претходно поменуте анализе.

Кандидаткиња тезу да је телевизијска временска прогноза жанр поставља у односу на дефиницију жанра Џона Свејлза. За Свејлза, жанр се односи на дистинктивну категорију дискурса, било говорног, било писаног, са књижевним аспирацијама или без њих. По њему, жанр се састоји од класе комуникативних догађаја чији учесници имају заједничку комуникативну намеру, коју стручна дискурсна заједница разуме и препознаје на исти начин, што је основни предуслов постојања жанра. Поред намере, примери жанра укључују различите обрасце сличности у смислу структуре, стила, садржаја и публике којој је намењен. Свејлз дефинише жанр кроз „радну дефиницију“, и то на следећи начин: 1) жанр је класа комуникативних догађаја, а комуникативни догађај је онај у коме језик (и/или парајезик) игра значајну и незамењиву улогу; 2) основно обележје критеријума који чине да збир комуникативних догађаја постане жанр јесте заједнички скуп комуникативних намера; 3) примери жанра разликују се у својој прототипичности; 4) разлози за сврставање комуникативних догађаја у одређени жанр подразумевају и постојање одређених ограничења када су у питању њихов садржај, позиционирање и форма - то значи да мора постојати довољно различитости када су у питању садржај, позиционирање и форма да би се сврстали у различите жанрове; 5) номенклатура жанрова дискурсне заједнице важан је извор увида у те жанрове.

У односу на општу дефиницију жанра коју поставља, кандидаткиња сматра да је временска прогноза жанр из следећих разлога: 1) састоји се од класе комуникативних догађаја чија је заједничка комуникативна намера информисање јавности о временској прогнози за одређени временски период, 2) стручна јавност разуме и препознаје комуникативну намеру на исти начин, што илуструје и следећи пример - у свом чланку “A Pragmatic Study of Weather Forecasting Reports“, објављеном у *British Journal of English Lingustics*, аутори чланка проф. др Хиндави (Hindawi) и Нађи (Naji) наводе да је „језик метеорологије језик науке. Користи се строго дефинисаном терминологијом, где је значење кристално јасно онима који припадају тој професији. Ова врста научног језика је сложена, прецизна и често захтева резоновање и промишљање. И зато се дешава да када научници разговарају једни с другима, они то чине на начин који претпоставља заједничку основу разумевања између говорника и слушаоца (Fleming, 2005: 11)“, и 3) овај жанр има јасно дефинисану структуру, његов дискурс је формалан и неутралан, садржај је јасно дефинисан и усмерен ка информисању опште јавности.

Други, социолингвистички део истраживања, односи се на анализу ставова испитаника у вези са временском прогнозом. Кандидаткиња наводи да ће се за те потребе користити упитник, који ће се спровести као анонимна *online* анкета на узорку од 600 испитаника, од чега 300 у Лондону и 300 у Подгорици. Добијени подаци ће се укрстити уз помоћ *SPSS* софтвера у односу на варијабле пол, године живота, земљу, образовање и радни статус. Анализом одговора добиће се подаци за обе земље понаособ, уз приказивање разлике између њих, али и укупан преглед података. Упитник ће сачињавати доминантно затворена питања. Одговори на отворена питања пружају могућност за детаљнију социолингвистичку анализу и то у делу ставова испитаника који се односе на ситуације у којима ће најчешће разговарати о временској прогнози и питање да ли је је информација о временској прогнози од важности за посао којим се баве. Теме које ће се обухватити овим упитником су оне које би, по кандидаткињином мишљењу (а на основу увиду у корпусе Савић, С. и Половина, В. 1989. *Српскохрватскси разговорни језик*, Нови Сад: Филозофски факултет, Институт за јужнословенске језике, као и Svartik, J. and Backman, S. (ed.) 1990. *The London-Lund corpus of spoken English,* London: Lund University Press), такође биле предмет свакодневних разговора у спонтаној конверзацији.

Кандидаткиња напомиње да иако су истраживањем обухваћени испитаници из две земље, као и савремени начини информисања о временској прогнози путем којих су ова врста садржаја и поруке доступни, сматра да је тема, као и само истраживање, универзалног карактера по својој суштини.

Комисија дели кандидаткињино мишљење и закључује да предложени предмет истраживања својом сложеношћу, релевантношћу и актуелношћу испуњава захтеве једне докторске дисертације.

4.3. ОСНОВНЕ ХИПОТЕЗЕ

Рад се заснива на неколико хипотеза, везаних за први, односно други део истраживања (како су наведени у претходном одељку).

Хипотезе које се постављају у односу на први део истраживања (анализа жанра телевизијске временске прогнозе) су следеће:

1) Телевизијска временска прогноза има дистинктивна обележја жанра.
2) Овај жанр има своју специфичну структуру.
3) Дискурсне јединице у овом жанру чине мање тематске целине које се односе на одређену географску област и основне климатске елементе који се односе на предметну географску област и *vice versa*.
4) Лексичко-граматичко поље у целокупном крпусу обележава доминантна употреба именица и придева који означавају основне климатске елементе и географско подручје на које се односе, што омогућава јасно разумевање поруке, односно текста (говора/језика) презентера временске прогнозе.
5) Иконички знак доприноси разумевању текста временске прогнозе, али није пресудан, тим пре што се у целокупном анализираном корпусу препознају различите врсте иконичког знака.
6) Регистри дискурса презентера временске прогнозе слични су у делу коришћења терминологије која је разумљива широкој публици, с тим што су евидентне разлике у брзини говора презентера.

Хипотезе које се постављају у овом истраживању у односу на други (социолингвистички) део истраживања су следеће:

1) Све задате варијабле, укључујући и врсту медија која се користи за информисање о временској прогнози, нису сигнификантне за разумевање језика, графичких приказа и симбола који се користе у презентирању временске прогнозе.
2) Варијабле земља и године живота су сигнификантне када су у питању учесталост информисања о временској прогнози и учесталост разговора о овој теми, где се полази од два стереотипа и то: 1) да ће ова тема бити присутнија у разговорима код испитаника у Лондону и 2) да ће се испитаници година живота од 46 до 60 у обе земље чешће информисати о временској прогнози, као и да ће чешће разговарати о овој теми.
3) Варијабла године живота сигнификантна је када је у питању врста медија која се најчешће користи, као и извори информисања (локални/интернационални), где се на основу генералних опсервација, али и стереотипа, претпоставља да ће испитаници чешће користити електронске медије и то следећим редоследом: мобилне апликације, интернет претраживачи, телевизија и на крају радио, а најређе штампане медије, односно да ће у односу на варијаблу године живота варирати избор извора информисања о временској прогнози.
4) Варијабле године живота, степен образовања, земља и радни статус сигнификантне су када су у питању најчешћи разлози због којих се прича о времену, утицај информације на дневне рутине и на посао којим се испитаници баве.

5) Варијабла пол није сигнификантна ни за једно поље овог истраживања, тим пре што се, када је реч о овој теми, ради о масовној публици. Хипотеза се поставља у односу на дефиницију појма „публика“ у свим њеним аспектима и значењима.

Комисија је мишљења да су наведене хипотезе релевантне за предложено истраживање и адекватно формулисане.

4.4. ЦИЉ ИСТРАЖИВАЊА И ОЧЕКИВАНИ РЕЗУЛТАТИ

Циљ истраживања у оквиру предложене докторске дисертације је препознавање посебних и заједничких обележја жанра телевизијске временске прогнозе на основу анализе одабраног корпуса, односно анализа перцепције и разумевања информације о временској прогнози, као и важности ове врсте информације за свакодневни живот људи.

У односу на први део истраживања и постављене хипотезе, очекивани резултати односе се на следеће:

1) Са аспекта утврђивања постојања дистинктивних обележја жанра, очекивани резултати односе се на препознавање телевизијске временске прогнозе као жанра, у првом реду у делу препознавања посебне структуре ове врсте говорног дискурса.
2) У делу препознавања структуре, анализа ће бити постављена у односу на постојеће моделе који се односе на анализу усменог говора.
3) У делу анализе дискурса, очекивани резултати односе се на препознавање дискурсних јединица у виду мањих тематских целина у оквиру укупног исказа и то на начин да их дефинишу информације о географским подручјима и основним климатским елементима који се на њих односе и/или *vice versa*.
4) У делу анализе лексичко-граматичког поља, очекивани резултат односи се на претпоставку доминантне употребе именица и придева из спектра значења и означавања основних климатских елемената и географских подручја. Оваква дистрибуција врсте речи омогућава несметано разумевање текста (говора/језика) и јасно преношење поруке. У делу употребе глагола (вид, време, начин, облик и др.) очекује се да ће постојати разлике у тексту временске прогнозе која се саопштава на *BBC One* и оне која се саопштава на РТЦГ1, што је условљено различитостима у морфо-синтакстичким одликама језика.
5) У делу анализе употребе иконичког знака, очекује се да иконички знак буде присутан у сваком виду представљања временске прогнозе на телевизији, са изузетком временске прогнозе која се јавља на кајрону или која чини део краћих информативних или других емисија у којима телевизијски водитељ те врсте програма саопштава временску прогнозу. Иконички знакови представљени су сликама, графичким приказима, сателитским снимцима и слично. Очекује се да ће укупна анализа показати да иконички знак није пресудан за разумевање текста (говора/језика) који се односи на телевизијску временску прогнозу коју саопштава презентер.
6) У делу анализе регистра, очекује се да ће истраживање показати да постоје одређене униформности у дискурсу презентера телевизијске временске прогнозе, што се доводи у везу са природом представљеног садржаја, тим пре што се ради о изношењу научно заснованих чињеница. Разлике у динамици говора, које су очекиване, у првом реду могу бити условљене временом које је опредељено за саопштавање временске прогнозе, као и персоналном динамиком говора презентера.

Очекивани резултати у односу на други део истраживања и постављене хипотезе односе се на следеће:

1) Укрштање података из упитника указаће да су језик, графички прикази и симболи који се користе у презентирању временске прогнозе у потпуности разумљиви публици у обе земље.
2) Варијабла „године живота“ сигнификантна је када су у питању учесталост информисања о временској прогнози и учесталост разговора о овој теми у обе земље.
3) Испитаници чешће користе електронске медије и то следећим редоследом: мобилне апликације, интернет претраживачи, телевизија и на крају радио, а најређе штампане медије, односно да у односу на варијаблу „године живота“ варира избор извора информисања о временској прогнози у обе земље.
4) Постоји утицај информације о временској прогнози на дневне рутине и посао којим се баве испитаници (публика) у обе земље.
5) Публика временске прогнозе је масовна публика у обе земље, те стога варијабла пол неће бити сигнификантна ни за једно поље овог истраживања.

Комисија закључује да су циљеви и очекивани резултати истраживања амбициозни, али свакако остварив.

4.5. ПЛАН РАДА И МЕТОДЕ ИСТРАЖИВАЊА

Предложени рад би имао следећу структуру:

1. Увод
   а. Предмет истраживања
   б. Циљ истраживања и хипотезе
   в. Методологија истраживања
2. Контекст и теоријски оквири истраживања
   а. Медији
   б. Публика
3. Телевизијска временска прогноза као жанр
   a. Анализа корпуса телевизијске временске прогнозе *BBC One*
   b. Анализа корпуса телевизијске временске прогнозе РТЦГ 1
   в. Сличности и разлике
4. Упитник о временској прогнози
   а. Информисање о временској прогнози
   б. Утицај информације о временској прогнози на приватни и пословни живот
   в. Укрштање података
5. Закључна разматрања
6. Литература
7. Прилози

Што се тиче методологије истраживања и детаљнијег плана рада везаног за први део истраживања, кораци би били следећи:

1) Снимање телевизијске временске прогнозе за период од 30 дана на телевизијским каналима *BBC One* и РТЦГ 1 у оквиру централне информативне емисије у каснијем поподневном термину (19.00 и 19.30 часова).
2) Транскрибовање предметног корпуса
3) Анализа жанра са анализом дискурса и регистра.

Анализа жанра би имала за циљ да утврди постојање структуре текста (говорног дискурса), дискурсних јединица, као и анализу лексичко-граматичког, односно семантичког поља, употребу иконичког знака и регистра говора презентера временске прогнозе, као и утврђивање сличности и разлика у свим претходно поменутим анализама. Анализа ће обухватити и утврђивање дистрибуције различитих врста речи у тексту (говорном дискурсу) на основу транскибованог текста, где поред утврђене структуре текста, граматичко-лексичко поље указује у којој мери дистрибуција различитих врста речи утиче на разумевање поруке, односно текста (говора/језика).

За други део истраживања, кораци би били следећи:

1) Представљање појма публике, као и електронских и штампаних медија, уз коришћење релевантне литературе (дефинисање појмова, учесталост коришћења електронских и штампаних медија уопште и у контексту информисања о временској прогнози)
2) Припрема и спровођење упитника о временској прогнози као анонимне анкете која се спроводи електронским путем на узорку од 600 испитаника, од чега 300 у Лондону и 300 у Подгорици.
3) Укрштање података из упитника коришћењем *SPSS* софтвера и анализа добијених података у односу на варијабле пол, године живота, земљу, образовање и радни статус. Добијени резултати се представљају у Excell табелама, али и као појединачни пресеци у односу на питања из упитника, уз текстуални опис, односно анализу.

Поменути упитник о ставовима испитаника/публике о временској прогнози има за циљ да прикаже степен информисаности публике о временској прогнози путем различитих медија и извора информисања, учесталост информисања о временској прогнози, учесталост коришћења различитих медија и извора информисања о временској прогнози, разумевање представљеног садржаја (језика, графичких приказа и симбола), присутност ове теме у спонтаној конверзацији и релевантност ове врсте информације за планирање свакодневних активности.

Кандидаткиња напомиње да ће се посматрати корелација између свих сегмената истраживања, односно корелација између анализе предметног жанра, анализа дискурса, регистра говора презентера телевизијске временске прогнозе, употребе иконичког знака и ставова испитаника (публике) о временској прогнози у обе земље, уз препознавање сличности и разлика.

Комисија закључује да је предложени план рада прегледан и кохерентан. Методологија која ће се користити је адекватна.

4.6. ПРЕЛИМИНАРНИ СПИСАК ЛИТЕРАТУРЕ

1. Allen, R.C. (ed).1992. *Channels of Discourse, Reassembled*. London: Routledge.
2. Al-hindavi, F.H. and Naji. R. 2017. “A Pragmatic Study of Weather Forecasting Reports“, in *British Journal of English Lingustics.* Published by European Centre for Research Training and Development UK.
3. Artemeva, N. and Freedman, A. (eds). 2015. *Genre studies around the globe. Beyon the three traditions*. Canada & USA: Trafford Publishing.
4. Austin, J. L. 1962. *How to Do Things with Words*. Oxford: Oxford University Press.
5. Bazerman, C. 1983. Scientific writing as a social act: a review of literature of literature of the sociology of science. In Anderson, P.V., Brockman, R.J. and Miller, C. (eds.), *New essays in technical writing and communication: Research, theory and practice*, Farmingdale, NY: Baywood.

6. Bell, A. 1991. *The Language of News Media*. Oxfdord UK & Cambridge MA: Blackwell.
7. Bhatia, V. K. 1993. *Analysing Genre: Language Use in Professional Settings*, London: Longman.
8. Bhatia, V.K. 2002. A generic view of academic discourse. *In Flowerdew* 2002, 21-39.
9. Bhatia, V.K. 2004. *Worlds of Written Discourse*. London. New York: Continuum.
10. Biber, D. 1988. *Variation across Speech and Writing*. Cambridge: Cambridge University Press.
11. Biber, D. 1995. *Dimensions of Register Variation: A Cross-Linguistic Comparison.* Cambridge: Cambridge University Press.
12. Biber, D. and Conrad. S. 2009. *Register, Genre, and Style*. Cambridge: Cambridge University Press.
13. Blickenstaff, J. and Moravcsik. M. J. 1982. Scientific output in the third world. *Scientometrics* 4:135-69.
14. Brown, G. and Yule, G. 1983. *Discourse Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
15. Bugarski, R. 1986. *Jezik u društvu*. Beograd: Prosveta.
16. Bugarski. R. 1983. *Lingvistika o čoveku*. Beograd: Prosveta.
17. Cameron, D. 2001. *Working with Spoken Discourse*. London. Thousand Oakd. New Delhi: SAGE Publications.
18. Cameron, D., Frazer, E., Harvey, P., Rampton, M.B.H., Richardson, K. 1992. *Researching language: issues of power and methods.* London New York: Routledge.
19. Церовки – Панић, Н. и Ковачевић, Б. 2014. „Вербално и невербално представљање других у медијима“ из: Бранеш, А. и Марковић, Љ. (ур.), *Србија између истока и запада: наука, образовање, култура, уметност*, књига 4 (Језици Балкана у компаративном и интердисциплинарном контексту), 267-283. Београд: Филолошки факултет.
20. Cook, G. 1989. *Discourse*. Oxford: Oxford University Press.
21. Coulthard, M. 1978. *An Introduction to Discourse Analysis*. London: Longman.
22. Couture, B. (Eds.) 1986. *Functional Approaches to Writing Research Perspectives*. London: Frances Printers.
23. Degand, L. and Simon, A.C., 2009. On identifying basic discourse units in speech:theoretical and empirical issues, Open Edition Journals. Internet.
24. de Beaugrande, R. 1980. *Text, Discourse and Process: Towards a Multidisciplinary Science of Texts*. Norwood, New Jersey: Ablex Publishing Corporation.
25. de Beaugrande, R. and Dressler, W. 1981. *Introduction to Text Linguistics*, London: Longman.
26. de Sosir, Ferdinand. 1969. Opšta lingvistika. Beograd: Nolit.
27. Dudley-Evans, T. And St John, M.J. 1998. *Developments in English for Specific Purposes*. Cambridge: Cambridge University Press.
28. Eggins, S. And Slade, D.1997. *Analysing Casual Conversation*. London. New York: Continuum
29. Fairclough, N. 1992. *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press.
30. Ferguson, Ch. 1983. Sports announcer talk: syntactic aspects of register variation. *Language in Society* 12: 153-72.
31. Ferguson, Ch. 1994. Dialect, register, and genre: working assumptions about conventionalization. In Biber and Finegan (eds.) 1994a, 15-30.
32. Firth, J. R. 1935. The technique of semantics. In *Papers in Linguistics* 1934-1951, London, O.U.P., 1957, 7-33.
33. Fowler, R. 1991. *Language In The News. Discourse and Ideology in the Press*. London. New York: Routledge.
34. Galova, D. (ed.) 2007. *Languages for Specific Purposes.* Cambridge: Cambridge Scholars publishing.
35. Garfild, E. 1978. The Citation Index as a quality information filter. *In Warren* (ed.): 68-77.
36. Georgacopoulou, A. And Gotsos, D.2004. *Discourse Analysis. An Introduction*. Edinburgh: Edinburgh Univeristy Press.
37. Goffman, E. 1976. Replies and Responses. *Language in Society*, 5, 257-313.

38. Goffman, E. 1979. *Forms of Talk*. Oxford: Basil Blackwell.
39. Grice, H. P. 1975. Logic and Conversation. In Cole, P. and Morgan, J., (Eds.) *Syntax and Semantics*, Volume 9: Pragmatics. New York: Academic Press.
40. Gumperz, J. J. and Hymes, D. 1972. *Directions in Sociolinguistics*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
41. Gurevitch, M, Bennett, T, Curran, J. and Woollacott, J.1982. *Culture, Society and the Media. London*. New York: Routledge.
42. Halliday, M. A. K. and Hasan, R. 1976. *Cohesion in English*. London: Longman.
43. Halliday, M. A. K. 1978. *Language as Social Semiotic*. London: Edward Arnold.
44. Harris, Z. 1952. *Discourse Analysis*. Language 28, 1-30.
45. Hoey, M. 1991. *On the Surface of Discourse*. Nottingham: University of Nottingham.
46. Hyland, K. 2002a. *Teaching and researching writing*. Harlow: Pearson Education.
47. Hymes, D. 1972. Models of the interaction of language and social life. In Gumperz, J. j. and Hymes, D. (eds.), *Directions in Sociolinguistics*. New York: Holt, Reinhart and Winston: 35-71
48. Hymes, D. 1984. Sociolinguistics: stability and consolidation. *International Journal of the Sociology of Language* 45: 39-45.
49. Ivić, M. 1990. *Pravci u lingvistici I, II*. Beograd: Biblioteka XX vek.
50. Jones, P. and Holmes, D. 2011. *Key Concepts in Media and Communications*. London: SAGE Publications.
51. Knorr-Cetina, K. D. 1981. *The Manufacture of Knowledge*. Oxford. Pergamon.
52. Ковачевић, Б. 2014. „Ставови говорника српског језика према страним језицима“, *Српски језик.*10/1-2,501-518. Београд: Филолошки факултет, 2005.
53. Ковачевић, Б. 2014. „Ставови према варијететима српског језика“, *Philologija* 2,33-38. Београд: Филолошки факултет, 2004.
54. Kristal, D. 1987. *Kembrička enciklopedija jezika*. Beograd: Nolit.
55. Kristal, D. 1985. *Encikolpedijski rečnik modern lingvistike*. Beograd: Nolit.
56. Lakić, I, Živković, B. and Vuković, M. (ur.) (2015) *Academic Discourse Accross Cultures*, Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, ISBN 978-1-4438-7801-2
57. Lakić, I. 1999. *Analiza žanra*. Podgorica: Univerzitet Crne Gore.
58. Lakić, I. (1999) *Analiza žanra: diskurs jezika struke*, Podgorica: Univerzitet Crne Gore i Institut za strane jezike, ISBN 86-81039-25-3
59. Leech, G. N. 1983. *Principles of Pragmatics*. London: Longman.
60. Levinson, S. 1983. *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. Love, A. 2002. Introduction concepts and “cutting edge” theories: can the genre of the textbook accommodate both? *in Flowerdew* (ed.) 2002,76-91.
62. Marshal, J and Werndly, A. 2002. *The Language of Television*. London and New York: Routledge
63. Martin, J. R. 1985. *Factual writing: exploring and challenging social reality*. Geelong: Deakin University Press.
64. Maybin, J. And Mercer, N.1996. *Using English from conversation to canon*.London and New York: Routledge. The Open University.
65. McCarthy, M. 1994. *Discourse Analysis for Language Teachers*. Cambridge: Cambridge University Press.
66. McQuail, D.1992. *Media Performance. Mass Communication and Public Interest*. London. Newbury Park. New Delhi. SAGE Publications.
67. Mitchel, T. F. 1957. The language of buying and selling in Cyrenaica. In *Hesperis* 44: 31-71.
68. Nešić, D. 2016. Diskurs televizijske reklame u savremenom komunikacionon dobu u „Medijski dijalozi“, časopis za istraživanje medija i društva. Podgorica: Istraživački medijski centar.
69. Noris, S. And Jones, R.H. (eds.). *Discourse in Action. Introducing mediated discourse analysis.* 2005. London and New York: Routledge.
70. Nunan,D. 1993. *Introducing Discourse Analysis*. London: Penguin English.

71. Paltridge, B. 2013. Genre and English for specific purposes. In B. Paltridge and S. Starfield (eds.). *The handbook of English for specific purposes*. Boston: Wiley-Blackwell.
72. Pantić Conić, D. 2017. Uniformisanost medijskih sadržaja, (ne)komunikacija i (društveni) mediji u u „Medijski dijalozi“ u Časopis za istraživanje medija i društva. Podgorica: Istraživački medijski centar.
73. Polovina, V. 1982. Savremena tekstlingvistika i njena primena, Novi Sad: *Živi jezici*, vol. XXIV, 1-2, Društvo za primenjenu lingvistiku, Beograd.
74. Polovina, V. 1987. Leksičko-semantička kohezija u razgovornom jeziku. Beograd: Filološki fakultet u Beogradu.
75. Polovina, V. 1999. *Semantika i tekstlingvistika*. Beograd: Čigoja štampa.
76. Prćić, T. 1997. *Semantika i pragmatika reči*. Novi Sad. Sremski Karlovci: Izdavačka knjižnica Zorana Stojanovića.
77. Pridham, F. 2001. *The Language of Conversation*. London and New York: Routheldge..
78. Radovanović, M. 1979. *Sociolingvistika*. Beograd: Beogradski izdavačko-grafički zavod
79. Radovanović, M. 1986. *Sociolingvistika*. Novi Sad: Književna zajednica Novog Sada i NišRo „Dnevnik“.
80. Riđanović, M. 1988. *Jezik i njegova struktura*. Sarajevo: „Biroset“.
81. Sacks, H., Schegloff, E.A. and Jefferson, G. 1974. A simplest systematic for the organization of turn-taking in conversation. *Language* 50:696-735.
82. Савић, С. и Половина, В. 1989. *Српскохрватскси разговорни језик*, Нови Сад: Филозофски факултет, Институт за јужнословенске језике.
83. Searle, J. R. 1969. *Speech Acts*. Cambridge: Cambridge University Press.
84. Silverstone, R. 1994. *Television and everyday life*. London. New York: Routledge.
85. Sinclair, J. McH., and Coulthard, R.M. 1975. *Towards an Analysis of Discourse*. Oxford: Oxford University Press.
86. Stockwell, P. 2002. *Sociolinguistics: A resource book for students*. London and New York: Routledge.
87. Stubbs, M. 1983. *Discourse Analysis*. Oxford: Basil Blackwell.
88. Swales, J. 1990. *Genre Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
89. Swales, J. 2004. *Research Genres: Explorations and Applications*. New York: Cambridge University Press.
90. Škiljan, D. 1987. *Pogled u lingvistiku*. Zagreb: Školska knjiga.
91. Tannen, D. 2007. *Talking Voices*. Cambridge. Cambridge Univeristy Press.
92. Trimble, L. 1985. *English for Science and Technology: a discourse approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
93. Ure, J. 1982. Introduction: approaches to the study of register range. *International Journal of the Sociology of Language* 35:5-23.
94. Van Dijk, T. A. 1972. *Some Aspects of Text Grammars*. The Hague: Mouton.
95. Velčić, M. 1987. *Uvod u lingvistiku teksta*. Školska knjiga: Zagreb.
96. Vivian, J. 1991. *The Media of Mass Communication*. Winona State University. Allyn and Bacon. Boston. London. Toronto. Sydney. Tokyo. Singapore.
97. Zequan, L. 2003. “Register Analysis as a Tool for Translation Quality Assessment”. *Translation Journal*. Internet.

V ЗАКЉУЧАК О ОЦЕНИ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

Увидом у биографију и библиографију Комисија констатује да кандидат **Ана Шћепановић** испуњава све услове за израду докторске дисертације.

Комисија констатује да **др Борко Ковачевић и др Игор Лакић** испуњавају услове предвиђене Стандардима за акредитацију студијских програма докторских академских студија и сагласани су да за предложену тему буду (ко)ментори.

На основу свега наведеног о предмету, хипотезама, постављеним циљевима, методу рада и очекиваним резултатима, Комисија констатује да је предложена тема **„**Анализа жанра телевизијске временске прогнозе у контексту социолингвистичких варијабли**“** својом сложеношћу, актуелношћу и значајем за научну област којој припада подобна за израду докторске дисертације.

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе одлуку о прихватању позитивног Извештаја о оцени научне заснованости теме „Анализа жанра телевизијске временске прогнозе у контексту социолингвистичких варијабли“, коју је предложио кандидат Ана Шћепановић, да за (ко)менторе именује др Борка Ковачевић и др Игора Лакића и да је, у складу са прописима, упути Већу научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду на разматрање.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ:

1. _____
др Јелена Филиповић
председник Комисије

2. _____
др Иван Књижар
члан Комисије

3. _____
др Наташа Бакић-Мирић
члан Комисије