УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ – ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Докторске академске студије

ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидат

Мср Марија Станковић Глишић

Радни наслов теме докторске дисертације

Елементи разговорног дискурса у студентским академским писаним радовима

Предложени ментор

Др Наталија Панић Церовски

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

1.1. ДАТУМ И ОРГАН КОЈИ ЈЕ ИМЕНОВАО КОМИСИЈУ

Одлуком бр. 2414/1 донетом дана 21.9.2023. Наставно-научно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду образовало је, уз сагласност предложених чланова, Комисију за оцену научне заснованости теме докторске дисертације докторанда мср Марије Станковић Глишић под насловом „Елементи разговорног дискурса у студентским академским писаним радовима".

1.2. САСТАВ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

1. ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
   Име и презиме: Борко Ковачевић
   Звање: ванредни професор
   Ужа научна област: Општа лингвистика
   Датум избора у звање: 22.11.2022.
   Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет

2. ЧЛАН КОМИСИЈЕ
   Име и презиме: Иван Књижар

Звање: доцент
Ужа научна област: Општа лингвистика
Датум избора у звање: 24.12.2020.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет

3. ЧЛАН КОМИСИЈЕ
Име и презиме: Маја Ивановић
Звање: ванредни професор
Ужа научна област: Општа лингвистика
Датум избора у звање: 29.10.2021.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Факултет за специјалну едукацију и рехабилитацију

II ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА ЗА ИЗРАДУ ДИСЕРТАЦИЈЕ

2.1. БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Марија Станковић Глишић рођена је 19.10.1986. године у Београду, где је, као носилац Вукове дипломе, завршила основну школу „Ђорђе Крстић“. Трећу београдску гимназију, природно-математички смер, такође завршава са одличним успехом. Уписује студије Опште лингвистике на Филолошком факултету Универзитета у Београду, које завршава 2011. године, с просечном оценом 8,17 (осам и 17/100). Исте године уписује мастер академске студије другог степена на Филолошком факултету, које завршава 2013. године с просечном оценом 9,67 (девет и 67/100), одбранивши мастер рад под насловом „Лексичке грешке у писаним радовима деце у V и VII разреду основне школе“, под менторским руковођењем проф. др Јасмине Московљевић Поповић. Исте године уписује докторске академске студије трећег степена, модул: Језик.

Од 2011. до 2017. године Марија Станковић Глишић је била ангажована као сарадник на пројекту РАКОПС, заједничком пројекту Катедре за општу лингвистику и Центра за примењену лингвистику Филолошког факултета Универзитета у Београду под вођством проф. др Јасмине Московљевић Поповић. Резултат овог пројекта је први развојни корпус српског писаног језика.

Поред тога, Марија Станковић Глишић је 2013. године ангажована као истраживач на пројекту који су спровели Координационо тело Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа и Мисија OEBS у Србији, у оквиру којег се бавила и теренским истраживањем. Коаутор је *Студије о могућностима унапређења наставе и учења српског као нематерњег језика у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа*[1], произишле као резултат спроведених пројектних активности, публиковане 2014. године у Београду. Као координатор пројекта *Наша прича* ангажована је од стране Координационог тела Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа, од 2017. године до завршетка пројекта 2018. године.

Кандидаткиња се посветила и додатним усавршавањима и обукама у организацији високошколских институција, усмереним на научна истраживања и пројекте: обуку за научно и наставно особље TRAIN (*Training & Research for Academic Newcomers-TRAIN*), у организацији Универзитета у Београду (модули: *Припрема пријава за пројекте и управљање пројектима, Вештине држања ефективних презентација, Умрежавање и тимски рад, Предузетништво и писање бизнис плана, Методологија истраживања, писање научних радова и презентација резултата, Дидактика у високом образовању* и *Израда планова и програма високог образовања*) завршила је 2016. године; а обуку усмерену на корпусна истраживања и домете

[1] http://www.kt.gov.rs/images/Studija%20o%20mogucnostima%20unapredjenja%20nastave_E-VERZIJA%20_SRPSKI_FINAL.pdf

статистичке анализе у лингвистици - ReLDI, JANES (*Empirical data in linguistics: From research design to data analysis*) похађала је и завршила 2017. године у Љубљани.

Такође, похађала је и завршила курс *Увод у српски знаковни језик* 2022. године, организован и спроведен од стране Градске организације глувих Београда и Филолошког факултета Универзитета у Београду. Од 2011. године до данас у сталној је сарадњи у области превођења и лекторисања научних и стручних текстова са бројним правним и физичким лицима из области културе и медија, права и медицине.

Марија Станковић Глишић тренутно је запослена као секретар Катедре за општу лингвистику на Филолошком факултету од априла ове године. Мајка је трогодишње девојчице, чијем се раном развоју у потпуности била посветила све до поновног ангажовања при Катедри.

2.2. БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Ајџановић, М., Бошковић, Н., Крајишник, В., Полети, Д., Родић, М., Салихи, Р., **Станковић, М.**, Стрижак, Н., Звекић-Душановић, Д. (2014) *Студија о могућностима унапређења наставе и учења Српског као нематерњег језика у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа*, Београд: Служба Координационог тела Владе Републике Србије за општине Прешево, Бујановац и Медвеђа: 2014, у електронској форми доступна на: http://www.kt.gov.rs/images/Studija_o_mogucnostima_unapredjenja nastave_E-VERZIJA_SRPSKI_FINAL.pdf

III ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

Име и презиме ментора: Наталија Панић Церовски
Звање: ванредни професор
Датум избора у звање: 24.1.2023.
Установа на којој је запослен: Универзитет у Београду – Филолошки факултет
Ужа област научно-истраживачког рада: Општа лингвистика

Радови ментора из уже научне области којој припада тема предложене дисертације (најмање пет радова):

1.	Панић Церовски, Н. и Половина, В. (2022). Централна деикса у разговорном дискурсу. *Језици и културе у времену и простору 10* (ур. Снежана Гудурић, Марија Стефановић и Јасмина Дражић), 363–376.
2.	Oparnica, M. & Panić Cerovski, N. (2022). The use of diminutives in everyday communication. *BeLiDa 2021 – Thematic Collection of Papers.* (Eds. Panić Cerovski, N., Kovačević, B. & Dinić Marinković, M.) Belgrade: University of Belgrade – Faculty of Philology, 327–345.
3.	Панић Церовски, Н. (2013). Цитирање у формалном и неформалном дискурсу. *Културе у дијалогу. Филологија и интеркултуралност (Књ. 1).* (ур. Александра Вранеш, Љиљана Марковић), 177–196.
4.	Половина, В., Панић Церовски Н. (2013). Функције апроксиматора у српском разговорном дискурсу. *Српски језик, књижевност, уметност. Традиција и иновације у савременом српском језику. (књ. 1)*. (ур. Милош Ковачевић). Крагујевац: ФИЛУМ, 157–168.
5.	Panić Cerovski, N. i Ivanović, B. (2016). Glagoli govorenja kao markeri emfaze – slučaj pseudocitiranja. *Komunikacija i kultura online*, *7*, 142–154.
6.	Kostić, S., Panić Cerovski, N. (2022). Intertekstualnost u diskursu reklamnih poruka. *Komunikacija i kultura online*, *13*, 119–138.
7.	Опарница, М., Панић Церовски, Н. (2021). Евалуативни искази и контрадикторност у разговорном дискурсу – анализа телевизијског интервјуа. *Komunikacija i kultura online*, *12*, 144–166.

8.	Panić Cerovski, N. (2022) Suprasegmentna obeležja i novi markeri citiranja. *Slovenika – časopis za kulturu, nauku i obrazovanje*. (ur. Maja Đukanović i Biljana Milenković Vuković). Beograd: Univerzitet u Beogradu – Filološki fakultet, Nacionalni savet slovenačke nacionalne manjine u Republici Srbiji, 187–203.
9.	Половина, В., Панић Церовски Н. (2015). Лексика невербалне комуникације. *Језици и културе у времену и простору IV /2* (ур. Снежана Гудурић), Филозофски факултет у Новом Саду, 315–324.
10.	Панић Церовски, Н. (2017). *Вербална и невербална комуникација.* Филолошки факултет – Универзитет у Београду
11.	Panić Cerovski, N. & Đurić, M. (2012). Prosodic characteristics of directly and indirectly reported speech in spoken discourse in contemporary English and French TV talk shows. *Folia linguistica et litteraria, 6*, (ur. Marija Krivokapić Knežević), Institut za jezik i književnost, Filozofski fakultet, Nikšić, Univerzitet Crne Gore, 103–111.
12.	Panić Cerovski, N., Đukanović, M., Kovačević, B. (2012). Novi markeri citiranja u srpskom i slovenačkom jeziku. *Наука и савремени универзитет – Филологија и универзитет* (ур. Бојана Димитријевић). Ниш: Филозофски факултет Универзитета у Нишу, 121–131.

IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНЕ ТЕМЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

4.1. ФОРМУЛАЦИЈА НАСЛОВА ТЕМЕ

Комисија закључује да је предложени наслов дисертације „Елементи разговорног дискурса у студентским академским писаним радовима“ прикладан и да адекватно репрезентује суштину предложене теме истраживања.

4.2. ПРЕДМЕТ ИСТРАЖИВАЊА

Предмет истраживања Марије Станковић Глишић је трансфер језичких обележја разговорног дискурса у писани академски дискурс студентских радова. Будући да академски дискурс одликују формалност, објективност, безличност, што подразумева поштовање одговарајућих правила, смерница и препорука, која су и експлицитно наведена у приручницима за академско писање, истраживање ће се посветити одступањима која су присутна у студентским писаним радовима, и то пре свега на она у виду присуства елемената разговорног дискурса.

Последњих деценија све је више истраживања која за предмет имају упоређивање смерница, правила и препорука са текстуалном праксом аутора научних чланака, као и студената. Тако, неке студије се баве одређеним појединачним лингвистичким категоријама које се сматрају неформалним, попут заменица у првом лицу (нпр. Hyland, 2001), показних заменица (нпр. Gray, 2010; Swales, 2005), везника на почетку реченице (Bell, 2007). Хајланд и Џијан (Hyland & Jiang, 2017: 48) износе претпоставку да је могуће да се неформалност проширила и на академско писање, након што је најпре обухватила велики део писаних и усмених домена које је раније карактерисала формалност, као што су на пример новинарство, пословна кореспонденција, административна докумената и сл. Бавећи се анализом студентских есеја Жилкен и Пако (2008: 45) закључују да код студената постоји изражена тенденција да у писаним радовима користе обележја која су карактеристична за разговорни дискурс. Нека од обележја разговорног дискурса у писаним радовима студената које издваја Шанко (Sankó, 2014) релевантна су као полазиште за предложено истраживање, наводи кандидаткиња, те ће у овој анализи бити обухваћени, између осталог, изрази којима се упућује на аутора или сам текст, употреба личних и посесивних заменица којима се реферише на аутора, изрази којима се

исказује лични став, изрази којима се уводи нова тема или идеја, неодређени квантификатори, колоквијалне и недовољно одређене лексеме, изрази којима се означава да нису до краја наведени сви елементи набрајања. Истражујући присуство и функционисање елемената разговорног дискурса у академским писаним радовима студената испитује се дискурсна вредност лексичких и структурних јединица у контексту, уз очекивање да ће се идентификовати и извесна прагматичка неприкладност као последица прекомерне, недовољне или неадекватне употребе неких дискурсних обележја, истиче се у пријави кандидаткиње.

Комисија оцењује да предложени предмет истраживања својом сложеношћу, релевантношћу и актуелношћу испуњава захтеве једне докторске дисертације.

4.3. ОСНОВНЕ ХИПОТЕЗЕ

Након прелиминарних истраживања кандидаткиња поставља следеће хипотезе: 1) студенти у писаним академским радовима користе обележја разговорног дискурса; 2) фреквентност употребе обележја разговорног дискурса у студентским писаним радовима зависи од тога у којој је мери тема писаног рада блиска општој младој популацији; 3) у радовима попут портфолија, који не подразумевају јасно дефинисану структуру и стриктну форму, очекује се бројнија и разноврснија манифестација елемената разговорног дискурса, него у семинарским радовима.

Комисија констатује да су хипотезе реално постављене и да су провериве на материјалу на коме ће се спровести истраживање.

4.4. ЦИЉ ИСТРАЖИВАЊА И ОЧЕКИВАНИ РЕЗУЛТАТИ

Будући да конверзација представља најчешћу форму која се у говорном језику остварује, може се очекивати да студенти у својој писаној продукцији, као почетници у академском писању, прибегавају употреби разговорних форми, које су им ближе и којима владају, све док у довољној мери не овладају академским регистром. Ово истраживање покушаће да утврди у којој мери су студенти усвојили обележја писаног академског регистра, а у којој мери се ослањају на знања о разговорном регистру, структури неформалних конверзација, њиховој граматици и лексици, као и да понуди могућа објашњења за недостатак поштовања правила академског дискурса.

Грађу на којој ће се спровести анализа употребе и дистрибуција елемената разговорног дискурса чине семинарски радови и портфолија студената треће и четврте године основних студија на Филолошком факултету Универзитета у Београду, с обзиром да је очекивано да су студенти на овом нивоу основних студија усвојили знања о нормама писања академских радова. Почетни корпус је сачињен случајним одабиром сто четрнаест (114) студентских аргументативно-експозиторних писаних радова – педесет два (52) семинарска рада и шездесет два (62) портфолија, који су настали у оквиру писаног дела испита за предмет Социолингвистика, у периоду од 2020. до 2023. године, и садржи укупно 171174 токена. Радови су написани на српском језику, на тему из предвиђеног градива по слободном избору у договору са предметним професором. Семинарски радови, као и портфолија, разликују се у дужини, а број радова по теми није уједначен у досад формираном корпусу.

Као циљеве свог истраживања кандидаткиња Марија Станковић Глишић издаваја следеће: испитати одступања од академског ка разговорном регистру у писаном дискурсу студената идентификујући обележја неформалног регистра у студентским писаним радовима на трећој и четвртој години студија, приказати која обележја разговорног дискурса су пренета у писани академски дискурс, показати да студентски писани радови представљају језичку употребу која је још увек у извесној мери удаљена од онога што се сматра прототипичним писаним академским дискурсом.

Резултати истраживања пружиће систематизован преглед установљених проблема и недостатака у писаној продукцији студената и њихово тумачење. Таква систематизација студентских одступања од норми академског дискурса даље би била примењива у образовном процесу који се одвија на високошколским установама. Резултати ће омогућити наставницима шири и јаснији увид у ситуације у којима се у студентским радовима манифестују одступања од норми академског писања, тиме им олакшавајући процес припреме адекватних, додатно нијансираних препорука за усмеравање студената приликом израде писаних радова. Истовремено, на тај начин ће и студентима бити олакшано савладавање важног задатка усвајања правила академског писања јер ће моћи да избегну елементе који су идентификовани као неадекватни у том контексту.

Комисија оцењује да су циљеви истраживања адекватно постављени, амбициозни, али и остварив.

4.5. ПЛАН РАДА И МЕТОДЕ ИСТРАЖИВАЊА

Истраживање ће бити изложено у неколико целина.

У уводном делу рада биће образложени циљеви истраживања, наведене полазне хипотезе, ближе одређени предмет и полазиште истраживања, биће размотрена теорија од које се полази, као и дефинисани основни појмови који се користе у истраживању.

У поглављу насловљеном „Преглед литературе“ и посвећеном теоријском оквиру истраживања биће изложени главни појмови, преглед релевантне литературе из области којима се истраживање бави – анализе дискурса и анализе конверзације и представљени главни аналитички оквири. У овом делу излагања биће дат посебан осврт на досадашња истраживања академског дискурса, односно језика посебне – академске намене, као и разговорног дискурса и неформалних елемената конверзације у академским текстовима.

У поглављу „Дизајн истраживања и методологија“ биће детаљно описан корпус, дате информације о величини корпуса (број и дужина текстова, укупан број речи), а затим изложен методолошки поступак који је примењен у анализи материјала. Биће детаљно образложен избор обележја разговорној дискурса која су у истраживању праћена, као и опредељење за комбиновани приступ у анализи – примену квалитативног и квантитативног метода. У делу овог поглавља биће изложени разлози за укључивање у анализу, односно неукључивање, одређених параметара и категорија.

У централним поглављима, прелиминарно насловљеним „Резултати истраживања и анализа резултата“ и „Дискусија“, посвећеним емпиријском делу истраживања, биће представљени и интерпретирани резултати добијени анализом језичке грађе, кроз излагања која се гранају на одговарајуће организована потпоглавља. Добијени резултати анализе функционисања и дистрибуције праћених елемената биће сагледани и интерпретирани кроз аналитичке оквире пружајући одговоре на истраживачка питања и постављене хипотезе.

У завршном делу рада, закључном поглављу, сумираће се резултати истраживања са освртом на полазне хипотезе и дати закључна разматрања и коментари. Биће изложени предлози за будућа истраживања у овој и тангентним областима. Такође, биће изнете импликације за истраживања у настави академског писања на српском језику, као и могући видови примене резултата истраживања у настави на институцијама високог образовања.

Комисија оцењује да је план рада ваљано осмишљен, и да су предложене методе адекватне за ову врсту истраживања.

4.6. ПРЕЛИМИНАРНИ СПИСАК ЛИТЕРАТУРЕ

1. Ädel, A. 2006. The Use of Metadiscourse in Argumentative Texts by Advanced Learners and Native Speakers of English. Amsterdam: John Benjamins.
2. Axelrod, R. B., & Cooper, C. R. (2012). Concise guide to writing (6th ed.). Boston, MA: Bedford/St. Martin's.
3. Bazerman, C. (1981). What Written Knowledge Does: Three Examples of Academic Discourse. *Philosophy of the Social Sciences*, 11(3), 361–387.
4. Bazerman, C. (1988). Shaping Written Knowledge_ The Genre and Activity of the Experimental Article in Science-University of Wisconsin Press.
5. Bazerman, C. (1998) 'Emerging perspectives on the many dimensions of scientific discourse' in J.R. Martin and R. Veel (eds) *Reading Science: critical and functional perspectives on discourses of science*, London: Routledge.
6. Bazerman, C., & Prior, P. (2004). What writing does and how it does it: An introduction to analyzing texts and textual practices. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
7. Beaufort, A. (2000). Learning the trade: A social apprenticeship model for gaining writing expertise. *Written communication*, 17(2), 185–223.
8. Bell, D. (2007). Sentence-initial and and but in academic writing. *Pragmatics*, 17, 183–201.
9. Bennett, K. (2009). English academic style manuals: A survey. *Journal of English for Academic Purposes*, 8, 43–54.
10. Bhatia, V. K., (2002a). A generic view of academic discourse. In J. Flowerdew (Ed.), *Academic discourse*. London: Longman, 21–39.
11. Bhatia, V. K., (2002b). Applied genre analysis: A multi-perspective model. *Ibérica*, 4, 3–19.
12. Bhatia, V. K. (2004). *Worlds of written discourse: A genre-based view*. London, New York: Continuum.
13. Biber, D. (1988). *Variation across Speech and Writing*. Cambridge: CUP.
14. Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S., & Finegan, E. (1999). *The Longman grammar of spoken and written English*. London: Longman.
15. Biber, D. (2006b). *University language. A corpus-based study of spoken and written registers*. Amsterdam: John Benjamin.
16. Biber, D., & Gray, B. (2010). Challenging stereotypes about academic writing: Complexity, elaboration, explicitness. *Journal of English for Academic Purposes*, *9*(1), 2–20.
17. Brown, G. and Yule, G. (1983). *Discourse Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
18. Bruce, I. (2008). *Academic Writing and Genre: A Systematic Analysis*. London: Continuum.
19. Bugarski, R. (1996a). *Jezik i lingvistika. Sabrana dela – knjiga 2*, Beograd: Čigoja, Biblioteka XX vek.
20. Bugarski, R. (1996b). *Lingvistika o čoveku. Sabrana dela – knjiga 3*, Beograd: Čigoja, Biblioteka XX vek.
21. Bugarski, R. (2010). *Jezik i indentitet*. Beograd: Biblioteka XX vek.
22. Cargill, M. (2004). Transferable skills within research degrees: a collaborative genre-based approach to developing publication skills and its implications for research education. *Teaching in Higher Education*, 83–98.
23. Carter, R. & McCarthy, M. 1995. Grammar and the spoken language. *Applied Linguistics* 16(2): 141–158.

24. Ceković, N. (2022). *Italijanski razgovorni jezik*. Beograd: Filološki fakultet univerziteta u Beogradu.
25. Chang, Y. Y., & Swales, J. M. (1999). Informal Elements in English Academic Writing: Threats or Opportunities for Advanced Non-Native Speakers?. In *Writing: Texts, Processes and Practices*, edited by C. N. Candlin and K. Hyland, London: Longman. 145–167.
26. Cheng, A. (2011). Language features as the pathways to genre: Students' attention to non-prototypical features and its implications. *Journal of Second Language Writing.* 20. 69–82.
27. Coulthard, M. (1994). On analyzing and evaluating written text. In M. Coulthard (Ed.), *Advances in written text analysis*. London, New York: Routledge, 1–11.
28. Crystal, D. (2006). *Language and the Internet*. Cambridge University Press.
29. Duff, P. A. (2010). Language Socialization into Academic Discourse Communities. *Annual Review of Applied Linguistics*, 30, 169–192.
30. Flowerdew, J. (1993). An educational, or process, approach to the teaching of professional genres. *ELT Journal*, 47(4), 305–316.
31. Flowerdew, J. (2015). John Swales's approach to pedagogy in Genre Analysis: A perspective from 25 years on. *Journal of English for Academic Purposes*. 19, 102–111.
32. Flowerdew, L. (2001). The exploitation of small learner corpora in EAP materials design. In *Small Corpus Studies and ELT*, M. Ghadessy & R. Roseberry (eds), Amsterdam: John Benjamins, 363–379.
33. Freedman A. (1993). Show and tell? The role of explicit teaching in the learning of new genres. *Research in the Teaching of English*, 27, 222–251.
34. Freedman, A. (1999). Beyond the text: Towards understanding the teaching and learning of genres. *TESOL Quarterly*, 33, 764–767.
35. Gilquin, G. & M. Paquot (2007). "Spoken features in learner academic writing: Identification, explanation and solution" in Proceedings of the 4th Corpus Linguistics Conference, University of Birmingham.
36. Gilquin, G. & Paquot, M. (2008). Too chatty: Learner academic writing and register variation. *English Text Construction*. 1. 41–61.
37. Glovacki-Bernardi, Z. (2004). *O tekstu*. Zagreb, Školska knjiga.
38. Gosden, H. (2003). 'Why not give us the full story?': Functions of referees' comments in peer reviews of scientific research papers. *Journal of English for Academic Purposes*. 2. 87–101.
39. Gray, B. (2010). On the use of demonstrative pronouns and determiners as cohesive devices: A focus on sentence-initial this/these in academic prose. *Journal of English for Academic Purposes*, 9, 167–183.
40. Gumperz, J. (1982). *Discourse strategies*.Cambridge University Press
41. Gunnarson, B.-L., Linell, P., and Nordberg, B. (eds.)(1997). *The Construction of Profesional Discourse*, Longman.
42. Hacker, D., & Sommers, N. (2016). *A writer's reference* (8th edition). Boston, MA: Bedford/St. Martin.
43. Hoey, M. (2001). *Textual interaction: An introduction to written discourse analysis*. London: Routledge.
44. Hunston, S. Evaluation and organization in a sample of written academic discourse. In M. Coulthard (Ed.), *Advances in written text analysis*. London, New York: Routledge, 191–218.
45. Hyland, K. (2001). Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles. *English for specific purposes*, 20(3), 207–226.

46. Hyland, K. (2002). What do they mean? Questions in academic writing. *Text & Talk*, 22(4), 529–557.
47. Hyland, K. (2004). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. Ann Arbour: University of Michigan Press.
48. Hyland, K. (2011). Academic Discourse, In K. Hyland, & B. Paltridge (Eds.), *Continuum Companion to Discourse Analysis* London: Continuum.
49. Hyland, K., & Jiang, F. K. (2017). Is academic writing becoming more informal?. *English for specific purposes*, 45, 40–51.
50. Ilić, K. (2017). Da li se struktura naučnih radova autora sa južnoslovenskog govornog područja približila međunarodnim konvencijama?. *Philologia*, *15*(1), 15–27.
51. Ivanić, R. (1998). *Writing and identity: The discoursal construction of identity in acedemic writing*. Amsterdam: Benjamins.
52. Katnić-Bakaršić, M. (1999). *Lingvistička stilistika*. Budapest: Open Society Institute.
53. Katnić-Bakaršić, M. (2012). *Između diskursa moći i moći diskursa*. Zageb: Naklada Zoro.
54. Knorr-Cetina, K. (1981). *The manufacture of knowledge: an essay on the constructivist and contextual nature of science*. New York: Pergamon Press.
55. Lakić, I. (2014). Analiza pisanog diskursa. *Analiza diskursa: teorije i metode*, Slavica Perović. Podgorica: Institut za strane jezike, Univerzitet Crne Gore. 57–76.
56. Lave, J. (1991). Situating learning in communities of practice. In Resnick, L.B., Levine, J.M. Teasley, S. D. (eds.), *Perspectives on Socially Shared Cognition*. American Psychological Association, 63–82.
57. Lave, J., & Wenger, E. (1991). *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*. Cambridge, Cambridge University Press.
58. Lea, M.R. & Street, B. (1999). Writing as academic literacies: understanding textual practices in higher education. In C.N. Candlin and K. Hyland (eds), *Writing: texts, processes and practices.* London: Longman, 62–81.
59. McCarthy, M. (1991). Discourse Analysis for Language Teachers. Cambridge: Cambridge University Press.
60. McCarthy, M., & Carter, R. (1994). *Language as Discourse: Perspectives for Language Teaching*. London: Routledge.
61. McCrostie, J. (2008). Writer visibility in EFL learner academic writing: A corpus-based study. *Icame Journal*, *32*(1), 97–114.
62. Miller, C. R. (1984). Genre as social action. *Quarterly Journal of Speech*, 70(2), 151–167.
63. Milojević, E. (2021). *Obeležja razgovornog jezika u studentskim pisanim radovima na francuskom jeziku*. Neobjavljen rad, izlagan na konferenciji The Student Conference on Linguistics (StuTS), Univerzitet u Hamburgu, Nemačka.
64. Mitrović, M. (2008). Neke karakteristike govornog i pisanog jezika. *Pedagogija*, 63 (2), 183–193.
65. Nesi, H., & Gardner, S. (2012). *Genre across the disciplines: Student writing in higher education*. Cambridge: Cambridge University Press.
66. Orna-Montesinos, C. (2012). *Constructing professional discourse: A multiperspective approach to domain-specific discourses.* Newcastle-upon-Thyne: Cambridge Scholars Publishing.
67. Paltridge, B. (2006). *Discourse analysis: An introduction*. London & New York: Continuum.
68. Paltridge, B. (1996). Genre, text type, and the language learning classroom. ELT Journal. 50/3, 237–243.

69. Paquot, M. (2010). Academic vocabulary in learner writing: From extraction to analysis. Bloomsbury Publishing.
70. Polovina, V. (1982). Savremena tekst lingvistika i njena primena. *Živi jezici, Vol. 29, No. 1-2*, Beograd: Društvo za strane jezike i književnosti, 124–134.
71. Polovina, V. (2011). Aspekti subdisciplinarnog raslojavanja u pisanom akademskom diskursu. Jezik struke. Izazovi i perspektive. (zbornik radova) Društvo za strane jezike i književnosti Srbije, 743–751.
72. Polovina, V. (2019). *Signali diskursa*. Beograd, Filološki fakultet Univerzitet u Beogradu.
73. Salager-Meyer, F. (2008). Scientific publishing in developing countries: Challenges for the future. *Journal of English for Academic Purposes.* 7. 121–132.
74. Sankó, G. (2014). Scholarly texts flavoured with conversational features. Argumentum, 10, 560–575.
75. Savić, S. (1993). *Diskurs analiza*. Filozofski fakultet, Novi Sad
76. Savić, S. & Polovina, V. (1999). *Srpskohrvatski razgovorni jezik*. Filozofski fakultet, Univerzitet u Novom Sadu.
77. Schiffrin, D. (1987). Discourse markers. *Studies in Interactional Sociolinguistics, Vol. 5*, Cambridge University Press.
78. Spack, R. (1997). Initiating students into the academic discourse community: how far should we go? *TESOL Quarterly*, 22, 29–51.
79. Spack, R. (1997). The Acquisition of Academic Literacy in a Second Language. *Written Communication*, 14(1), 3–62.
80. Storch, N. (2005). Collaborative writing: Product, process, and students' reflections. *Journal of Second Language Writing*, 14(3), 153–173.
81. Strunk, W. Jr., & White, E.B. (1979). *The elements of style*, (3rd ed.). New York: Macmillan.
82. Swales, J. & Najjar, H. (1987). The Writing of Research Article Introductions. *Written Communication*, 4(2), 175–191.
83. Swales, J. M., & Feak, C. B. (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills*. Ann Arbor, Mich: University of Michigan Press.
84. Swales, J. (2005). Attended and unattended "this" in academic writing: A long and unfinished story. *ESP Malaysia, 11*, 1–15.
85. Tannen, D. (1984). *Conversational style*. Norwood, NJ: Ablex.
86. Tardy, C. (2005). "It's like a story": Rhetorical knowledge development in advanced academic literacy. *Journal of English for Academic Purposes*. 4. 325–338.
87. Thornbury, S. & Slade, D. (2006). *Conversation: from Description to Pedagogy*. Cambridge University Press, United Kingdom.
88. Turner, J. (2004). Language as academic purpose. *Journal of English for Academic Purposes.* 3. 95–109.
89. Upton, T. A., & Cohen, M. A. (2009). An approach to corpus-based discourse analysis: The move analysis as example. *Discourse Studies*, 11(5), 585–605.
90. Valle, E. (2014). A scientific community and its texts: a historical discourse study. In Gunnarsson, B., Linell, P. & Nordberg, B. (Eds.) (1997). *The construction of professional discourse*. Taylor and Francis, Hoboken.
91. VanderMey, R., Meyer, V., Van Rys, J., & Sebranek, P. (2012). *The college writer* (4th ed.). Boston, MA: Wadsworth.
92. Velčić, M. (1987). *Uvod u lingvistiku teksta*. Zagreb: Školska knjiga.
93. Vygotsky, L. S. (2012). *Thought and language*. Cambridge, MA: M.I.T. Pres.

94. Warschauer, M. (2002) Networking into academic discourse. *Journal of English for Academic Purposes* 1(1), 4558.
95. Wette, R. (2015) Teacher-led collaborative modelling in academic L2 writing courses, *ELT Journal*, Volume 69, Issue 1, 71–80.
96. Wingate, U. (2012). 'Argument!' Helping students understand what essay writing is about. *Journal of English for Academic Purposes*, 11, 145–154.
97. Widdowson, H. G. (2004). *Text, Context, Pretext*. Blackwell Publishing.
98. Wingate, U. (2012). Using Academic Literacies and genre-based models for academic writing instruction: A 'literacy' journey. *Journal of English for Academic Purposes*, 11(1), 26–37.
99. Wooffitt, R. (2005). *Conversation Analysis and Discours Analysis: A Comparative and Critical Introduction*. London and Thousand Oaks, Sage.
100. Wulff, S., Römer, U., & Swales, J. (2012). Attended/unattended this in academic student writing: Quantitative and qualitative perspectives. *Corpus Linguistics and Linguistic Theory*, 8, 129–157.
101. *Živković, B. (2014) Analiza žanra: apstrakti naučnih radova i univerzitetska predavanja. U Perović S.* (eds.) (2014). *Analiza diskursa*: *teorije i metode*, Podgorica: Institut za strane jezike, 135–156.

Комисија оцењује да је прелиминарни списак литературе довољно богат за полазна истраживања, што кандидаткињи омогућава да адекватно теоријски постави докторску дисертацију, као и да ваљано постави емпиријски део истраживања.

V ЗАКЉУЧАК О ОЦЕНИ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

Увидом у биографију и библиографију Комисија констатује да кандидат **мср Марија Станковић Глишић** испуњава све услове за израду докторске дисертације.

Комисија констатује да **др Наталија Панић Церовски** испуњава услове предвиђене Стандардима за акредитацију студијских програма докторских академских студија и сагласан је да за предложену тему буде ментор.

На основу свега наведеног о предмету, хипотезама, постављеним циљевима, методу рада и очекиваним резултатима, Комисија констатује да је предложена тема **„Елементи разговорног дискурса у студентским академским писаном радовима“** својом сложеношћу, актуелношћу и значајем за научну област којој припада подобна за израду докторске дисертације.

Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да донесе одлуку о прихватању позитивног Извештаја о оцени научне заснованости теме „Елементи разговорног дискурса у студентским академским писаним радовима“, коју је предложио кандидат мср Марија Станковић Глишић, да за ментора именује др Наталију Панић Церовски и да је, у складу са прописима, упути Већу научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду на разматрање.

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ:

1. _____
др Борко Ковачевић
председник Комисије

2. _____
др Иван Књижар
члан Комисије

3. _____
др Маја Ивановић
члан Комисије