Универзитет у Београду
Филолошки факултет

ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидат:
мср Ђорђе Димитријевић

Наслов пријављене докторске дисертације:
„Референцијални изрази у британском политичком дискурсу“

Предложени ментор:
др Катарина Расулић, ванредни професор
Филолошког факултета Универзитета у Београду

I - ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ

1. Орган који је именовао Комисију:

Наставно-научно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду је на седници одржаној 21. септембра 2023. године донело Одлуку бр. 2422/1 о образовању Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације коју је мср Ђорђе Димитријевић пријавио под насловом „Референцијални изрази у британском политичком дискурсу“.

2. Састав Комисије:

1) др Ивана Трбојевић Милошевић, ванредни професор – ужа научна област Англистика (Енглески језик), Филолошки факултет Универзитета у Београду, датум (ре)избора у звање: 31. 5. 2022. – председник Комисије
2) др Андреј Бјелаковић, доцент – ужа научна област Англистика (Енглески језик), Филолошки факултет Универзитета у Београду, датум избора у звање: 19. 3. 2019.
3) др Данка Синадиновић, доцент – ужа научна област Енглески језик, Медицински факултет Универзитета у Београду, датум (ре)избора у звање: 19. 9. 2023.

II - БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Ђорђе (Душан) Димитријевић рођен је 1994. године у Београду, где је завршио основну школу и гимназију. Основне и мастер академске студије завршио је на Катедри за англистику Филолошког факултета Универзитета у Београду (студијски програм Језик, књижевност, култура). На основним студијама дипломирао је 2017. године, са

просечном оценом 9,27, и стекао звање дипломирани професор језика и књижевности. Мастер академске студије завршио је 2018. године, са просечном оценом 9,67, одбранивши мастер рад под називом "Linguistic Aspects of Political Discourse on Twitter", и стекао академски назив мастер професор језика и књижевности.

Докторске академске студије на Филолошком факултету Универзитета у Београду уписао је 2018. године (студијски програм Језик, књижевност, култура; модул Језик). Током докторских студија положио је све испите, и обавио самосталне истраживачке радове, у предвиђеном обиму од 120 ЕСПБ, са просечном оценом 10,00.

Радно искуство: Као професор енглеског језика радио је у школи „St Nicolas School" у периоду од 2017. до 2020. године, а од 2020. предаје енглески језик у школи „Oxford Centar". Радио је са свим старосним групама и свим нивоима знања. Од 2018. године бави се и конференцијским превођењем преко преводилачке агенције „NS Pro Group". Преводио је на бројним састанцима и посетама страних делегација, а међу клијентима су му били заштитник грађана, министар финансија, градоначелник Београда, амбасадор Европске уније и амбасадор Јапана.

Области научног интересовања: когнитивна лингвистика, семантика, прагматика, анализа политичког дискурса, језик у видео играма.

III - БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Dimitrijević, Đ. (2020). Priority Modality in Political Writing – The Case of the European Commission's Serbia 2019 Report. *Živi jezici*, 40(1) /ur. Durbaba, O/, 27–53. Beograd: Društvo za strane jezike i književnosti Srbije.

Dimitrijević, Đ. (2022). Conversion in 'Gamer Language'. U: Gudurić, S. i J. Marković (urednici), *Jezici i kulture u vremenu i prostoru*, 10(2), 317–325. Novi Sad: Filozofski fakultet Univerziteta u Novom Sadu.

Dimitrijević, Đ. (2022). Šta je politički diskurs? U: Kovačević M. i J. Petković (ur.), *Savremena proučavanja jezika i književnosti*, 13(1), 285–299. Kragujevac: Filološko-umetnički fakultet Univerziteta u Kragujevcu.

IV - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ

На основу увида у биографију и библиографију кандидата, Комисија сматра да мср Ђорђе Димитријевић испуњава услове за израду докторске дисертације.

V - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА

За ментора је предложена др Катарина Расулић, ванредни професор Филолошког факултета Универзитета у Београду (ужа научна област Англистика, датум /ре/избора у звање 31. 5. 2022). Др Катарина Расулић предаје предмете из области синтаксе и семантике енглеског језика на основним студијама на Катедри за англистику и предмет Когнитивна лингвистика на докторским студијама Филолошког факултета Универзитета у Београду. Менторисала је дванаест докторских дисертација које су одбрањене на Филолошком факултету Универзитета у Београду.

- Библиографија ментора са најмање 5 јединица релевантних за област из које се ради докторска дисертација:

<u>Монографије</u>

Rasulić, K. (2004). *Jezik i prostorno iskustvo: konceptualizacija vertikalne dimenzije u engleskom i srpskohrvatskom jeziku* – Beograd: Filološki fakultet, 2004 – 359 str. – ISBN 86-80267-74-0

Rasulić, K. (2016). *Exploring Semantic Relations* – Belgrade : Faculty of Philology, 2016 – 376 pp. – ISBN 978–86–6153–384–6

<u>Уређене публикације</u>

Расулић, К. и Кликовац, Д. (ур.) (2014): *Језик и сазнање. Хрестоматија из когнитивне лингвистике.* / уреднице и редакторке превода Катарина Расулић и Душка Кликовац – Београд: Филолошки факултет, 2014 – 506 стр. – ISBN 978–86–6153–238–2

<u>Радови</u>

Rasulić, K. (2009): Conceptualization of DEVELOPMENT, SOCIETY, POWER and CONTROL in Serbian and in English / Katarina Rasulić // In: *Die Europäizität der Slawia oder die Slawizität Europas: Ein Beitrag der kultur- und sprachrelativistischen Linguistik* / Hrsg. C. Voss, A. Nagórko / Studies in Language and Culture in Central and Eastern Europe – Műnchen: Verlag Otto Sagner, 2009 – pp. 49–73 – ISSN 1868-2936 ; ISBN (10) 3-86688-065-0 ; ISBN(13) 978-3-86688-065-8

Rasulić, K. (2010a): *Long Time, No Buzz:* Fixed Expressions as Constructional Frames / Katarina Rasulić // *CogniTextes* (Revue de l' Association Française de Linguistique Cognitive) – Volume 5 | 2010 – *Grammaires en Construction(s)/Grammars in Construction(s)*, AFLiCo 3 special issue – eds P. Grea, G. Desagulier – 22 pages – URL: http://cognitextes.revues.org/356 – ISSN 1958-5322

Rasulić, K. (2010b): Aspekti metonimije u jeziku i mišljenju / Katarina Rasulić // *THEORIA* (Časopis Srpskog filozofskog društva) – God. LIII, broj 3, 2010 – str. 49–70 – ISSN 0351-2274 ; UDK 81'373.612.2:159.955; 81:1

Rasulić, K. (2015a): What's hot and what's not in English and Serbian: A contrastive view on the semantic extensions of temperature adjectives. In: *The Linguistics of Temperature* / ed. Maria Koptjevskaja Tamm [*Typological Studies in Language* 107] – Amsterdam: John Benjamins, 2015 – pp. 254–299 – ISBN 9789027206886; DOI 10.1075/tsl.107.09ras – https://benjamins.com/#catalog/books/tsl.107/toc

Rasulić, K. (2015b): *Hiding behind Bologna:* Metonymy, Metaphor and Conceptual Blurring in the Bologna Process Discourse / Katarina Rasulić – *Nasleđe,* Special Issue: *English Language and Literature: Contemporary Perspectives* / eds. Mirjana Mišković-Luković, Biljana Vlašković Ilić – Kragujevac: FILUM – 2015, Vol. XII, Issue 32 – pp. 37–50 – ISSN 1820-1768, UDC 811.111'42, 811.111'373.612.2

Rasulić, K. (2017): Shakespeare on the Shelf, Blue Helmets on the Move: Human-related Metonymic Conceptualization in English and Serbian. In: *Studies in Figurative Thought and Language* / ed. Angeliki Athanasiadou [*Human Cognitive Processing* Series, Vol. 56] – Amsterdam: John Benjamins, 2017 – pp. 199–229 – ISBN 9789027246721; DOI 10.1075/hcp56.08ras – https://benjamins.com/#catalog/books/hcp.56/main

Rasulić, K. (2019): O metajezičkoj negaciji u engleskom i srpskom: Konstrukcioni aspekti. U: *Jezici i kulture u vremenu i prostoru VIII/1 – tematski zbornik,* ur. Snežana Gudurić i Biljana Radić-Bojanić, Novi Sad: Filozofski fakultet; Pedagoško društvo Vojvodine, 2019 – str. 209–222 – ISBN 978-86-6065-542-6; UDK 811.111:811.163.41]'367.5

Rasulić, K. (2020): Turning the heart into a neighbour: (Re)framing Kosovo in Serbian political discourse. In: *The Language of Crisis. Metaphors, Frames and Discourses,* eds. Mimi Huang and Lise-Lotte Holmgreen – Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2020 – [JB Series *Discourse Approaches to Politics, Society and Culture*, 87] – Chapter 4, pp. 111–136 – ISBN: HB 9789027204967, E-BOOK 9789027261540 – https://doi.org/10.1075/dapsac.87.04ras

Rasulić, K. (2020): High Expectations and Low Blows: Antonymy and Dynamic Meaning Construction. *Belgrade English Language and Literature Studies (Belgrade BELLS),* Vol. XII (2020), pp. 137–161 – ISSN 1821-3138 | E-ISSN 1821-4827 – https://doi.org/10.18485/bells.2020.12.7

Комисија сматра да проф. др Катарина Расулић испуњава услове за ментора предложене докторске дисертације, која обухвата области англистике, когнитивне лингвистике, семантике, прагматике и анализе дискурса.

VI - ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ

1. Наслов

„Референцијални изрази у британском политичком дискурсу“

Комисија сматра да је предложени наслов прикладан и да добро представља суштину предложене теме истраживања.

2. Предмет истраживања и теоријско-методолошки приступ

Предмет истраживања у предложеној дисертацији биће употреба референцијалних израза у савременом британском политичком дискурсу.

Истраживање је конципирано на теоријској подлози когнитивне граматике, укључујући релевантне увиде из семантички, прагматички и когнитивно усмерених теорија референције и њихове примене у области анализе дискурса, у методолошким оквирима

квантитативне и квалитативне анализе корпуса. У поднетом образложењу пријаве теме, кандидат указује на сложену природу појма референције кроз призму различитих теоријских перспектива и објашњава концепцију истраживања, на начин који сведочи о широком познавању релевантне литературе и о оригиналности приступа испитиваној тематици. Између осталог, наводи да се референција из семантичке перспективе посматра као „однос који постоји између језичког израза и онога на шта се тај израз односи у одређеном тренутку говора“ (Lyons 1977: 174), док се из прагматичке перспективе сагледава као говорни чин (Searle 1969: 72), одн. да референцију не успостављају речи саме по себи, већ то чине људи (Yule 1996: 17), при чему „[ч]ин реферирања подразумева да се говорник или писац служи језичким изразима да би слушаоцу или читаоцу указао на неки део реалности“ (Trbojević Milošević 2016: 18), те да се, с обзиром на семантичка и прагматичка тумачења, референција коју врши говорник шире одређује и као „четвороструки однос, између говорника, израза, публике и референта” (Bach 2008: 15). Даље истиче да се у когнитивној граматици (Langacker 1987, 1991), која подразумева енциклопедијски приступ значењу и континуум језичког и ванјезичког знања, односно семантике и прагматике, референција тумачи као процес којим говорник успоставља „укотвљење“, тј. однос између ентитета профилисаног у говору и говорникове и слушаочеве реалности, при чему референцијални изрази обухватају именичке синтагме које „укотвљавају референте у тренутном дискурсу“ (Radden and Dirven 2007: 87-88). У даљем разлагању теоријских перспектива, кандидат предочава да, иако се у неким теоријама под референцијом обухвата само одређена референција појединачних појмова (Bach 2008: 14), у лингвистици је заступљеније виђење да референција може бити и неодређена, као и да се може односити и на појмове у множини (Cruse 2000: 306), па је тако и у когнитивној граматици (Radden and Dirven 2007: 87). Наиме, изрази одређене референције, као што су властите именице, заменице, одређени члан или демонстративи, остварују ментални контакт између говорника/слушаоца и спецификованог референта, док изрази неодређене референције, као што су неодређени члан, ненаглашено *some* и нулти члан, то не чине, али ипак успостављају однос између типа ентитета профилисаног у говору и говорникове/слушаочеве реалности (Langacker 1991: 97-107). Такође, референција може бити индивидуативна, када говорник говори о једној инстанци неке категорије, или генеричка, у случајевима где говорник описује целу категорију (Radden and Dirven 2007: 89-90). Овиме се обухватају и изрази који се у другим теоријама сматрају нереференцијалним (уп. Bach 2008), што практично значи да према когнитивнограматичком гледишту свака именичка синтагма употребљена у дискурсу може бити референцијални израз.

У енглеском језику, како се назначава у литератури, референција се типично може вршити помоћу властитих именица, заменица, чланова, демонстратива, релативних квантификатора и посесива (Abbot 2017: 240; Langacker 1991: 168). У предложеном истраживању, ради целовитости увида, биће обухваћени управо наведени типови референцијалних израза. Кандидат у пријави теме сажето наводи основне карактеристике наведених типова референцијалних израза према референтној литератури, заједно са илустративним примерима из корпуса пилот истраживања које је спровео ради уобличавања теме дисертације. За властите именице се истиче да имају посебан значај за проучавање референције (Michaelson and Reimer 2022), будући да означавају ентитете који су познати, односно јединствено препознатљиви и говорнику и слушаоцу (Abbot 2017: 243) /нпр. People from all parts of *Northern Ireland*, *the Republic of Ireland*, *the United*

Kingdom and across the globe will approach this anniversary in different ways/. Заменице имају улогу да успоставе анафоричку или катафоричку везу са претходним текстом (Шајиновић 2014: 36), при чему коришћење заменица уопштено речено олакшава интерпретацију дискурса (Kehler 2008: 107) /нпр. Vote for Andy Street to be reelected as Mayor of the West Midlands. *He*'s done an absolutely outstanding job/. Одређени члан се користи када је говорник, а очекује се и слушалац, у менталном контакту са специфицираним ентитетом профилисаним у тренутном дискурсу, или је именичка синтагма у којој се члан налази сама по себи довољна за успостављање менталног контакта (Langacker 1991: 98) /нпр. Hi folks, *the choice tomorrow* in Wales is very simple/, док, с друге стране, неодређени члан указује на то да именичка синтагма у којој се члан налази није сама по себи довољна за успостављање менталног контакта између слушаоца и референта, али ипак успоставља однос између типа ентитета профилисаног у говору и говорникове/слушаочеве реалности (Langacker 1991: 103) /нпр. That was *a very difficult decision to take*/. Демонстративи се користе у ситуацијама када су и говорник и слушалац у директном перцептивном контакту са референтом (Abbot 2017: 242), а имају предност у односу на заменице када референт није претходно био у фокусу дискурса (Byron et al 2008: 170) /нпр. Family farming businesses are at risk as the Tories continue to botch our transition away from the EU agricultural system. *That*'s why we are launching our new campaign to protect British farmers/. Квантификатори, тј. језички изрази који означавају количину, у когнитивној граматици се деле на апсолутне и релативне: апсолутни квантификатори су они који само профилишу величину профилисане инстанце, док су релативни они који одређују квантитет у односу на референтну масу (Langacker 1991: 81-82). Међу апсолутне квантификаторе спадају кардинални бројеви, група квантификатора који не одређују тачан број профилисаних инстанци (*one, much, little, a little, many, few, a few, several*, *numerous, more*), а који су у овом истраживању групно названи „нејасни квантификатори", као и комплексни квантификатори у форми именица или број + *of* (Langacker 1991: 84-88) /нпр. Sarah's council now recycles *more of their rubbish* than any other council in the country/. С друге стране, релативне квантификаторе чине пропорционални квантификатори, који профилишу масу окарактерисану као пропорцију референтне масе (*all, most, some* и *no*), и концептуално сложенији универзални квантификатори (*every, each* и *any*) (Langacker 1991: 107) /нпр. *Every one of you* has played an integral part/. Само релативни квантификатори могу вршити функцију укотвљавајућег дела референцијалног израза, јер упућују слушаоца на референтну масу, док апсолутни квантификатори само означавају количину (Langacker 1991: 82). Стога ће у предложеном истраживању фокус бити на релативним квантификаторима, при чему ће и апсолутни квантификатори бити узети у обзир ради поређења. Посесиви су изрази који означавају припадност, било физичку или апстрактну, и успостављају референцију профилисане инстанце индиректним путем (Langacker 1991: 168) /нпр. *Your priorities* will always be *Labour's priorities/.*

Кандидат у образложењу теме даље истиче да су се досадашња истраживања употребе референцијалних израза у дискурсу углавном бавила факторима који утичу на избор неке од врста референцијалних израза (нпр. Vonk et al. 1992, Koh et al. 2008, Byron et al. 2008, Davies and Arnold 2019), али нису испитиване специфичности употребе референцијалних израза у једном посебном типу дискурса (као што је политички дискурс), нити су рађене значајније анализе из когнитивнограматичког угла. С друге стране, бројне критичке анализе политичког дикрурса из когнитивнолингвистичког угла највише су обрађивале употребу метафоре (Lakoff 1996, Charteris-Black 2015, Hart and Lukeš 2007, Musolff 2007,

Hart 2017, итд.), и у мањој мери, механизама изображења (Hart 2015) и метонимије (Тасић 2018) и нису се посебно бавиле референцијалним изразима. Стога ова дисертација настоји да пружи нове увиде како увођењем когнитивнограматичког приступа у анализу дискурсне употребе референцијалних израза тако и испитивањем специфичности употребе референцијалних израза у политичком дискурсу.

У вези са увођењем когнитивнограматичког приступа у анализу дискурсне употребе референцијалних израза, кандидат у образложењу теме посебно указује на следеће правце интегрисања когнитивно и дискурсно усмерених истраживања:

Когнитивно усмерена систематизација употребе референцијалних израза урађена је у оквиру теорије хијерархије датости (The Givenness Hierarchy) (Gundel et al. 1993, Gundel et al. 2019, Hedberg et al. 2019). Према овој теорији, избор референцијалног израза зависи од тога у којем се од шест когнитивних стања налази референт: у фокусу, активиран, познат, јединствено препознатљив, референцијални или типски препознатљив (Gundel et al. 2019: 68). Иако ова систематизација није досад комбинована са когнитивнограматичким приступом, уз мање измене би могла бити примењена и у овом теоријском приступу. Наиме, хијерахија датости не узима у обзир генеричку референцију, која би могла бити додата као најнижи степен хијерархије. Осим тога, потребно је у хијерархију уврстити и референцијалне изразе који садрже властите именице и посесиве, за које се, на основу прелиминарних налаза пилот истраживања спроведеног за потребе ове дисертације, може претпоставити да се се могу наћи на истом нивоу хијерархије са одређеним чланом (код јединствено препознатљивих појмова).

Критичка анализа употребе референцијалних израза у дискурсу могућа је кроз анализу нивоа презицности. Наиме, према налазима критичке анализе дискурса, говорници се изражавају непрецизно и нејасно када говоре о неповољним темама, док су знатно прецизнији при темама повољним по њих (Van Dijk 2001: 275). Стога се може претпоставити да говорници користе изразе одређене референције када говоре о темама повољним по њих, а изразе неодређене референције када говоре о неповољним темама.

У погледу методолошког приступа испитиваној проблематици, предложено истраживање ће комбиновати квалитативну и квантитативну анализу корпуса. За потребе истраживања кандидат предвиђа да сачини специјализовани корпус савременог британског политичког дискурса чију окосницу ће чинити текстови и транскрипти усмених обраћања представника релевантних британских политичких партија различитих идеолошких оријентација (Конзервативне странке, Лабуристичке странке, Либерал-демократа и Зелене странке Енглеске и Велса), укључујући саопштења, чланке, твитове и говоре на различите теме, са различитим комуникативним намерама, и различитим формалним и функционалним текстуалним карактеристикама, у два рецентна периода различите политичке атмосфере у Великој Британији (период предизборне кампање пред локалне изборе у Енглеској и Велсу 2021. године и период након смрти краљице Елизабете II као догађаја од националног и политичког значаја 2022. године). Специфичности употребе референцијалних израза у британском политичком дискурсу биће проучене упоређивањем њихове фреквентности и дистрибуције у специјализованом корпусу политичких текстова сачињеним за ово истраживање у односу на *Британски национални корпус* (BNC), који, као репрезентативан електронски корпус британског варијетета енглеског језика, може послужити као референтан извор општег „неполитичког“ језика. Истраживање ће такође описати међусобне разлике при употреби различитих врста референцијалних израза међу

текстовима у специјализованом корпусу, и утврдити како формалне и функционалне карактеристике текстова утичу на употребу посматраних израза.

3. Циљеви истраживања, хипотезе и очекивани резултати

Кандидат у пријави теме поставља циљеве истраживања на два плана, дескриптивном и теоријско-методолошком. На дескриптивном плану, основни циљеви предложеног истраживања били би следећи:

- Утврдити учесталост и дистрибуцију различитих врста референцијалних израза у британском политичком дискурсу.
- Испитати специфичности употребе референцијалних израза у британском политичком дискурсу у односу на свакодневни дискурс.
- Испитати формалне и функционалне карактеристике текста које утичу на избор референцијалних израза у британском политичком дискурсу.

На теоријско-методолошком плану, општи циљ истраживања је да на основу добијених налаза понуди нови модел анализе политичког дискурса, заснован не на критици идеолошких ставова говорника, што је случај при критичкој анализи дискурса, већ на објективном квантитативном поређењу језичких феномена према различитим формалним и функционалним карактеристикама текста, на теоријској подлози когнитивне граматике и у методолошким оквирима анализе корпуса. Још један теоријски циљ истраживања је да прилагоди теорију хијерархије датости когнитивнограматичкој перспективи.

На основу урађеног пилот истраживања на мањем узорку формиране су следеће хипотезе:

- Могуће је поређење референције у различитим врстама дискурса, и даје информативне резултате.
- У политичком дискурсу је неодређена референција именица присутна знатно чешће него у свакодневном.
- Удео квантификатора у политичком дискурсу је драстично нижи него у свакодневном.
- Однос поседовања се далеко ређе означава у политичком дискурсу него у свакодневном.
- Формалне и функционалне карактеристике текста које највише утичу на избор референцијалних израза су комуникативна намера говорника, медијум и идеолошка оријентација говорника.

На теоријском плану, полази се од хипотезе да когнитивна граматика пружа плодну теоријску подлогу за проучавање референцијалних израза у дискурсу, те да се на тој подлози, уз интегрисање увида из теорије хијерархије датости, критичке анализе дискурса и анализе корпуса, може формулисати нови модел анализе дискурса.

У складу са наведеним циљевима и хипотезама, очекује се да ће резултати истраживања допринети целовитијем опису употребе референцијалних израза у британском политичком дискурсу, те да ће истраживање резултирати предлогом новог модела анализе дискурса, који би могао наћи ширу примену при анализи различитих језичких феномена у различитим врстама дискурса.

4. План рада и методе истраживања

Кандидат у поднетој пријави излаже следећи план рада и методе истраживања:

Прелиминарна фаза истраживања, већ урађена, јесте пилот истраживање на малом узорку на основу кога је одабран предмет и приступ истраживања, тестирана метода и успостављени су циљеви и хипотезе.

Прву фазу истраживања представља формирање специјализованог корпуса савременог британског политичког дискурса, прикупљањем текстова и транскрипцијом усмених обраћања.

Другу фазу чини анотација корпуса, која подразумева идентификацију референцијалних израза у текстовима, као и анотацију текстова према формалним и функционалним карактеристикама. Сваком референцијалном изразу ће бити придодата ознака којој врсти референцијалних израза припада. Такође, у овој фази биће урађена и квалитативна анализа корпуса, где ће бити испитана могућност прилагођавања теорије хијерархије датости (Gundel et al. 1993, Gundel et al. 2019, Hedberg et al. 2019) когнитивнограматичком приступу (Langacker 1987, Langacker 1991, Radden and Dirven 2007), на основу посведочених примера у корпусу.

Након тога, трећа фаза биће статистичка анализа резултата уз помоћ техника мултиваријационе анализе (Mann 2009, Prica et al 2019). Статистичка анализа биће урађена уз помоћ софтверског пакета Statistical Package for the Social Sciences. За сваки референцијални израз прво ће бити израчуната медијана фреквентности. Коришћење медијане уместо аритметичке средине смањује ризик од тога да екстремне вредности ремете просек, јер резултати неће приказати просечне вредности, већ прототипичне. Како би се утврдило колико често употреба различитих врста референцијалних израза одступа од просека, биће израчуната стандардна девијација за сваку врсту.

Четврта фаза представља тумачење добијених налаза, што подразумева најпре поређење са свакодневним дискурсом (у односу на BNC) како би се утврдиле специфичности употребе референцијалних израза у британском политичком дискурсу, а потом и критички осврт на мотиве говорника при избору референцијалних израза, посебно узимајући у обзир анализу нивоа прецизности (Van Dijk 2001).

Потом, у петој фази ће на основу добијених резултата бити формирани прототипи различитих текстова с обзиром на њихове формалне и функционале карактеристике. Како би се испитала зависност употребе различитих врста референцијалних израза од формалних и функционалних карактеристика текста, биће употребљен хи-квадратни тест независности.

У финалној фази ће на основу свих аналитичких налаза бити формулисан нови модел анализе дискурса, који би могао бити примењљив не само на политичком, већ и на другим типовима дискурса, као и не само при проучавању референцијалних израза, већ и других језичких феномена.

5. Прелиминарна литература

Кандидат мср Ђорђе Димитријевић је у поднетој пријави теме приложио следећи прелиминарни списак литературе која је релевантна за предложено истраживање:

Abbot, B. (2008). Issues in the Semantics and Pragmatics of Definite Descriptions in English. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 61-72. Oxford: Oxford University Press.

Abbot, B. (2017). Reference. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 240-258.

Oxford: Oxford University Press.

Abbot, B. (2019a). Definiteness and Familiarity. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 117-129. Oxford: Oxford University Press.

Abbot, B. (2019b). The Indefiniteness of Definiteness. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 130-145. Oxford: Oxford University Press.

Ariel, M. (2017). Pragmatics and Grammar: More Pragmatics or More Grammar. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 473-492. Oxford: Oxford University Press.

Attia, M. (2007). A Critical Cognitive Study: The Egyptian Written Media. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 81-106. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Bach, K. (2008). On Refering and not Refering. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 13-58. Oxford: Oxford University Press.

Bara, B. G. (2017). Cognitive Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 279-299. Oxford: Oxford University Press

Bezuidenhout, A. (2017). Contextualism and Semantic Minimalism. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 21-46. Oxford: Oxford University Press.

Bezuidenhout, A. (2019). Joint Reference. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 45-66. Oxford: Oxford University Press.

Billig, M. (2008). The Language of Critical Discourse Analysis: The Case of Nominalization. *Discourse and Society*, 19(6), 783-800. SAGE Journals.

Blutner, R. (2017). Formal Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 101-119. Oxford: Oxford University Press.

Bogetić, K. (2017). *Metafore o engleskom i srpskom jeziku u britanskom odn. srpskom novinskom diskursu.* Doktorska disertacija odbranjena na Filološkom fakultetu Univerziteta u Beogradu < https://eteze.bg.ac.rs/application/showtheses?thesesId=6531> (29.3.2023.)

Boicu, R. (2007). Modal verbs and politeness strategies in political discourse. *Munich Personal RePEc Archive.* (22 November 2020) https://mpra.ub.uni-muenchen.de/45913/1/MPRA_paper_45913.pdf

Boogart, R. and T. Janssen (2007). Tense and Aspect. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 803-828. Oxford: Oxford University Press.

Brown, P. (2017). Politeness and Impoliteness. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 383-399. Oxford: Oxford University Press.

Bunt, H. (2017). Computational Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 326-345. Oxford: Oxford University Press.

Byron, D. et al. (2008). The Overlapping Distribution of Personal and Demonstrative Pronouns. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 143-175. Oxford: Oxford University Press.

Carston, R. (2017). Pragmatics and Semantics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of*

Pragmatics, 453-472. Oxford: Oxford University Press.

Charteris-Black, J. (2005). *Politicians and Metaphor: The Persuasive Power of Metaphor*. Basingstoke, New York: Palgrave Macmillan.

Cienki, A. (2007). Frames, Idealised Cognitive Models and Domains. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 170-187. Oxford: Oxford University Press.

Clap, L. et al. (2019). Negative Existentials. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 203-235. Oxford: Oxford University Press.

Cruse, A. (2000). *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

Davies, C. and J. Arnold. (2019). Reference and Informativeness: How Context Shapes Referential Choice. In: Cummins, C and Katsos, N, (eds.) *The Oxford Handbook of Experimental Semantics and Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

De Landtsheer, C. (2007). Crisis Style or Radical Rhetoric? The Speech by Dyab Abou Jahjah, Leader of the Arab European League. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 57-80. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

De Mulder, W. (2007). Force Dynamics. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 294-317. Oxford: Oxford University Press.

Dimitrijević, Đ. (2020). Priority Modality in Political Writing – The Case of The European Commission's Serbia 2019 Report. U: *Živi jezici*, 40(1) /ur. Durbaba, O./, 27-53. Beograd: Društvo za strane jezike i književnosti Srbije.

Dimitrijević, Đ. (2022). Šta je politički diskurs? U: Kovačević M. i J. Petković (urednici), *Savremena proučavanja jezika i književnosti*, 13(1), 285-299. Kragujevac: Filološko-umetnički fakultet u Kragujevcu.

Dirven, R. et all. (2007). Cognitive Linguistics, Ideology and Critical Discourse Analysis. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 1222-1240. Oxford: Oxford University Press.

Doran, R. B. and G. Ward. (2019). A Taxonomy of Uses of Demonstratives. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 236-259. Oxford: Oxford University Press.

Fairclough, N. (1996). A Reply to Widdowson's 'Discourse Analysis: A Critical View'. *Language and Literature,* 5(1), 49-56. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Fairclough, N. (2001). Critical Discourse Analysis as a Method in Social Scientific Research. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis,* 121-138. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Fauconier, G. (2007). Mental Spaces. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 351-376. Oxford: Oxford University Press.

Fetzer, A. (2017). Context. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 259-278.

Oxford: Oxford University Press.

Frege, G. (1892). On Sense and Reference. In: Geach, P. and M. Black (eds.) *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, 58-70. Oxford: Basil Blackwell

Garhnam, A. and H. W. Cowles (2008). Looking Both Ways. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 246-272. Oxford: Oxford University Press.

Geeraerts, D. and H. Cuyckens (2007). Intorducing Cognitive Linguistics. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 3-24. Oxford: Oxford University Press.

Geurts, B. (2017). Presupposition and Givenness. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 180-198. Oxford: Oxford University Press.

Gibbs, R. W. Jr. (2017). Experimental Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 310-325. Oxford: Oxford University Press.

Grady, J. E. (2007). Metaphor. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 188-213. Oxford: Oxford University Press.

Hart, C. and D. Lukeš. (2007). Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, ix-xiii. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Gundel, J. and B. Abbot. (2019). Introduction. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 1-8. Oxford: Oxford University Press.

Gundel, J. and N. Hedberg. (2008). Introduction. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 3-10. Oxford: Oxford University Press.

Gundel, J. et al. (1993). Cognitive Status and the Form of Referring Expressions in Discourse. *Language*, 69(2), 274-307, Washington D. C.: Linguistic Society of America.

Gundel, J. et al. (2019). Cognitive Status and the Form of Referring Expressions in Discourse. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 67-99. Oxford: Oxford University Press.

Halupka-Rešetar, S. (2011). *Rečenični fokus u engleskom i srpskom jeziku*. Novi Sad: Filozofski fakultet.

Hanks, P. (2019). Reference as a Speech Act. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 11-18. Oxford: Oxford University Press.

Hart, C. (2007). Critical Discourse Analysis and Conceptualisation: Mental Spaces, Blended Spaces and Discourse Spaces in the British National Party. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 107-131. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Hart, C. (2015). Viewpoint in Linguistic Discourse: Space and Evaluation in News Reports of Political Protests. *Critical Discourse Studies*, 12(3), 1-23. Taylor and Francis Online.

Hart, C. (2017). Metaphor and intertextuality in media framings of the (1984–1985) British Miners' Strike: A multimodal analysis. *Discourse & Communication*, *11*(1), 3–30. SAGE

Journals.

Hedberg, N. (2019). Different Senses of 'Referential'. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 100-116. Oxford: Oxford University Press.

Heywood, A. (2021). *Political Ideologies*. New York City: Bloomsbury Publishing.

Huang, Y. (2017). Introduction: What is Pragmatics? In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 1-20. Oxford: Oxford University Press.

Huang, Y. (2017). Neo-Gricean Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 47-58. Oxford: Oxford University Press.

Huang, Y. (2017). Implicature. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 155-179. Oxford: Oxford University Press.

Jackendoff, R. (1983). *Semantics and Cognition*. Cambridge, London: The MIT Press.

Jäger, S. (2001). Discourse and Knowledge: Theoretical and Methodological Aspects of Critical Discourse and Dispositive Analysis. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis,* 32-62. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Johnson, D. and R. Johnson. (2000). Civil Political Discourse in a Democracy: The Contribution of Psychology. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology.* 6. 291-317. Washington D. C.: American Psychological Association. (2.4.2021.) < https://www.researchgate.net/publication/247503962_Civil_Political_Discourse_in_a_Democracy_The_Contribution_of_Psychology>

Johnson, E. (2007). Sculpting Public Opinion: Understanding the (Mis)use of Metaphors in the Media. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 28-56. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Kehler, A. (2008). Rethinking the SMASH Approach to Pronoun Interpretaion. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 95-122. Oxford: Oxford University Press.

Keshet, E. and F. Schwarz. (2019). De Re/De Dicto. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 168-202. Oxford: Oxford University Press.

Koh, S. et al. (2008). Good-Enough Representation in Plural and Singular Reference. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 123-140. Oxford: Oxford University Press.

Kövecses, Z. (2010). *Metaphor A Pracical Introduction. 2nd Edition.* New York: Oxford University Press.

Langacker, R. W. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar – Volume 1 – Theoretical Prerequisites*. Stanford: Stanford University Press.

Langacker, R. W. (1991). *Foundations of Cognitive Grammar – Volume 2 – Descriptive Applications*. Stanford: Stanford University Press.

Langacker, R. W. (2007). Cognitive Grammar. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 421-462. Oxford: Oxford University Press.

Lakoff, G. (1996). *Moral Politics.* Chicago, London: The University of Chicago Press.

Lakoff, G. and M. Johnson (2003). *Metaphors we live by*. London: The University of Chicago Press.

Levinson, S. C. (2017). Speech Acts. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 199-216. Oxford: Oxford University Press.

Lewandowska-Tomaszcyk, B. (2007). Polysemy, Prototypes and Radial Categories. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 139-169. Oxford: Oxford University Press

Lukeš, D. (2007). What Does it Mean when Texts "Really" Mean Something: Types of Evidence for Conceptual Patterns in Discourse. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 180-206. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Lyons, J. (1977). *Semantics Volume 1*. Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, Sao Paulo, Delhi, Dubai, Tokyo: Cambridge University Press.

Maalej, Z. (2007). Doing Critical Discourse Analysis with the Contemporary Theory of Metaphor: Towards a discourse model of metaphor. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 132-158. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing

Mann, P. S. (2009). *Uvod u statistiku*. Beograd: Centar za izdavačku delatnost Ekonomskog fakulteta u Beogradu.

Mészáros, E. (2016). A Deconstruction of the Immigration Rethoric during the Current Refugee Crisis. *Minorities and European Frontiers,*22, 95-120. Oradea: Oradea University Press. https://www.academia.edu/38164090/A_Deconstruction_of_the_Immigration_Rhetoric_during_the_Current_Refugee_Crisis

Mey, J. L. (2017). The Sociological Foundations of Pragmatics. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 132-154. Oxford: Oxford University Press.

Meyer, M. (2001). Between Theory, Method, and Politics: Positioning of Approaches to CDA. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis,* 14-31. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Michaelson, E. and M. Reimer. (2022). Reference. In: Zalta, E. N. (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy Summer 2022 Edition*. URL = <https://plato.stanford.edu/archives/sum2022/entries/reference/>.

Milkovich, M. and A. Sitarica. (2017). Epistemic Modality in Political Discourse. *Research Result. Social Studies and Humanities, 3 (1) (pp. 75-79).* Belgorod: Belgorod State National Research University.

Mortelmas, T. (2007). Modality in Cognitive Linguistics. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 869-889. Oxford: Oxford University Press.

Musolff, A. (2007). Is There Such a Thing as Discourse History? The Case of Metaphor. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application*

and Theory, 1-27. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Ninković, L. (2020). Spatial, Temporal and Epistemic Proximization as Dynamic Event Construal Strategies. U: Durbaba, O. (urednik), *Živi jezici*, 40, 3-25. Beograd: Društvo za strane jezike i književnosti Srbije.

Ninković, L. (2023). Diskurzivne strategije u svetlu kognitivnolingvističkog pristupa: dihotomna konstrukcija društvenih uloga u medijskom i (mezo)političkom diskursu. U: Pavlović, M. (urednik), *Nasleđe Kragujevac*, 19(53), 77-93. Kragujevac: Centre for Evaluation in Education and Science.

Núñez, A. et al. (2017). A "Wind of Change" – Shaping Public Opinion of the "Arab Spring" Using Metaphors. Academia. (9 January 2019). <https://www.academia.edu/32358741/A_Wind_of_Change_Shaping_Public_Opinion_of_the_Arab_Spring_Using_Metaphors>

Oakley, T. (2007). Image Schemas. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 214-235. Oxford: Oxford University Press.

O'Halloran, K. (2007). Casualness vs Commitment: The Use in Critical Discourse Analysis of Lakoff and Johnson's Approach to Metaphor. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 159-179. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

O'Rourke, M. (2019). Referential Intentions. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 19-45. Oxford: Oxford University Press.

Orwell, G. (1946). *Politics and the English Language*. London: Horizon.

Palmer, F. R. (1986). *Mood and Modality*. Cambridge: Cambridge University Press.

Panther, K. U. and L. L. Thornburg (2007). Metonymy. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 236-263. Oxford: Oxford University Press.

Poesio, M. (2008). Linguistic Claims Formulated in Terms of Centering. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 216-245. Oxford: Oxford University Press.

Portner, P. (2009). *Modality*. New York: Oxford University Press.

Prica, I. et al. (2019). *Primena tehnika multivarijacione analize u markeitnškim istraživanjima*. Beograd: Centar za izdavačku delatnost Ekonomskog fakulteta u Beogradu.

Radden, G. and R. Dirven. (2007). *Cognitive English Grammar*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

Roberts, C. (2019). Contextual Influences on Reference. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 260-280. Oxford: Oxford University Press.

Rohrer, T. (2007). Emobdiment and Experientalism. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 25-47. Oxford: Oxford University Press.

Rosch, E. (1975). Cognitive representations of semantic categories. *Journal of Experimental Psychology: General,* 104(3), 192–233. Washington D. C.: American Psychological

Association.

Sánchez-García, J. M. (2007). Toward a Cognitively-Oriented Critical Discourse Analysis: Framing, Construal and Violence-Related Emotional Meaning. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 207-231. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Sánchez-García, J. M. and O. Blanco-Carrión (2007). Frames and Critical Discourse Analysis in violence-related emotive event analysis. In: Hart, C. and D. Lukeš (eds.), *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis: Application and Theory*, 232-254. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Sanders, T. and W. Spooren (2007). Discourse and Text Structure. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 916-944. Oxford: Oxford University Press.

Schegloff, E. A. (2017). Conversation Analysis. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 435-452. Oxford: Oxford University Press.

Schmid, HJ (2007). Entrenchment, Salience and Basic Levels. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 117-138. Oxford: Oxford University Press.

Scollon, R. (2001). Action and text: towards an integrated understanding of the place of text in social (inter)action, mediated discourse analysis and the problem of social action. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis,* 139-183. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Searle, J. R. (1969). Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language. Cambridge: Cambridge University Press.

Sidnell, J. and J. N. Enfield. (2017). Deixis and the Interactional Foundation of Reference. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 217-239. Oxford: Oxford University Press.

Stojanović, I. (2012). Manipulacija javnim mnjenjem na primeru tražilaca azila u Republici Srbiji: kritička analiza medijskog diskursa. Academia. (9 January 2019). <https://www.academia.edu/4628611/Stojanovic_Kriticka_analiza_diskursa_seminarski>

Svorou, S. (2007). Relational Constructions in Cognitive Linguistics. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 726-752. Oxford: Oxford University Press.

Sweetser, E. (1990). *From Etymology to Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Šajinović, J. (2014). *Referencijalni kontitnuitet u pisanom i govornom diskursu (na korpusu srpskog I engleskog jezika).* Doktorska disertacija odbranjena na Filološkom fakultetu Univerziteta u Beogradu.https://eteze.bg.ac.rs/application/showtheses?thesesId=2565 (2.6.2023.)

Talmy, L. (2007). Attention Phenomena. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 264-293. Oxford: Oxford University Press.

Tasić, M. (2018). *Metonimija u britanskom novinskom diskursu.* Doktorska disertacija

odbranjena na Filološkom fakultetu Univerziteta u Beogradu. < https://eteze.bg.ac.rs/application/showtheses?thesesId=7691> (29.3.2023.)

Taylor, J. (1995). *Lingusitic Cateogrization.* Oxford: Clarendon Press.

Trbojević Milošević, I. (2016). *Poruke neizrečenog: ključevi pragmatičke analize*. Beograd: Filološki fakultet Univerziteta u Beogradu.

Tuggy, D. (2007). Schematicity. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 82-116. Oxford: Oxford University Press.

Turner, M. (2007). Conceptual Integration. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 377-393. Oxford: Oxford University Press.

Verstraete, J. C. (2001) Subjective and objective modality: Interpersonal and ideational functions in the English modal auxiliary system. *Journal of Pragmatics*. Amsterdam: Elsevier.

Van Dijk, T. (1993). Principles of Critical Discourse Analysis. *Discourse and Society,* 4, 249-283. London. Newbury Park and New Delhi: SAGE. (25 June 2018). http://www.discourses.org/OldArticles/Principles%20of%20critical%20discourse%20analysis.pdf

Van Dijk, T. (2001). Multidisciplinary CDA: A Plea for Diversity. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis,* 95-120. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Van Dijk, T. (2002). Political Discourse and Ideology. *Anàlisi del Discurs Polític. Producció, mediació I recepció.* Barcelona: Institut Universitari de Lingüística Aplicada. (2.4.2021.) < http://opendata.dspace.ceu.es/bitstream/10637/6038/1/N_I_pp207_225.pdf>

Van Langendonck (2007). Iconicity. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 394-420. Oxford: Oxford University Press.

Verhagen, A. (2007). Construal and Perspectivisation. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 48-81. Oxford: Oxford University Press.

Verschueren, J. (2017). Continental European Perspective View. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 120-131. Oxford: Oxford University Press.

Von Heusinger, K. (2019). Indefiniteness and Specificity. In: Gundel, J. and B. Abbot (eds), *The Oxford Handbook of Reference*, 146-167. Oxford: Oxford University Press.

Vonk, W. et al. (1992). The use of referential expressions in structuring discourse. *Language and Cognitive Processes*, 7: 3-4, 301-333. (8.7.2023.) <https://pure.mpg.de/rest/items/item_1695298/component/file_1695297/content>

Ward, G. (2008). Equatives and Deferred Reference. In: Gundel, J. and N. Hedberg (eds.), *Reference Interdiciplinary Perspectives*, 73-92. Oxford: Oxford University Press.

Ward, G. (2017). Pragmatics and Information Structure. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 567-590. Oxford: Oxford University Press.

Widdowson, H. (1995). Discourse Analysis: A Critical View. *Language and Literature,* 4(3), 157-172. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Widdowson, H. (2007). Critical Analysis. *Discourse Analysis,* 67-73. Oxford: Oxford University

Press.

Wilson, D. (2017). Relevance Theory. In: Huang, Y. (ed.), *The Oxford Handbook of Pragmatics*, 79-100. Oxford: Oxford University Press.

Wodak, R. (2001). The Discourse-Historical Approach. In: Wodak, R. and M. Meyer (eds.), *Methods of Critical Discourse Analysis*, 63-94. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications.

Wodak, R. (2007). Pragmatics and Critical Discourse Analysis. *Pragmatics and Cognition*, 15(1), 203-225, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

Yule, G. (1996). *Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

Zlatev, J. (2007). Spacial Semantics. In: Geeraerts, D. and H. Cuyckens (eds.), *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics*, 318-350. Oxford: Oxford University Press.

На основу увида у поднето образложење пријављене теме, Комисија сматра да је тема по својој сложености, актуелности и значају подобна за израду докторске дисертације у области науке о језику (англистика, когнитивна лингвистика, семантика, прагматика, анализа дискурса).

VII - ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА

На основу наведених података о кандидату, Комисија констатује да мср Ђорђе Димитријевић испуњава услове за израду докторске дисертације.

На основу наведених података о предложеном истраживању, Комисија констатује да је пријављена тема по својој сложености, актуелности и значају подобна за израду докторске дисертације у области науке о језику (англистика, когнитивна лингвистика, семантика, прагматика, анализа дискурса).

На основу наведених података о предложеном ментору, Комисија констатује да проф. др Катарина Расулић испуњава услове за ментора предложене докторске дисертације.

На основу свега изложеног, Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета Универзитета у Београду да прихвати позитиван Извештај Комисије за

оцену научне заснованости теме докторске дисертације коју је мср Ђорђе Димитријевић пријавио под насловом „Референцијални изрази у британском политичком дискурсу“, те да за ментора именује др Катарину Расулић, ванредног професора Филолошког факултета Универзитета у Београду.

Београд, 20. 10. 2023.

Потписи чланова Комисије:

1. _____
др Ивана Трбојевић Милошевић, ванредни професор
(ужа научна област: Англистика)
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

2. _____
др Андреј Бјелаковић, доцент
(ужа научна област: Англистика)
Филолошки факултет, Универзитет у Београду

3. _____
др Данка Синадиновић, доцент
(ужа научна област: Енглески језик)
Медицински факултет, Универзитет у Београду