УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ – ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

Докторске академске студије

# ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

**Кандидат**

**мср Марина Баги**

**Радни наслов теме докторске дисертације**

***Примена теорије семантике оквира у српској лексикографији (на примеру глагола оштећивања и уништавања)***

**Предложени ментори**

**др Душка Кликовац, редовни професор**

**др Александра Марковић, научни сарадник**

## I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

### 1.1. ДАТУМ И ОРГАН КОЈИ ЈЕ ИМЕНОВАО КОМИСИЈУ

Одлуком бр. **2415/1** донетом дана 25. 9. 2023. Наставно-научно веће Филолошког факултета Универзитета у Београду образовало је, уз сагласност предложених чланова, Комисију за оцену научне заснованости теме докторске дисертације докторанда **Марине Баги** под насловом „**Примена теорије семантике оквира у српској лексикографији (на примеру глагола оштећивања и уништавања)**”.

### 1.2. САСТАВ КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

1. ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Име и презиме: **др Балша Стипчевић**
Звање: **доцент**
Ужа научна област: **Српски језик**
Датум избора у звање: **22. 9. 2020.**
Установа на којој је запослен: **Универзитет у Београду – Филолошки факултет**

2. ЧЛАН КОМИСИЈЕ

Име и презиме: **др Јован Чудомировић**
Звање: **доцент**
Ужа научна област: **Српски језик**
Датум избора у звање: **6. 7. 2021.**
Установа на којој је запослен: **Универзитет у Београду – Филолошки факултет**

3. ЧЛАН КОМИСИЈЕ

Име и презиме: **др Ранка Станковић**
Звање: **ванредни професор**
Ужа научна област: **математика и информатика**
Датум избора у звање: **20. 6. 2020.**
Установа на којој је запослен: **Универзитет у Београду – Рударско-геолошки факултет**

# II ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ КАНДИДАТА ЗА ИЗРАДУ ДИСЕРТАЦИЈЕ

## 2.1. БИОГРАФИЈА КАНДИДАТА

Марина Баги је рођена 2. октобра 1996. године у Сремској Митровици. Завршила је „Гимназију Стеван Пузић" у Руми 2015. године као носилац Вукове дипломе и ђак генерације. Током средњошколског школовања освојила је две награде на републичком такмичењу из српског језика. Дипломирала је 2019. године на Филолошком факултету Универзитета у Београду завршивши студијски програм *Српски језик и књижевност*, са просечном оценом 9,65. Мастер академске студије, модул *Српски језик*, завршила је на истом факултету 2020. године, са просечном оценом 10. Одбранила је мастер рад на тему *О синтаксичком и семантичком понашању глагола „оставити"* пред комисијом у саставу: проф. др Душка Кликовац (ментор) и доц. др Балша Стипчевић (члан комисије), са највишом оценом. Исте године уписала је докторске студије на Филолошком факултету у Београду и положила све испите са оценом 10. Током основних и мастер студија била је стипендиста Фонда за младе таленте, односно носилац плакете *Доситеја*, као и стипендиста Министарства просвете, науке и технолошког развоја. За мастер рад добила је трећу награду Матице српске „Љубомир Стојановић".

Од 2021. године, као стипендиста Министарства науке, технолошког развоја и иновација, ангажована је у научноистраживачком раду на Одсеку за лингвистичка истраживања савременог српског језика и израду Речника САНУ у Институту за српски језик САНУ.

## 2.2. БИБЛИОГРАФИЈА КАНДИДАТА


1. Марина Баги, „Семантичка анализа фитолексема у роману *Корени* Добрице Ћосића", *Школски час српског језика и књижевности*, Београд: Ваша књига, 1, 2021, 22–38.
2. Марина Баги, „Прилози и предлози у настави српског језика", *Школски час српског језика и књижевности*, Београд: Ваша књига, 1, 2022, 43–62.
3. Марина Баги и Александра Томашевић, „О дистрибуцији наставака у инструменталу једнине код именица женског рода на консонант", *Језик данас*, 19, 2022, 1–8.
4. Марина Баги, „О синтаксичком и семантичком понашању глагола *оставити*", *Прилози проучавању језика*, 53, 2022, 307–340.

5. Марина Баги и Александра Томашевић, „О недоследностима у *Речнику уз правопис*", у: *Савремена проучавања језика и књижевности: зборник радова са XIV научног скупа младих филолога Србије*, *одржаног 2. априла 2022. године на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу*, књига 1, Крагујевац: Филолошко-уметнички факултет, 2023, 13–23.

* * *

Учешћа у научним скуповима:

1. XIV научни скуп младих филолога *Савремена проучавања језика и књижевности*, који је одржан 2. априла 2022. године на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, са излагањем на тему *О недоследностима у* Речнику уз правопис. [Заједно са Александром Томашевић]
2. I научна конференција за младе истраживаче и докторанде *Савремени токови у изучавању језика, књижевности и културе*, која је одржана 27. и 28. маја 2022. године на Филолошком факултету у Београду, са излагањем на тему *Евалуативни коментари у језику спортских новинара*.
3. XV научни скуп младих филолога *Савремена проучавања језика и књижевности*, који је одржан 1. априла 2023. године на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, са излагањем на тему *О нарочитој употреби релативних реченица у језику друштвених мрежа*. [Заједно са Александром Томашевић]

## III ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА И КОМЕНТОРА

Име и презиме ментора: **др Душка Кликовац**
Звање: **редовни професор**
Датум избора у звање: **17. 12. 2012.**
Установа на којој је запослен: **Универзитет у Београду – Филолошки факултет**
Ужа област научно-истраживачког рада: **СРПСКИ ЈЕЗИК**

Радови предложеног ментора из уже научне области којој припада тема дисертације:

| | |
|---|---|
| 1. | Duška Klikovac (2006[2]; prvo izdanje 2000). *Semantika predloga – Studija iz kognitivne lingvistike.* Beograd: Filološki fakultet. Str. 445. |
| 2. | Душка Кликовац (2003). „О важности појмовних метафора за проучавање лексикона српскохрватског језика". *Научни састанак слависта у Вукове дане,* 31/1, стр. 101–110. |
| 3. | Душка Кликовац (2008). „О семантици и употреби предлога *уз.*" [У зборнику] *Семантичка проучавања српског језика* (ур. М. Радовановић, П. Пипер), Београд: САНУ, 2008, стр. 95–127. |
| 4. | Душка Кликовац (2012). „О семантици глаголског префикса *уз-*". *Творба речи и њени ресурси у словенским језицима – Зборник радова са четрнаесте међународне научне конференције Комисије за творбу речи при Међународном комитету слависта* (ур. Б. Ћорић и Р. Драгићевић), Београд: Филолошки факултет, 2012, стр. 573–600. |
| 5. | Душка Кликовац (2020). „О предлогу *поврх*", *Наш језик*, L, св. 2, 2020, стр. 237–258. |
| 6. | Душка Кликовац (2022). „О речничкој обради заменичких речи (на примеру показних заменица *оволики, толики* и *онолики*)", *Јужнословенски филолог*, 78/2, 2022, str. 497–516. |
| 7. | Душка Кликовац (2023). „О семантици придева *сув* (с напоменама о појму воде у српском језику)". *Philologia Serbica*, III, 2023, стр. 49–74. |

Име и презиме коментора: **др Александра Марковић**
Звање: **научни сарадник**
Датум избора у звање: 31. 1. 2022.
Установа на којој је запослен: **Институт за српски језик САНУ**

Ужа област научно-истраживачког рада: **САВРЕМЕНИ СРПСКИ ЈЕЗИК**

Радови предложеног коментора из уже научне области којој припада тема дисертације:

| | |
|---|---|
| 1. | Александра Марковић, „О типологији предиката у србистици“, *Српски језик* XVIII (2013): 579–593. |
| 2. | Александра Марковић, „О идентификовању логичког субјекта и његовом представљању у описним речницима српског језика“, *Наш језик*, XLIV/1–2 (2013): 75–90. |
| 3. | Александра Марковић, „Граматика у српским речницима“, у: Р. Драгићевић (ур.), *Савремена српска лексикографија у теорији и пракси (колективна монографија)*, Београд: Филолошки факултет, 2014, 69–91. |
| 4. | Александра Марковић, „Могућност трансформације именичких синтагми с генитивом материје у синтагме с конгруентним придевским атрибутом“, *Наш језик*, XLVII/1–2 (2016): 11–24. |
| 5. | Александра Марковић, „Експресивност именичких синтагми типа човек од науке“, *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 45/1 (2016): 469–478. |
| 6. | Александра Марковић, „Однос граматике и речника – граматика инхерентна описним речницима српског језика“, *Наш језик*, XLVIII/1–2 (2017): 27–43. |
| 7. | Александра Марковић, „Прилог опису еквативног генитива у српском језику“, *Исследования по Славянским Языкам*, 22/1 (2017): 85–98. |
| 8. | Александра Марковић, „Значај неких колигационих склоности глаголских сублексема за семантику и синтаксу (на грађи из описних речника српског језика)“, *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 47/1 (2018): 117–125. |
| 9. | Александра Марковић, „О неким питањима падежне синонимије у српском језику из угла когнитивне лингвистике“, *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 48/1 (2019): 63–74. |
| 10. | Ранка Станковић, Branislava Šandrih, Rada Stijović, Cvetana Krstev, Duško Vitas, Aleksandra Marković, “SASA Dictionary as the Gold Standard for Good Dictionary Examples for Serbian”, in: Kosem, I., Zingano Kuhn, T., Correia, M., Ferreria, J. P., Jansen, M., Pereira, I., Kallas, J., Jakubíček, M., Krek, S. & Tiberius, C. (eds.) 2019, *Electronic lexicography in the 21st century. Proceedings of the eLex 2019 conference.* 1-3 October 2019, Sintra, Portugal. Brno: Lexical Computing CZ, s.r.o., pp. 248–269. |
| 11. | Александра Марковић, „О концептуализацији *језика* у српском језику“, Језици и културе у времену и простору IX/1 (2020): 319–332. |
| 12. | Александра Марковић, Ранка Станковић, Наталија Томић, Оливера Китановић, Лексичка база Фрејмнет: неколико примера оквира из домена ризика, *Инфотека*, год. 21/1 (2021): 7–36. |

Комисија закључује да др Душка Кликовац, редовни професор, и др Александра Марковић, научни сарадник, испуњавају све услове за менторство ове докторске дисертације.

## IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНЕ ТЕМЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

### 4.1. ФОРМУЛАЦИЈА НАСЛОВА ТЕМЕ

Комисија закључује да је радни назив тезе „Примена теорије семантике оквира у српској лексикографији (на примеру глагола оштећивања и уништавања)” прикладан и да адекватно репрезентује суштину предложене теме истраживања.

### 4.2. ПРЕДМЕТ ИСТРАЖИВАЊА

Предмет рада представља анализа глагола који означавају оштећивање и уништавање из угла теорије семантике оквира. Семантика оквира је когнитивносемантички приступ изучавању лексичког значења који се заснива на раду Чарлса Филмора и његових сарадника. Централна идеја ове теорије јесте да значења речи треба описивати у вези са семантичким оквирима, односно схематским приказима појмовних структура и образаца веровања који леже у основи значења речи (Филмор и др. 2003а: 235). У питању је теоријско-методолошки оквир који пружа могућност да се експлицитно повежу значења речи са синтаксичким контекстима у којима се те речи појављују (Еткинсова и др. 2003а: 254).

На материјалу српског језика није било детаљних анализа посвећених глаголима оштећивања и уништавања, иако су у питању глаголи који су важни за српски језик, будући да представљају највећу лексичко-семантичку групу полисемичних глагола у *Речнику САНУ* (Миланов 2021: 167). О оваквим и сличним глаголским лексемама писала је Н. Миланов (2015, 2021), називајући их модификативно-трансформативним глаголима, а анализа је била усмерена на опис продуктивних значења на нивоу целе групе. Предмет овог рада неће бити сви глаголи којима се означава одређена модификација или трансформација, већ ће се анализирати они којима се означава оштећивање пацијенса и/или његово уништавање (попут глагола *кидати*, *кривити*, *ломити*, *оштетити*, *покварити*, *покидати*, *разбити*, *смрскати*, *цепати*, *уништити* и сл.). Циљ је да се применом семантике оквира пружи комплетан и детаљан увид у синтаксичко-семантички интерфејс и да се ослика значењска структура испитиваних речи.

Имајући у виду међусобни однос традиционалне синтаксе и традиционалне лексикографије, у литератури се све више инсистира на важности њиховог повезивања. Међу осталима, то чини Љ. Поповић, који се залаже за интегрални приступ језику (Поповић 1997: 481) и сматра да би требало да опис синтаксичког система буде повезан са приказом лексикона. Прецизније, сматра да треба да постоје интегрална граматичка правила, која би морала да буду формулисана тако да могу адекватно да се примене на јединице речника, то јест да обухватају и релевантне лексичке информације. Између осталог, то би значило да се синтаксичка истраживања усмере и на сублексеме, односно на конкретне лексеме употребљене у конкретном значењу (Поповић 1997: 208, Стипчевић 2010: 175). Са друге стране, требало би да приказ лексикона буде интегралан, односно да садржи све информације које су синтаксички важне (Поповић 1997: 481), и то систематично и експлицитно (Поповић 2003: 204, Стипчевић 2010: 175). Узајамну интегрисаност синтаксичког система и лексикона Љ. Поповић назива синтаксичко-семантичким интерфејсом (Поповић 1997: 471), а повезивање синтаксичког и лексикографског описа види као важан смер модернизације и граматичког и лексикографског описа српског стандардног језика (Поповић 2003: 201, 204).

Како је, када је реч о издвајању значења полисемичних речи, посао лексикографа врло изазован, често се поставља питање да ли је тај процес арбитраран или је могуће, уз помоћ адекватних теоријских приступа и формалних метода, дати прецизније смернице за издвајање значења (нпр. колика треба да буде листа значења која ће успешно обухватити примере посведочене у корпусу, шта је важно рећи о свим потврдама које сматрамо репрезентативним употребама дате речи и сл. (Филмор и Еткинсова 2000: 100)) и на тај начин уједначити разлике у писању речничких чланака које се јављају и међу речницима истог језика (Филмор и Еткинсова 2000: 99). Имајући у виду успешну примену теорије семантике оквира у британској (мета)лексикографији (као и примену у језицима попут немачког, француског, кинеског, шпанског, данског, финског, италијанског, јапанског, летонског, словеначког, бугарског, пољског и др.), кандидат бира овај приступ за анализу глагола оштећивања и уништавања у српском језику. Наиме, теорија семантике оквира пружа могућност да се лексикографски опис обогати подацима из корпуса који би могли остати незапажени, да се уоче карактеристике које

су кључне за описивање значења неке речи, као и да се оне пронађу у обиљу података које пружају савремени корпуси.

Кандидат ће у раду пратити теоријско-методолошке поставке развијене у оквиру семантике оквира. Једна од таквих поставки јесте да речи одређених врста (глаголи, именице, придеви, прилози) призивају оквире, односно системе појмова који су повезани на такав начин да је за разумевање једног од њих важно разумети целу структуру чији је он део (Филмор 1982: 111). Семантика оквира имплементирана је у оквиру Фрејмнета, електронске лексикографске базе података која је заснована на корпусу. Подаци се црпу из корпуса комбинацијом ручних и аутоматских процедура, а те информације о повезаним семантичким и синтаксичким особинама речи представљају се кроз различите извештаје који су доступни на веб-страницама (Филмор и др. 2003а: 235). Назив Фрејмнет (енгл. *FrameNet*) указује на теорију семантике оквира, на којој је заснован, као и на то да се бави значењским мрежама у којима се речи јављају.

Централни елемент лексичке анализе у семантици оквира и Фрејмнету представља опис *лексичке јединице*, под којом се подразумева лексема у једном од својих значења (Филмор и др. 2003б: 297). Процес започиње описом оквира који дата лексичка јединица призива. Кандидат ће уместо термина *лексичка јединица* користити термин *сублексема*. Грубо говорећи, значења једне речи издвајају се на основу разних оквира у којима она учествује. Да би се једна сублексема описала, неопходно је прво анализирати њен семантички садржај, идентификовати њене семантичке „суседе" (речи које у одређеној мери имају слично значење, али се другачије употребљавају) и уочити начине на које се разликује од њих, а затим претраживати корпусе и анализирати њено синтаксичко понашање. Наредни корак састоји се у бележењу свих конструкција у којима сублексема (кључна реч) остварује свој пуни семантички потенцијал (Еткинсова и др. 2003а: 252). Опис оквира прати и писање његове дефиниције, и то тако што се формулише ситуација означена оквиром и наведу улоге учесника у датој ситуацији (Еткинсова и др. 2003а: 252). Пише се и радна листа речи за које се претпоставља да припадају оквиру. Примери сублексеме који су посведочени у корпусу пореде се са значењима наведеним у релевантним речницима, те се потом даје прецизнија дефиниција оквира. Наредни корак односи се на издвајање централних елемената оквира, то јест оних елемената који се обавезно реализују, а затим следи и навођење периферних елемената (нпр. место, време, начин, средство...). Процес описивања оквира прати и идентификовање и описивање веза које се остварују са другим оквирима, што омогућава да се уоче одређене семантичке генерализације у вези са типовима учесника ситуације, са самом ситуацијом или њеним резултатом (Еткинсова и др. 2003а: 310).

Врло важан корак анализе представља анотација реченица из корпуса. Након што се унесу релевантне информације о сублексеми у базу (врста речи, значење, формални састав), из корпуса се ексцерпирају примери за вишеслојну анотацију, те се бележе елементи оквира и њихове језичке реализације. Анотацијом у Фрејмнету долази се до неколико важних врста информација, а оне су означене следећим појмовима: *конфигурација елемената оквира*, *валентна група*, *валентни модел* и *опис валенце* (Еткинсова и др. 2003а: 255–257). Под конфигурацијом елемената оквира подразумева се група централних елемената оквира реализованих у једној реченици (учесници у ситуацији). Један елемент оквира са својом језичком реализацијом (тип именичке јединице и њена функција у реченици) чини валентну групу, док се валентни модел односи на скуп валентних група које су реализоване у једној реченици. Скуп свих валентних модела које реализује једна лексичка јединица (односно сублексема) чини опис валенце. Добијене семантичке и синтаксичке валенце односе се на конструкције које лексикограф треба да узме у обзир приликом анализе података и састављања

речничких чланака (Еткинсова и др. 2003б: 348); а опис валенце, који сумира све граматичке и комбинаторне информације о сублексеми, може знатно да олакша посао лексикографу.

Наведене постулате теорије семантике оквира и описане методолошке поступке кандидат ће применити  током писања рада и настојаће да покаже могућности на које ова теорија може да се примени у лексикографском опису глагола који означавају оштећивање и уништавање у српском језику. То ће учинити детаљним испитивањем синтаксичког и семантичког понашања поменутих глагола, који су изабрани за анализу због тога што представљају најбројнију лексичко-семантичку групу глагола са развијеном полисемијом у *Речнику САНУ.* Као такви, представљају добар материјал за поређење резултата традиционалног лексикографског описа са описом који ће бити понуђен у овом раду на основу увида добијених из анализе корпуса, применом наведеног теоријско-методолошког приступа.

## 4.3. ОСНОВНЕ ХИПОТЕЗЕ

Рад на докторској дисертацији заснива се на следећим хипотезама.

1. Значења већине речи најбоље разумемо онда када их посматрамо кроз оквире које те речи призивају (Рупенхофер и др. 2016: 7), будући да речи представљају категоризације искуства, а оквири идентификују тип искуства, пружају му структуру и целовитост, то јест дају значења предметима, односима и догађајима у том искуству (Филмор 1976: 26).
2. Синтаксички феномени корелирају са семантичким, односно синтаксичко понашање глагола у вези је са семантичким, и обрнуто. Стога проучавање језика и његове употребе треба да се заснива на интегралном приступу и да се опис синтаксичког и семантичког система посматра у корелацији.
3. Могуће је, применом теорије семантике оквира, дефинисати критеријуме за објективније издвајање значења и понудити смернице за лексикографски опис глагола оштећивања и уништавања у вези са укључивањем оних елемената оквира (централних и периферних) који су кључни за разумевање и употребу анализираних глагола.
4. Међу глаголима из истог семантичког поља постоје одређене разлике у употреби, те се избором једног глагола (а не неког другог) у први план ставља један од аспеката ситуације (Еткинсова и др. 2003б: 344).
5. За разумевање значења глагола оштећивања и уништавања кључни су следећи елементи: тип агенса, тип пацијенса, средство којим се врши радња, резултат радње, материјал од ког се састоји ентитет који трпи оштећивање односно уништавање итд.

## 4.4. ЦИЉ ИСТРАЖИВАЊА И ОЧЕКИВАНИ РЕЗУЛТАТИ

Циљеви истраживања су следећи:

- идентификовати и детаљно описати оквире које призивају глаголи оштећивања и уништавања, а самим тим уочити и кључне елементе који се везују за различите ситуације оштећивања односно уништавања;
- анализирати синтаксичко-семантички интерфејс глагола оштећивања и уништавања, извести закључке у вези са корелацијом синтаксичких и семантичких феномена и описати семантичке и синтаксичке валенце глагола;
- бележити и проучавати односе међу оквирима;

- испитивати разлике у употреби међу блискозначним глаголима оштећивања и уништавања како би се успоставили критеријуми чијом би се применом побољшало разумевање значења ових глагола и њихова правилна употреба;
- анализирати сличности и разлике између категорије оштећивања и категорије уништавања и утврдити њихове прототипичне представнике;
- испитивати могућности примене теорије семантике оквира у лексикографском опису у српском језику;
- понудити лексикографски модел обраде ових глаголских лексема применом семантике оквира, али и могући приступ изучавању синтаксичко-семантичког интерфејса, то јест могући приступ повезивању синтаксичких истраживања и лексикографије;
- истраживати какав однос постоји између утицаја метафоре и метонимије на полисемију у оквиру традиционалне лексикографије и у теорији семантике оквира.

Након спроведеног истраживања, очекивани резултати су следећи:

- детаљан опис синтаксичког и семантичког понашања глагола који означавају оштећивање и уништавање у српском језику кроз приказ њихове семантичке и синтаксичке валенце;
- осветљавање односа између синтаксичког понашања глагола и њиховог значења: утврђивање да ли је могуће потпуно предвидети семантику речи на основу њеног синтаксичког понашања и обрнуто;
- уобличавање оквира које призивају глаголи оштећивања и уништавања и њихов детаљан опис, идентификовање односа који се успостављају међу различитим оквирима и описивање начина на који оквири стварају мрежу;
- показивање евентуалне предности у примени анализе засноване на теорији семантике оквира у односу на издвајање значења у традиционалној лексикографији;
- извођење закључака у вези са најчешћим колокатима (нпр. типичним субјектима и објектима) глагола оштећивања и уништавања и могућностима разликовања блискозначних глагола;
- креирање пробне лексичке базе за српски језик на материјалу глагола оштећивања и уништавања, чиме би се почело с радом на изради Фрејмнета за српски језик.

## 4.5. ПЛАН РАДА И МЕТОДЕ ИСТРАЖИВАЊА

План рада на докторској дисертацији обухватаће неколико фаза, које могу да се преплићу.

Прва фаза подразумева рад на теоријском аспекту дисертације током које ће се прикупљати и читати релевантна литература у вези са семантиком оквира и могућностима њене примене у лексикографији, пре свега.

У другој фази рада вршиће се ексцерпција глагола оштећивања и уништавања из једнотомног *Речника српскога језика*, шестотомног *Речника српскохрватскога књижевног језика* и из свих објављених томова *Речника српскохрватског књижевног и народног језика* Српске академије наука и уметности, као и из одговарајуће литературе о овој значењској групи глагола. Неће се ексцерпирати лексеме које су застареле или које су обележене као покрајинске и необичне.

Трећа фаза подразумеваће ексцерпцију примера у којима су употребљени глаголи оштећивања и уништавања. Кандидат ће, пре свега, користити електронски *Корпус савременог*

*српског језика* (на платформи https://noske.jerteh.rs/), али ће се, по потреби, укључити и неки други електронски корпуси, попут корпуса *PDRS 1.0*, корпуса *SrWac* или корпуса *Tweet-sr*.

Централни део представљаће рад на четвртој, петој и шестој фази рада. Анализа ексцерпираних примера биће предмет рада четврте фазе, те ће се, применом теорије семантике оквира, испитивати синтаксичко и семантичко понашање глагола који означавају оштећивање и уништавање, а потом ће се описивати оквири које ове лексеме призивају. Кандидат ће у овој фази рада дефинисати оквире, навести и описати њихове елементе, а потом ће написати радне листе речи које се уклапају у одговарајуће оквире. Такође, идентификоваће и описаће везе које постоје међу оквирима и посебну пажњу ће обратити на поређење полисемичне структуре глагола у посматраним речницима са значењима издвојеним на основу оквира.

У петој фази рада вршиће се трослојна анотација изабраних реченица из формираног корпуса, и то тако што ће се наводити елементи оквира посведочени у сваком примеру, граматички тип јединице којим је елемент оквира изражен, као и функција коју врши у датој реченици. Бележењем поменутих сегмената установиће се конфигурације елемената оквира, валентне групе, валентни модели и описи валенце, који су веома значајни за доношење различитих генерализација везаних за глаголе оштећивања и уништавања. Анотација ће се вршити или на платформи за анотацију *INCePTION* (доступној на адреси: https://inception-project.github.io/) или помоћу алата *FrameNet Brasil Web Annotation Tool* (https://www2.ufjf.br/framenetbr-en/software/), а одлука ће бити донета након тестирања ових алата. Претрага корпуса вршиће се преко некомерцијалне платформе *NoSketchEngine* и уз помоћ алата доступних на сајту Друштва за језичке ресурсе и технологије (JePTex), а уколико се укаже потреба, кандидат ће потражити додатне ресурсе.

Испитивање сличности и разлика међу блискозначним глаголима оштећивања и уништавања биће предмет шесте фазе рада. Кандидат ће испитивати најчешће колокате ових глагола, као и скице речи. У ту сврху користиће алате *Word Sketch* и *Word Sketch Difference*. То ће омогућити увид у типичне аргументе ових глагола, као и у разлике између појединих глагола. Осим тога, кандидат ће током рада на дисертацији испитивати начине на које су обрађени поменути глаголи у релевантним описним речницима српског језика и настојаће да, на основу добијених резултата, предложи модел за лексикографску обраду сублексема које се тичу уништавања/оштећивања.

У седмој фази рада изводиће се закључци из анализираних сегмената.

Последња, осма фаза рада, јесте уобличавање рукописа докторске дисертације.

## 4.6. ПРЕЛИМИНАРНИ СПИСАК ЛИТЕРАТУРЕ


1. Atkins, B. T. S., „Analyzing the verbs of seeing: a frame semantics approach to corpus lexicography", in: *Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 20, 42–56, 1994.
2. Atkins, B. T. S., J. Kegl and B. Levin, „Anatomy of a verb entry: from linguistic theory to lexicographic practice", in: *International Journal of Lexicography*, 1–2: 84–126, 1998.
3. Atkins, B. T. S., „Then and Now: Competence and Performance in 35 Years of Lexicography", in: *Proceedings of the Tenth EURALEX International Congress* (eds. A. Braasch and C. Povlsen), Copenhagen: Center for Sprogteknologi, 1–28, 2002.
4. Atkins, B. T. S., C. J. Fillmore and C. R. Johnson, „Lexicographic relevance: Selecting information from corpus evidence", *International Journal of lexicography*, 16 (3), 251–280, 2003a.
5. Atkins, B. T. S., M. Rundell and H. Sato, „The contribution of FrameNet to practical lexicography", *International Journal of lexicography*, 16 (3), 333–357, 2003b.

6. Baker, C. and J. Ruppenhofer, „English verb classes: Alternatives to alternations", in: *Proceedings of the 28th Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (eds. J. Larson and M. Paster), CA: Berkeley Linguistics Society, 27–38, 2002a.
7. Baker, C. and J. Ruppenhofer, „FrameNet's Frames vs. Levin's Verb Classes", in: *Proceedings of the 28th Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (eds. J. Larson and M. Paster), UC Berkeley: Berkeley Linguistics Department, 27–38, 2002b.
8. Baker, C., C. J. Fillmore and B. Cronin, „The structure of The FrameNet database", *International Journal of lexicography*, 16 (3), 281–296, 2003.
9. Baker, C. and C. Fellbaum, „WordNet and FrameNet as complementary resources for annotation", in: *Proceedings of the third linguistic annotation workshop*, 125–129, 2009.
10. Boas, H C., „Frame Semantics as a framework for describing polysemy and syntactic structures of English and German motion verbs in contrastive computational lexicography", in: *Proceedings of the Corpus Linguistics 2001 conference* (eds. P. Rayson, A. Wilson, T. McEnery, A. Hardie and S. Khoja), Vol. 13, Lancaster, UK: University Centre for computer corpus research on language, 64–73, 2001.
11. Boas, H. C., „A lexical-constructional account of the locative alternation", in: *Proceedings of the 2001 Western Conference in Linguistics. Vol. 13* (eds. L. Carmichael, C. H. Huang and V. Samiian), 27–42, 2003a.
12. Boas, H. C., *A constructional approach to resultatives*, Stanford: CSLI Publications, 2003b.
13. Boas, H. C., „From theory to practice: Frame Semantics and the design of FrameNet", in: *Semantik im Lexikon* (eds. S. Langer and D. Schnorbusch), Tübingen: Narr, 129–160, 2005a.
14. Boas, H. C., „Semantic frames as interlingual representations for multilingual lexical databases", *International Journal of Lexicography*, 18(4), 445–478, 2005b.
15. Boas, H. C., „Determining the structure of lexical entries and grammatical constructions in Construction Grammar", *Annual Review of Cognitive Linguistics*, 6, 113–144, 2008a.
16. Boas, H. C., „Resolving Form-meaning Discrepancies in Construction Grammar", in: *Constructional Reorganization* (ed. J. Leino), Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 11–36, 2008b.
17. Boas, H. C., „Towards a frame-constructional approach to verb classification", in: *Grammar, Constructions, and Interfaces. Special Issue of Revista Canaria de Estudios Ingleses* (eds. E. Sosa Acevedo and F. J. Cortés Rodríguez), 57, 17–48, 2008c.
18. Boas, H. C. (ed.), *Multilingual FrameNets in Computational Lexicography*, Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2009.
19. Boas, H. C., „Comparing constructions across languages", in: *Contrastive Studies in Construction Grammar* (ed. H. C. Boas), 1–20, 2010a.
20. Boas, H. C., „Linguistically relevant meaning elements of English communication verbs", *Belgian Journal of Linguistics*, *2*, 54–82, 2010b.
21. Boas, H. C., „A frame-semantic approach to syntactic alternations with *build*-verbs", in: *Morphosyntactic alternations in English* (ed. P. Guerrero Medina), London: Equinox, 207–234, 2011.
22. Boas, H. C., „Computational Resources: FrameNet and Constructicon", *The Cambridge Handbook of Cognitive Linguistics* (ed. B. Dancygier), Cambridge: Cambridge University Press, 549–573, 2017a.
23. Boas, H. C. and R. Dux, „From the past into the present: From case frames to semantic frames", *Linguistics* Vanguard, 3(1): 20160003, 2017. https://doi.org/doi:10.1515/lingvan-2016-0003.
24. Bobrow, D. and A. Collins (eds.), *Representations and Understanding: Studies in Cognitive Science*, New York: Longmans, 1975.
25. Chang, N., S. Narayanan and M. R. L. Petruck, „Putting Frames in Perspective", *Proceedings of the 19th International Conference on Computational Linguistics*, 148–154, 2002.
26. Comrie, B., *Language Universals and Linguistic Typology*, Chicago: The University of Chicago Press, 1989.
27. Croft, W. A., „Connecting frames and constructions: A case study of *eat* and *feed*", *Constructions and Frames*, 1(1), 7–28, 2009.
28. Cruse, D. A., *Lexical Semantics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

29. Dowty, D., „Thematic Proto-Roles and Argument Selection", *Language*, 67(3), 547-619, 1991.
30. Drysdale, P. D., „The role of examples in a learner's dictionary", in: *The dictionary and the language learner: papers from the EURALEX seminar at the University of Leeds, 1-3 April 1985* (ed. A. P. Cowie), Tübingen: Niemeyer, 213–223, 1987.
31. Erteschik-Shir, N. and T. Rapoport, „Projecting argument structure: The grammar of hitting and breaking revisited", in: *Argument Structure* (eds. E. Reuland, T. Bhattachary and G. Spathas), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 17–35, 2007.
32. Erteschik-Shir, N. and T. Rapoport, „Contact and other Results", in: *Syntax, Lexical Semantics, and Event Structure* (eds. M. Rappaport-Hovav, E. Doron and I. Sichel), Oxford: Oxford University Press, 59–76, 2010.
33. Fauconnier, G., „Pragmatic Scales and Logical Structure", *Linguistic Inquiry*, 6, 353–375, 1975.
34. Faulhaber, S., *Verb valency patterns*, Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2011.
35. Fellbaum, C., „English verbs as a semantic net", *International Journal of Lexicography*, 3(4), 278–301, 1990.
36. Fillmore, C. J., „The Case for Case", in: *Universals in Linguistic Theory* (eds. E. Bach and R. T. Harms), New York: Holt, Rinehart and Winston, 1–88, 1968.
37. Fillmore, C. J., „The Grammar of Hitting and Breaking", in: *Readings in English Transformational Grammar* (eds. A. J. Roderick and S. P. Rosenbaum), Waltham, Mass: Ginn & Co, 120–133, 1970.
38. Fillmore, C. J., „An Alternative to Checklist Theories of Meaning", in: *Proceedings of the First Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (eds. Cathy Cogen et al.), Berkeley, CA: Berkeley Linguistics Society, 123–131, 1975.
39. Fillmore, C, J., „Frame semantics and the nature of language", in: *Annals of the New York Academy of Sciences: Conference on the origin and development of language and speech*, 280, 20–32, 1976.
40. Fillmore, C. J., „Scenes-and-frames semantics" in: *Linguistic Structures Processing. Fundamental Studies in Computer Science, No. 59* (ed. A. Zampolli), North Holland Publishing, 55–79, 1977a.
41. Fillmore, C. J., „The case for case reopened", in: *Syntax and Semantics: Grammatical Relations* (eds. P. Cole and J. Sadock), volume 8, 59–81, New York: Academic Press, 1977b.
42. Fillmore, C. J., „The Need for a Frame Semantics in Linguistics", in: *Statistical Methods in Linguistics* (ed. H. Karlgren), 5–29, 1977c.
43. Fillmore, C. J., „On the Organization of Semantic Information in the Lexicon", in: *Papers from the Parasession on the Lexicon* (eds. D. Farkas et al.), Chicago, IL: Chicago Linguistic Society, 148–173, 1978.
44. Fillmore, C. J., „Frame Semantics", in: *Linguistics in the Morning Calm* (ed. The Linguistic Society of Korea), Seoul: Hanshin Publishing Co., 111–137, 1982.
45. Fillmore, C. J., „Frames and the semantics of understanding", *Quaderni di Semantica*, 6 (2): 222–254, 1985.
46. Fillmore, C. J., „The mechanisms of 'Construction Grammar'", *Proceedings of the Fourteenth Annual Meeting of the Berkeley Linguistic Society (BLS)*, 35–55, 1988.
47. Fillmore, C. J. and B. T. S. Atkins, „Towards a Frame-based Organization of the Lexicon: The Semantics of RISK and its Neighbors", in: *Frames, fields and Contrast: New Essays in Semantics and Lexical Organization* (eds. A., Lehrer, A. and E. Kittay), Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates, 75–102, 1992.
48. Fillmore, C. J. and B. T. S. Atkins, „Starting where the Dictionaries Stop: the Challenge of Corpus Lexicography", in: *Computational Approaches to the Lexicon* (ed. B. T. S. Atkins, B. T. S. and A. Zampolli), Oxford: Oxford University Press, 349–393, 1994.
49. Fillmore, C. J. and B. T. S. Atkins, „Describing Polysemy: The Case of 'Crawl'", in: Polysemy (eds. Y. Ravin and C. Laecock), Oxford: Oxford University Press, 91–110, 2000.

50. Fillmore, C. J., C. F. Baker and H. Sato, „Seeing Arguments through Transparent Structures", *Proceedings of the Third International Conference on Language Resources and Evaluation* (LREC), 787–791, 2002a.
51. Fillmore, C. J. and H. Sato, „Transparency and Building Lexical Dependency Graphs", in: *Proceedings of the 28th Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society* (eds. J. Larson and M. Paster), CA: Berkeley Linguistics Society, 87–100, 2002b.
52. Fillmore, C. J., C. R. Johnson and M. R. L. Petruck, „Background to FrameNet", *International Journal of lexicography*, 16 (3), 235–250, 2003a.
53. Fillmore, C. J., M. R. L. Petruck, J. Ruppenhofer and A. Wright, „FrameNet in action: The case of attaching", *International Journal of lexicography*, 16 (3), 297–332, 2003b.
54. Fillmore, C. J., „Valency issues in FrameNet", in: *Valency: theoretical, descriptive, and cognitive issues* (eds. T. Herbst and K. Götz-Vetteler), Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 129–160, 2007.
55. Fillmore, C. J., „Border Conflicts: FrameNet meets Construction Grammar", *Proceedings of the XIII EURALEX International Congress* (Barcelona, 15–19 July 2008), 49–68, 2008.
56. Fillmore, C. J. and C. F. Baker, „A frames approach to semantic analysis", in: *Oxford Handbook of Linguistic Analysis* (eds. B. Heine, and H. Narrog), 313–341, 2010.
57. Fillmore, C., Lee-Goldman, Russell and R. Rhomieux, „The FrameNet Constructicon", in: *Sign-based Construction Grammar* (eds. H. C. Boas and I. Sag), Stanford: CSLI Publications, 309–372, 2012.
58. Fillmore, C. J., „Berkeley Construction Grammar", in: *The Oxford Handbook of Construction Grammar* (eds. T. Hoffmann and G. Trousdale), Oxford: Oxford University Press, 111–132, 2013.
59. Fontenelle, Th., „Discovering significant lexical functions in dictionary entries", in: *Phraseology: Theory, Analysis and Applications* (ed. A. P. Cowie), Oxford: Clarendon Press, 189–207, 1988.
60. Fontenelle, Th., „Semantic resources for word sense disambiguation: a *sine qua non*" *Linguistica e Filologia*, 9, 25–41, 1999.
61. Gildea, D. and D. Jurafsky, „Automatic Labeling of Semantic Roles", *Computational Linguistics*, 28 (3), 245–288, 2002.
62. Gross, D. and K. J. Miller, „Adjectives in WordNet", *International Journal of Lexicography,* 3–4, 265–277, 1990.
63. Gross, M., „Constructing lexicon-grammars", in: *Computational Approaches to the Lexicon* (eds. B. T. S. Atkins and A. Zampolli), Oxford: Oxford University Press, 213–263, 1994.
64. Hanks, P., „Do Word Meanings Exist?", *Computers and the Humanities*, 34, 205–215, 2000.
65. Hasegawa, Y., Lee-Goldman, Russell and C. J. Fillmore, „On the universality of frames", in: *Constructions across Grammars* (eds. M. Hilpert, M. and J. O. Őstman), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 34–66, 2016.
66. Heppin, K. F. and H. Friberg, „Using FrameNet in communicative language teaching", in: *Proceedings of the XV EURALEX International Congress*, 640–647, 2012.
67. Herbst, T., „The status of generalizations: Valency and argument structure constructions", in: *Argument structure: valency and/or construction? Special issue of* Zeitschrift für Anglistik und Amerikanistik (eds. T. Herbst, T. and A. Stefanowitsch), 59(4), 347–367, 2011.
68. Kemmerer, D., „Why can you hit someone on the arm but not break someone on the arm? – a neuropsychological investigation of the English body-part possessor ascension construction", *Journal of Neurolinguistics*, 16, 13-36, 2003.
69. Kilgarriff, A. and M. Rundell, „Lexical profiling software and its lexicographic applications – a case study", in: *Proceedings of the Tenth EURALEX International Congress 2002 Proceedings* (eds. A. Braasch and C. Povlsen), Copenhagen: Center for Sprogteknologi, 759–771, 2002.
70. Klikovac, D., „O značenju glagolskog prefiksa raz-", u: *Metafore u mišljenju i jeziku* (ur. Klikovac, D.), Beograd: Biblioteka XX vek, 167–188, 2004.

71. Klikovac, D., *Semantika predloga - Studija iz kognitivne lingvistike*, Beograd: Filološki fakultet, 2006.
72. Lakoff, G., „Categories: an essay in cognitive linguistics", in: *Linguistics in the Morning Calm* (ed. The Linguistic Society of Korea), 139–194, 1983.
73. Levin, B., *English Verb Classes and Alternations*, Chicago: University of Chicago Press, 1993.
74. Levin, B. and M. Rappaport Hovav, *Argument Realization, Research Surveys in Linguistics Series*, Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
75. Lowe, J. B., C. Baker and C. J. Fillmore, „A Frame-Semantic Approach to Semantic Annotation", in: *Tagging Text with Lexical Semantics: Why, What, and How? Proceedings of the SIGLEX Workshop*, Special Interest Group on the Lexicon, Association for Computational Linguistics, 8–24, 1997.
76. Luraghi, S. and H. Narrog (eds.), *Perspectives on Semantic Roles* (*Typological Studies in Language* (*TSL*), volume 106), Amsterdram/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2014.
77. Mel'čuk, I., „Collocations and Lexical Functions", in: *Phraseology. Theory, Analysis, and Applications* (ed. A. P. Cowie), Oxford: Clarendon Press, 23–53, 1998.
78. Metzing, D., *Frame Conceptions and Text Understanding*, Berlin: Mouton de Gruyter, 1980.
79. Mill, J. S., *A System of Logic*, New York: Harper and Brothers, 1846.
80. Mrazović, P. i Z. Vukadinović, *Gramatika srpskog jezika za strance*, Sremski Karlovci – Novi Sad: Izdavačka knjižarnica Zorana Stojanovića, 2009.
81. Nemoto, N., „Verbal polysemy and Frame Semantics in Construction Grammar: some observations about the locative alternation", in: *Grammatical Constructions. Back to the Roots* (eds. M. Fried and H. C. Boas), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 119–138, 2005.
82. Osswald, R. and Robert D. Van Valin, „Framenet, frame structure and the syntax- semantics interface", in: *Frames and concept types: Applications in language and philosophy* (eds. R. Osswald, T. Gamerschlag, D. Gerald and W. Peterson), Heidelberg: Springer, 125–156, 2014.
83. Petruck, M. R. L., „Frame Semantics", in: *Handbook of Pragmatics* (eds. J. Verschueren, et al.), Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 1–13, 1996.
84. Pustejovsky, J., *The Generative Lexicon,* Cambridge: MIT Press, 1995.
85. Ruppenhofer, J., C. F. Baker and C. J. Fillmore, „Collocational Information in the FrameNet Database", in: *Proceedings of the Tenth EURALEX International Congress* (eds. A. Braasch and C. Povlsen), Copenhagen: Center for Sprogteknologi, 359–369, 2002.
86. Ruppenhofer, J. and I. Rehbein, „Yes we can!? Annotating the senses of English modal verbs", in: *Proceedings of the 8th International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC)*, 1538–1545, 2012.
87. Ruppenhofer, J., H. C. Boas and C. F. Baker, „The FrameNet approach to relating syntax and semantics", in: *Dictionaries. An International Encyclopedia of Lexicography* (eds. R. H. Gouws, U. Heid, W. Schweickhard and H. E. Wiegand), Berlin/New York: Mouton, 1320–1329, 2013.
88. Ruppenhofer, J., M. Ellsworth, M. S. Petruck, C. R. Johnson and J. Scheffczyk, *FrameNet II: Extended theory and practice* (revised November 1, 2016), 2016. https://framenet.icsi.berkeley.edu/fndrupal/the_book.
89. Schank, R. and R. Abelson, *Scripts, Plans and Understanding*, Hillsdale, N.J.: L. Erlbaum, 1977.
90. Sullivan, K., *Frames and constructions in metaphoric language,* Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2013.
91. Talmy, L., „Lexicalization patterns: semantic structure in lexical forms", in: *Language Typology and Syntactic Description* (ed. T. Shopen,), vol. III, Cambridge: Cambridge University Press, 57–149, 1985.
92. Torrent, T. T., L. Borin and C. F. Baker (eds.), *International FrameNet Workshop 2018: Multilingual Framenets and Constructicons*, 2018.
93. Willems, D., „Verb typology: Between construction and lexicon", in: *Constructions in French* (eds. M. Bouveret and D. Legallois), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 23–48, 2012.

***

94. Апресян, Ю., *Интегральное описание языка и системная лексикография*, Москва: Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова, 1995.
95. Гортан-Премк, Д., *Акузативне синтагме без предлога у српскохрватском језику*, Београд: Институт за српскохрватски језик, 1971.
96. Кликовац, Д., „О важности појмовних метафора за проучавање лексикона српскохрватског језика", *Међународни састанак слависта у Вукове дане*, 31/1, 101–110, 2003.
97. Кликовац, Д., „О семантици и употреби предлога *уз*", у: *Семантичка проучавања српског језика* (ур. М. Радовановић, П. Пипер), Београд: САНУ, 95–127, 2008.
98. Кликовац, Д., „О семантици глаголског префикса *уз*-", у: *Творба речи и њени ресурси у словенским језицима – Зборник радова са четрнаесте међународне научне конференције Комисије за творбу речи при Међународном комитету слависта* (ур. Б. Ђорић и Р. Драгићевић), Београд: Филолошки факултет, 573–600, 2012.
99. Марковић, А., „Граматика у српским речницима", у: *Савремена српска лексикографија у теорији и пракси (колективна монографија)* (ур. Р. Драгићевић), 69–91, 2014.
100. Марковић, А., „Однос граматике и речника – граматика инхерентна описним речницима српског језика", *Наш језик*, 48, 1–2, 27–43, 2017.
101. Марковић, А., Р. Станковић, Н. Томић и О. Китановић, „Лексичка база Фрејмнет: неколико примера оквира из домена ризика", *Инфотека: часопис за дигиталну хуманистику*, 21/1, 7–35, 2021.
102. Миланов, Н., „О заједничким семантичким компонентама полисемичних трансформативних глагола у српском језику", *Наш језик*, XLVI/3–4, 59–75, 2015.
103. Миланов, Н., *Српски лексички фонд из угла полисемије: глаголи, именице, придеви*, Београд: Институт за српски језик САНУ, 2021.
104. Петровић, В. и К. Дудић, „Речник глагола са допунама", Београд – Нови Сад: Завод за уџбенике и наставна средства, 1989.
105. Поповић, Љ., „Интегрални модел међуодноса синтаксичког система, речника и текстова", *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 26/2, 469–482, 1997.
106. Поповић, Љ., „Интегрални реченични модели и њихов значај за лингвистички опис и анализу корпуса", *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 31/1, 201–220, 2003.
107. Стевановић, М., *Савремени српскохрватски језик II*, Београд: Научна књига, 1989.
108. Стипчевић, Б., „Семантичке улоге у савременој лингвистичкој теорији", *Научни састанак слависта у Вукове дане* (*Теоријско-методолошки оквир за модернизацију описа српског језика*, I/3), 36, 116–154, 2008.
109. Стипчевић, Б., „Глаголи с рекцијском допуном у беспредлошком инструменталу и њихови реченични модели", *Научни састанак слависта у Вукове дане*, 39/3, 175–254, 2010.
110. Стипчевић, Б., *Дативне рекцијске конструкције с непрелазним глаголима у савременом српском језику* (необјављена докторска дисертација), Београд: Филолошки факултет, 2014.
111. Танасић, С., *Синтакса пасива у савременом српском језику*, Београд: Београдска књига – Институт за српски језик САНУ, 2014.

## V ЗАКЉУЧАК О ОЦЕНИ НАУЧНЕ ЗАСНОВАНОСТИ ТЕМЕ

Увидом у биографију и библиографију Комисија закључује да кандидат **Марина Баги** испуњава све услове за израду докторске дисертације.

Комисија констатује да предложена тема припада ужој научној области Српски језик, а у погледу области истраживања тиче се синтаксе, семантике, синтаксичке и семантичке валенце глагола, лексикографије и обраде природних језика.

Комисија констатује да је оправдан предлог да се именује и коментор, имајући у виду природу планираног истраживања и поље експертизе и интересовања предложеног коментора.

Комисија констатује да **др Душка Кликовац** и **др Александра Марковић** испуњавају услове предвиђене Стандардима за акредитацију студијских програма докторских академских студија и сагласне су да за предложену тему буду ментор односно коментор.

На основу свега наведеног о предмету, хипотезама, постављеним циљевима, методологији и очекиваним резултатима, Комисија закључује да је предложена тема својом сложеношћу, актуелношћу, оригиналношћу и значајем за научну област којој припада – подобна за израду докторске дисертације.

Стога Комисија предлаже Наставно-научном већу Филолошког факултета да **ПРИХВАТИ** тему докторске дисертације **„Примена теорије семантике оквира у српској лексикографији (на примеру глагола оштећивања и уништавања)“** докторанда **Марине Баги**, да за **ментора** именује **др Душку Кликовац, редовног професора**, а да за **коментора** именује **др Александру Марковић, научног сарадника**.

20. 10. 2023.

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ:

1. _____
др Балша Стипчевић, доцент
председник Комисије

2. _____
др Јован Чудомировић, доцент
члан Комисије

3. _____
др Ранка Станковић, ванредни професор
члан Комисије