



УНИВЕРЗИТЕТ
У БЕОГРАДУ

ПРАВОСЛАВНИ
БОГОСЛОВСКИ
ФАКУЛТЕТ

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ПРАВОСЛАВНИ БОГОСЛОВСКИ ФАКУЛТЕТ

Број 0104-323/1

Датум 23.4.2026. год.
БЕОГРАД

ВЕЋУ НАУЧНИХ ОБЛАСТИ ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Поштовани председниче Већа,
уважене колегинице и колеге, чланови Већа,

Ми, као чланови Већа научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду и представници Православног богословског факултета, подносимо ову **представку/примедбу на Записник са 4. седнице Већа од 24. марта 2026. године**, у предмету који се односи на поступак поновног избора проф. др Драгана Радића за ужу научну област Библистика (тежиште истраживања: Свето Писмо Новог Завета).

Представку подносимо ради утврђивања потпуне и проверљиве чињеничне основе о току расправе и одлучивања на наведеној седници, као и ради очувања кредибилитета и ауторитета Већа.

1. Општа напомена о спорности Записника

У Записнику је наведен низ формулација које остављају утисак да је Веће расправљало и заузимало ставове о појединим питањима, иако, према току седнице од 24. марта 2026. године, о делу тих питања **није уопште било расправе** која би оправдала да се у Записнику представе као формално размотрене и закључене целине, **нити је Веће о њима одлучивало гласањем**. Због тога поједине формулације у Записнику могу створити нетачну слику о току седнице и основима одлучивања.

2. О предмету изјашњавања Већа у вези са монографијом (2020) у Записнику

У Записнику је наведено (у парафрази) да је Веће „утврдило“ да кандидат не испуњава услов у вези са одобреном и објављеном научном монографијом. Међутим, **Веће није донело посебну одлуку** (ни гласало, нити се на други формалан начин изјаснило) о појединачним тврдњама које се у Записнику појављују као „утврђене чињенице“ у погледу саме монографије (нпр. у делу који се односи на поједине елементе њеног статуса/квалификације), нити је о тим тврдњама заузет јасан став који би могао бити унет у Записник као коначно „утврђена чињеница“ Већа.

3. О обиму изјашњавања које је формално констатовано гласањем

Мије Ковачевића 116
11060 Београд, Србија

Тел 011/2762 732, 2762 958
Факс 011/2769 205

www.bfspc.bg.ac.rs
dekan@bfspc.bg.ac.rs

23 APR 2026

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
СТУДЕНТСКИ ТРГ БР. 1
БЕОГРАД

Таша Јовановић

На седници од 24. марта 2026. године Веће је донело одлуку гласањем да кандидат не испуњава услове за поновни избор, и то на основу:

- оспоравања испуњености услова из Табеле Г2, тачка 1 (у делу рецензентске активности).

О другим питањима у вези са монографијом (укључујући наводе о „непостојању“, „времену штампања“ и сл.) Веће није донело посебну одлуку, нити је председавајући затражио посебно изјашњавање Већа гласањем.

Овај закључак поткрепљује и сам Записник са 4. седнице Већа од 24. марта 2026. године, у коме је забележено гласање о коначној одлуци (2 „за“, 1 „уздржан“, 16 „против“), док у Записнику није констатовано да је Веће претходно спроводило посебна изјашњавања гласањем о појединачним питањима или подтачкама које се у Записнику представљају као да су биле предмет формалног одлучивања.

Имајући у виду да **Правилник о већима научних области Универзитета у Београду (чл. 19)** предвиђа **тонско снимање целокупне седнице**, а да Записник потписују председник и секретар, предлажемо да се **пре усвајања Записника** на наредној седници, ради утврђивања потпуне усклађености Записника са стварним током седнице, **репродукује релевантни део тонског записа** који се односи на спорне наводе о „расправама“ и „закључцима Већа“. Након увида у тонски запис, Записник је, по потреби, нужно исправити/допунити, па га тек потом ставити на усвајање.

4. О питањима која нису била предмет посебног изјашњавања, а ушла су у Записник

Посебно указујемо да оцене које се у Записнику односе на испуњеност услова из **Табеле Г2, тачке 2 и 3, нису биле предмет дискусије нити су стављене на гласање**, нити је председавајући затражио да се Веће о њима посебно изјасни као о засебним основима одлуке. Следствено томе, формулације у Записнику које се односе на Г2 т.2 и Г2 т.3 не могу се представити као закључци Већа донети одлучивањем, будући да Веће о тим тачкама није формално одлучивало.

5. О позивању на поједине дописе и примедбе и њиховом имплицитном „усвајању“ без изјашњавања Већа

У Записнику се позива на поједине дописе/изводе (укључујући и допис проф. др Ненада Ристовића), као и на примедбе приговарача Благоја Пантелића, у форми која сугерише да је Веће о њима заузело одређене закључке или да су они послужили као полазне, „утврђене“ чињенице. Међутим, Веће се није посебно изјашњавало гласањем о томе да ли примедбе приговарача прихвата у целини или делимично, нити је гласало о томе да ли их сматра основаним и доказно поткрепљеним у мери која би оправдала да се у Записнику представе као полазно чињенично стање. Оваквог изјашњавања није било ни на једној од две седнице на којима је о овом предмету вођена расправа.

Поред тога, Записник набраја да су одређени дописи и материјали били приложени уз тачку дневног реда, али не садржи констатацију да је Веће о садржини тих дописа формално заузимало ставове посебним гласањем.

6. О Записнику и проверљивости приказа тока расправе

Записник са 4. седнице Већа од 24. марта 2026. године садржи општу констатацију да је **вођена дискусија, али не бележи садржај расправе по појединачним питањима, нити резимира аргументе** и закључке по тематским целинама расправе. Због тога, формулације у Записнику које остављају утисак да је Веће расправљало и одлучивало о конкретним подтачкама морају имати јасан ослонац у формалном процесном току (предлог–расправа–закључење–изјашњавање), јер у супротном остаје нејасно на чему се заснива тврдња да је реч о „ставовима Већа“.

Додатно, у самом Записнику присутне су и чињеничне непрецизности (нпр. навођење да је проф. др Ненад Ристовић био екстерни члан комисије приликом „првог избора др Радића у звање редовног професора“), што појачава потребу да чињенични приказ тока расправе и основа одлучивања буде строго прецизан и проверљив.

7. Предлог ради процесне уредности и једнаке информисаности

Полазећи од горе наведеног, предлажемо:

1. да се ова Представка уврсти у спис предмета и достави свим члановима Већа;
2. да Веће, уколико сматра потребним, на првој наредној седници размотри могућност исправке/допуне спорних делова Записника, како би он верно одражавао стварни ток расправе и процес одлучивања;
3. да секретаријат Већа, ради процесне транспарентности, уз материјале приложи и ову Представку као изјаву чланова који указују на спорна места у опису тока седнице и основа одлучивања;
4. да се, у складу са чланом 19 Правилника о већима научних области Универзитета у Београду, пре усвајања Записника на наредној седници омогући увид у тонски запис и репродукује релевантни део у делу који се односи на спорне наводе из Записника, ради провере и евентуалног усклађивања Записника са стварним током расправе.

Сматрамо да је наведено важно ради очувања кредибилитета Већа и ради тога да свако даље поступање у предмету почива на проверљивом и тачном чињеничном приказу.

С поштовањем,

чланови Већа НО ДХН УБ

проф. др Здравко Јовановић, продекан за финансије

проф. др Зоран Деврња

