

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
Студентски трг 1
Београд

Београд, 20. јул 2026. године
02-02 Број: 06-2351/2-26
МЦ

ЗАПИСНИК

са 8. седнице Већа научних области друштвено-хуманистичких наука,
одржане у периоду од 13. јула 2026. године у 10:00 сати до 20. јула 2026.
године у 12:00 сати

Утврђено је да седници присуствује довољан број чланова за одржавање седнице и доношење пуноважних одлука.

Седница је одржана електронским путем, у складу са чланом 168а став 1 и 2 Статута Универзитета (могуће одлагање разматрања и одлучивања о питањима из надлежности Већа, које би могло да доведе до штетних последица).

Седници је приступило 22 члана Већа, и то: проф. др Тихомир Брајовић, председник Већа, проф. др Слободан Марковић (Филозофски факултет), проф. др Иван Младеновић, проф. др Ненад Ристовић, проф. др Саша Брајовић, проф. др Александра Корда-Петровић, проф. др Анђелка Пејовић, проф. др Милан Алексић, проф. др Александра Јовановић, проф. др Данијела Костадиновић Красић, проф. др Зорица Цветановић, проф. др Слађана Јаћимовић, проф. др Здравко Јовановић, проф. др Зоран Деврња, проф. др Лидија Московљевић, проф. др Ивана Милановић, проф. др Александар Југовић, проф. др Милош Живковић, проф. др Татјана Јевремовић Петровић, проф. др Ђорђе Митровић, проф. др Слободан Марковић (Факултет политичких наука) и научна саветница др Адриана Захаријевић.

Седници нису приступили током гласања: проф. др Здравко Јовановић и проф. др Зоран Деврња.

У тачки 4 дневног реда није гласала проф. Александра Јовановић.

Седници нису приступили: проф. др Вера Спасеновић и проф. др Мирјана Јапунца Милисављевић,

Председник Већа, проф. др Тихомир Брајовић предложио је следећу допуну дневног реда:

У тачки 2 дневног реда предложено је додавање избора у звање наставника:

- др Орсат Лигорио у звање редовног професора на Филозофском факултету;
- др Ивана Петровић у звање ванредног професора на Филозофском факултету;
- др Богдан Дражета у звање ванредног професора на Филозофском факултету;
- др Никола Петровић у звање ванредног професора на Филозофском факултету;
- др Јелена Ћуковић у звање ванредног професора на Филозофском факултету;
- др Марија Петровић у звање доцента на Филозофском факултету;
- др Маја Ивановић у звање редовног професора на Факултету за специјалну едукацију и рехабилитацију.

У тачки 5. дневног реда предложено је додавање предлога теме докторске дисертације:

- Александра Обрадовић са Факултета спорта и физичког васпитања
- Антоан Абу Митри са Факултета спорта и физичког васпитања (исправка одлуке)

У тачки 6. дневног реда предложено је додавање реферат о урађеним докторским дисертација:

- Марија Трајковић са Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију
- Ружица Здравковић Парезановић са Факултета за специјалну едукацију И рехабилитацију.

На основу наведеног, Веће је једногласно прихватило следећи:

Д н е в н и р е д

1. Усвајање записника са 7. седнице Већа, одржане 23. јуна 2026. године;
2. Избор наставника у звање редовног професора, ванредног професора и доцента;
3. Избор у звања наставника вештина и наставника страног језика;
4. Жалба др Драгана Радића на одлуку Већа број 61202-4663/4-26 од 24. марта 2026. године, а на основу закључка Сената Универзитета број 61202-4663/5-26 од 1. јула 2026. године;

5. Давање сагласности на предлоге тема докторских дисертација које су пријављене на факултету;
6. Давање сагласности на реферате о урађеним докторским дисертацијама које се бране на факултету;
7. Разно.

Напомена: У тачкама 1 и 4 дневног реда гласању је приступило 19 чланова Већа.

Тачка 1.

Записник са 7. седнице Већа, одржане 23. јуна 2026. године усвојен је са 18 гласова „за“ и 1 „уздржаним“ гласом.

Тачка 2.

ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

- 2.1. Веће је једногласно донело одлуку о избору др АНЕ ЈОВАНОВИЋ, ванредног професора, у звање редовног професора за ужу научну област Хиспанистика;
- 2.2. Веће је једногласно донело одлуку о избору др ДУЊЕ ДУШАНИЋ, ванредног професора, у звање редовног професора за ужу научну област Наука о књижевности;
- 2.3. Веће је једногласно донело одлуку о избору др ИВАНЕ ВУЧИНЕ СИМОВИЋ, ванредног професора, у звање ванредног професора за ужу научну област Хиспанистика;
- 2.4. Веће је једногласно донело одлуку о избору др АЛЕКСАНДРЕ ИВАНОВИЋ, асистента, у звање доцента за ужу научну област Српска књижевност;
- 2.5. Веће је једногласно донело одлуку о избору др АЛЕКСАНДРЕ ВУЛОВИЋ, асистента са докторатом, у звање доцента за ужу научну област Туркологија;

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

- 2.6. др АЛЕКСАНДАР ДОБРИЈЕВИЋ, доцент, у звање ванредног професора за ужу научну област Општа филозофија;

Веће је на седници одржаној 23. јуна 2026. године донело следећи закључак:

ОДЛАЖЕ СЕ доношење одлуке по предлогу Филозофског факултета за избор др Александра Добријевића у звање ванредног професора.

НАЛАЖЕ СЕ Факултету да се најкасније у року од 30 дана од дана достављања овог закључка достави примерак монографије „Ка дуализму практичног ума: Сицвикова филозофска етика“ (ISBN 978-86-6427-390-9. Институт за филозофију, 2025), у коме ће се садржати сви елементи неопходни за штампању или дигиталну публикацију у складу са чланом 6 Закона о издавању публикација. Монографија може бити достављена као прописно отиснут диск, тј. диск са свим елементима прописаним за дигиталну публикацију или као прописно публикована штампана монографија.

Након истека рока од 30 дана, Веће може одлучити на бази расположиве документације, или предмет вратити Факултету ради поступања по закључку Већа.

Факултет је 30. јуна 2026. године доставио допуну.

На основу допуњене документације, Веће је једногласно донело одлуку о избору др АЛЕКСАНДРА ДОБРИЈЕВИЋА, доцента, у звање ванредног професора за ужу научну област Општа филозофија.

2.7. Веће је једногласно донело одлуку о избору др ОРСАТА ЛИГОРИА, ванредног професора, у звање редовног професора за ужу научну област Класичне науке;

2.8. Веће је једногласно донело одлуку о избору др ИВАНЕ ПЕТРОВИЋ, ванредног професора, у звање ванредног професора за ужу научну област Општа психологија;

2.9. Веће је једногласно донело одлуку о избору др БОГДАНА ДРАЖЕТЕ, доцента, у звање ванредног професора за ужу научну област Етнологија-антропологија;

2.10. Веће је једногласно донело одлуку о избору др НИКОЛЕ ПЕТРОВИЋ, доцента, у звање ванредног професора за ужу научну област Општа психологија;

2.11. Веће је једногласно донело одлуку о избору др ЈЕЛЕНЕ ЋУКОВИЋ, доцента, у звање ванредног професора за ужу научну област Етнологија-антропологија;

2.12. Веће је једногласно донело одлуку о избору др МАРИЈЕ ПЕТРОВИЋ, у звање доцента за ужу научну област Општа психологија;

ФАКУЛТЕТ ЗА СПЕЦИЈАЛНУ ЕДУКАЦИЈУ И РЕХАБИЛИТАЦИЈУ

2.13. Веће је једногласно донело одлуку о избору др МАЈЕ ИВАНОВИЋ, ванредног професора, у звање редовног професора за ужу научну област Општа лингвистика;

Тачка 3.

МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ

3.1. Веће је једногласно донело одлуку о избору мр ВЕРЕ МАРКОВИЋ, наставника страног језика, у звање наставника страног језика за ужу научну област Латински језик;

Тачка 4.

Веће је на седници одржаној 24. марта 2026. године донело одлуку број 61202-4663/4-26 да се др Драган Радић са Православног богословског факултета не изабере у звање ванредног професора. Против наведене одлуке жалбу је 23. априла 2026. године поднео кандидат др Драган Радић. Тим поводом, Председник Већа је упутио допис Сенату 20. маја 2026. године следеће садржине:

„На основу члана 25. став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа на Универзитета у Београду, прослеђујемо жалбу др Драгана Радића на одлуку Већа научних области друштвено-хуманистичких наука број 61202-4663/4-25, донету на седници одржаној 24. марта 2026. године. Веће је на седници одржаној 28. априла 2026. године разматрало жалбу, али није успело да се изјасни услед губитка двотрећинског кворума, након изласка неколико чланова Већа са седнице. У обзир је узета и околност да је истекао рок од 30 дана од датума пријема жалбе, дефинисан чланом 25 став 3 Правилника, а у оквиру кога је Веће у обавези да се изјасни о поднетој жалби“.

Сенат Универзитета је на седници одржаној 1. јула 2026. године донео закључак којим се, због непотпуне документације, одлаже разматрање жалбе др Драгана Радића и налаже Већу да у року од 30 дана од дана достављања овог закључка достави Сенату мишљење о жалбеним наводима, а у складу са чланом 25. став 5. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду.

После почетка седнице, Проф. др Здравко Јовановић и проф. др Зоран Деврња упутили су примедбу у којој се наводи да је Сенат Универзитета на седници одржаној 1. јула 2026. године, донео закључак, којим је одложено доношење одлуке о жалби др Драгана Радића због непотпуне документације, а Већу научних области друштвено-хуманистичких наука наложено да у року од 30 дана достави Сенату **мишљење о жалбеним наводима**.

Из тога следи да **предмет ове седнице не може бити пуко поновно гласање о ранијој одлуци Већа, нити само потврђивање већ изнетог образложења**. Предмет ове седнице мора бити **разматрање жалбених навода и образложено мишљење Већа** о тим наводима.

Сматрамо, стога, да евентуално мишљење које би било достављено Сенату мора садржати јасно изјашњење о следећим **суштинским питањима**:

- да ли је Веће у поступку поновног избора било **овлашћено да поново отвара питања** која су **већ била разматрана и правноснажно окончана** у поступку првог избора др Радића у звање ванредног професора 2020/21. године;

- да ли је **правилно примењено материјално право**, посебно у погледу разликовања услова за први избор у звање ванредног професора и услова за сваки следећи избор у исто звање;

- да ли је **институт „претходног питања“** (Закон о општем управном поступку, чл. 107 ст. 1) могао бити ваљан основ за преиспитивање питања које је већ било решено у поступку првог избора;

- да ли је Веће **изашло из оквира актуелног реферата стручне комисије** и документације достављене у поступку реизбора;

- да ли је **чињенично стање потпуно и правилно утврђено**, нарочито имајући у виду накнадно достављену документацију о монографији, рецензијама и испуњености актуелних изборних услова;

- да ли кандидат, независно од спорног преиспитивања монографије из претходног изборног циклуса, **у садашњем поступку реизбора испуњава прописане услове**.

1. Питање монографије из поступка првог избора не може бити поново отворено у поступку реизбора

2. Услови за први избор и услови за реизбор нису истоветни

3. Институт „претходног питања“ није могао бити ваљан правни основ

4. Веће не може изаћи из оквира актуелног реферата и документације за реизбор

5. Кандидат испуњава актуелне услове за реизбор.

С обзиром на наведено, предлаже се:

1. да Веће научних области друштвено-хуманистичких наука у мишљењу које доставља Сенату не понавља само образложење раније негативне одлуке, већ да се **изричито и појединачно изјасни о сваком од суштинских жалбених навода;**

2. да Веће констатује да су **жалбени наводи др Драгана Радића основани** у делу који се односи на:

- недопустивост поновног отварања правноснажно окончаног поступка првог избора;
- погрешно изједначавање услова за први избор и реизбор;
- погрешно позивање на институт претходног питања;
- прекорачење оквира актуелног поступка реизбора;
- непотпуно и селективно утврђено чињенично стање;

3. да Веће достави Сенату мишљење којим се **предлаже да Сенат уважи жалбу** др Драгана Радића и потврди предлог Православног богословског факултета за његов поновни избор у звање ванредног професора;

4. да, **уколико Веће ипак усвоји другачије мишљење, овај поднесак буде достављен Сенату** као саставни део материјала, односно као примедба чланова Већа на начин разматрања жалбених навода.

Ово посебно истичемо зато што је Сенат управо због непотпуности документације одложио одлучивање о жалби и затражио мишљење Већа о жалбеним наводима. Стога Сенат треба да добије потпун увид не само у евентуално већинско мишљење Већа, него и у примедбе које се односе на правну и чињеничну основаност тог мишљења.

Проф. др Тихомир Брајовић изнео је примедбу у којој је наведено да као предмет изјашњавања, односно гласања у тачки 4. седнице, жалба проф. др Драгана Радића, датирана 23. априла 2026. године, на одлуку Већа научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду (02-02, бр. 61202-4663/4-26 МЦ), заснована је на редуccionистичком и произвољном тумачењу формулација из Одлуке, и то тако што волунтаристички тенденциозно интерпретира одредбе из закона и правилника, уподобљујући тумачење својим персоналним интересима, мимо важећих норми и универзитетске процедуре.

Тако др Радић, примерице, оспорава позивање на Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача, устврдивши „да се наведени Правилник о истраживачима не односи на избор у звање наставника, већ се односи на избор у звање истраживача” (стр. 2). То, међутим не одговара чињеницама, будући да поменути Правилник у чл. 2 изричито каже: „Право на стицање

истраживачких и научних звања као и на реизбор у звање имају сва лица која испуњавају услове прописане законом [...] и овим правилником, као и наставници и сарадници високошколских установа”.

Др Радић се, међутим, позива на Закон о високом образовању да би игнорантски одбацио, како каже, „крајње техничку норму” (?) из поменутог Правилника, а заузврат даје самовласно и ни на чему утемељено тумачење, по којему „јасна је намера законодавца да високошколској установи омогући аутономију у погледу уређивања изборних услова” (стр. 3). По жалиочевом разумевању, дакле, свака високошколска установа има право да „аутономно”, по свом нахођењу одреди изборне услове, не обазирјући се на заједничке норме и референтна акта! Неутемељеност овакве интерпретације сама по себи најбоље сведочи о схватању процедура и прописа од стране жалиоца. Занемарујући регулативу и вишегодишњу изборну праксу, он улогу процедурално и правно надређених универзитетских органа своди на пуко констатовање нечије воље, и тиме – иако је, парадоксално, жалба упућена управо тим органима на усвајање – заправо ниподаштава саму њихову функцију.

Још произвољнији је „аргумент” др Радића којим се импутира Већу да је у образложењу Одлуке устврдило да „у сваком погодном тренутку, дакле у тренутку поновног избора цени да ли кандидат за ванредног професора има монографију”, да би из тог кривотвореног става извукао потпуно нелогичан и апсурдан закључак да би Веће „сада морало да донесе позитивну одлуку о мом избору, будући да подносиоци приговора по којима УБ ВНОДХН поступа не споре да је монографија сада објављена” (стр. 4)! Приписујући и искривљујући наводе, те игноришући чињенице, др Радић, другим речима, поручује Већу, Сенату и академској јавности да није битно кад је његова монографија објављена и да ли је била објављена онда кад је под пуном одговорношћу тврдио да јесте како би први пут био изабран у звање ванредног професора. По њему – битно је да монографија буде објављена онда кад њему поново затреба и погодује, макар то било и пет година после првобитно изјављеног момента!

Такође, спорећи у образложењу Одлуке позивање на категорију „претходног питања” из Закона о општем управном поступку (чл. 107), жалилац даје „иновативно” редуковано тумачење, казујући да „управна ствар је поновни избор, а не први избор” (стр. 5), и тако, замењујући тезе, једноставно игнорише референтну формулацију из наведене тачке Закона, у којој се експлицитно каже „Ако орган наиђе на питање без чијег решења не може да одлучи о управној ствари [...] може сам да расправи претходно питање”, што значи да разматрање претходног питања постаје интегрални део одлучивања о датој управној ствари, ма шта она била. Управо то се и

догодило 26. јануара ове године, кад је у спонтаној дискусији чланова Већа закључено да пре одлучивања ваља разјаснити недоумице поводом проблема с монографијом др Радића, што је очит пример постојања и дејства „претходног питања”.

Исти, редуccionистичко-тенденциозан манир жалилац демонстрира и онда кад тврди да, како каже, „истражне радње” које сам као председник Већа предузимао „истражујући питање постојања монографије [...] немају основ у Правилнику о већима научних области на УБ, нити у једном другом важећем пропису” (стр. 6). Др Радић при томе, најпре, изоставља поменућу чињеницу да је, због недоумица и непотпуности у документацији, Веће својом једногласном одлуком од 26. јануара 2026. тражило додатна објашњења од ПБФ и изборне комисије његовог Већа, док су додатне информације од инстанци изван ПБФ тражене су тек после достављања додатних објашњења од стране ПБФ, и то због недоследности и контрадикторности у тако прикупљеној документацији, а у сврху прибављања свих релевантних информација за одлучивање Већа. Као председник Већа у датој ситуацији имао сам пуно право на то према следећим одредбама Закона о општем управном поступку, који, као што је познато и наведено на интернет страници Универзитета, важи за његова већа:

Члан 10. „Начело истине и слободне оценое доказа”:

(1) Орган је дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари.

(2) Овлашћено службено лице одлучује по свом уверењу које чињенице узима као доказане, на основу савесне и брижљиве оценое сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка.

Члан 12. „Начело самосталности”:

(1) Орган поступа у управној ствари самостално, у оквиру својих овлашћења.

(2) Овлашћено службено лице самостално утврђује чињенично стање и на основу тога примењује законе и друге прописе на управну ствар.

Неоснована је и произвољна, дакле, квалификација жалиоца да предузимане радње немају основа у важећом прописима. Напротив, оне су утемељене на законски кодификованим начелима слободне оценое доказа и самосталности, будући да је председник Већа по одлуци самог Већа и ректора Универзитета овлашћено службено лице ВНОДХН. Штавише, те радње, као дужност Већа и председника једнако, проистичу из наведених одредби, а предузете су због „законитог и правилног поступања у управној

ствари”, у сврху потпуног информисања чланова Већа за ваљано одлучивање и у легитимном интересу свих страна у поступку.

У целини гледано, жалба др Драгана Радића, према томе, није на аргументован, ваљан и консеквенстан начин оспорила ниједну релевантну ставку из образложења Одлуке ВНОДХН, као што није понудила ваљано оспоравање меритума саме Одлуке, у смислу могућег преиначавања закључка Већа поводом недостатка изборне документације и одлуке Изборног већа ПБФ. Из тога следи логичан закључак да нема основа за њено прихватање.

Проф. др Милош Живковић сугерисао је да, се ради непристрасности и потпуне објективности, Сенату проследи све мишљења која у погледу основаности жалбених навода буду добијена од чланова Већа, те да би било би добро да се чланови Већа о тим мишљењима и изјасне у петак, како би Сенат имао индикацију о томе које је мишљење преовлађујуће, односно већинско, а које је мањинско у нашем Већу.

По окончању дискусије, Веће је приступило гласању о жалби др Драгана Радића. Од 19 чланова Већа, који су приступили гласању, за жалбу су гласала 4 члана Већа, 2 члана Већа су била „уздржана“ у смислу члана 24 став 3 Правилника о поступку и начину стицања звања на Универзитету у Београду, док је 13 чланова Већа гласало против жалбе. За усвајање жалбе је било потребно 13 гласова „за“. На основу резултата гласања, дато је мишљење Сенату Универзитета да је жалба др Драгана Радића неоснована.

Мишљење је дато уз следеће образложење:

На 8. седници Већа научних области друштвено-хуманистичких наука, која је одржана у електронском формату (13–20.07.2026. године), у оквиру тачке 4, а поводом закључка Сената УБ да Веће достави мишљење о наводима жалбе др Драгана Радића са Православног богословског факултета, током времена предвиђеног за дискусију и реплике учествовало је неколико чланова Већа (др З. Јовановић, др З. Деврња, др М. Живковић, др Т. Брајовић).

Поједини чланови Већа (З. Јовановић, З. Деврња) том приликом изнели су ставове и предлоге који се односе на то „да ли је Веће у поступку поновног избора било овлашћено да поново отвара питања која су већ била разматрана и правноснажно окончана у поступку првог избора др Радића”, „да ли је правилно примењено материјално право, посебно у погледу разликовања услова за први избор у звање ванредног професора и услова за сваки следећи избор у исто звање”, „да ли је институт ‘претходног питања’ могао бити ваљан основ за преиспитивање питања које је већ било решено

у поступку првог избора”, „да ли је Веће изашло из оквира актуелног реферата стручне комисије и документације”, „да ли је чињенично стање потпуно и правилно утврђено”, предлажући при томе „изричито и појединачно” изјашњавање о „сваком суштинском наводу”, односно уважавање жалбе др Радића. Исто тако, дат је и предлог (М. Живковић) да се „Сенату проследи сва мишљења која у погледу основаности жалбених навода будемо добили од чланова нашег Већа”. Председник Већа Т. Брајовић дао је своје коментаре на Жалбу, напомињући „да је ваљаност поменуте жалбе једини и искључиви предмет разматрања и одлучивања у тачки 4”, и „да у том смислу ваља разумети све дискусије и реплике – као могуће али не и обавезујуће прилоге коначном изјашњавању сваког појединачног члана Већа”.

Сама жалба проф. др Драгана Радића, датирана 23. априла 2026. године, на одлуку Већа научних области друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду (02-02, бр. 61202-4663/4-26 МЦ), заснована је на редукционистичком и неретко тенденциозном тумачењу формулација из поменутог документа.

Др Радић у својој жалби оспорава позивање на Правилник о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача, устврдивши „да се наведени Правилник о истраживачима не односи на избор у звање наставника, већ се односи на избор у звање истраживача” (Жалба, стр. 2). То, међутим **не одговара чињеницама**, будући да поменути Правилник у чл. 2 изричито каже: „Право на стицање истраживачких и научних звања као и на реизбор у звање имају сва лица која испуњавају услове прописане законом [...] и овим правилником, као и **наставници и сарадници високошколских установа**”.

Др Радић се у свом оспоравању позива на Закон о високом образовању (чл. 74, ст. 12), дајући при томе неутемељено тумачење, по којему „јасна је намера законодавца да високошколској установи омогући аутономију у погледу уређивања изборних услова” (стр. 3). Овакве интерпретација је самовољна и редукционистичка, јер поменути члан Закона поводом услова за избор наставника помиње „општи акт високошколске установе”, али, како и сам жалилац наводи, „у складу са актом [тј. универзитетским Правилником] о минималним условима”, односно другом референтном регулативом, како следи из праксе рада и поступања универзитетских већа.

Још произвољнији је „аргумент” др Радића којим се импутира да се у образложењу Одлуке тврди да Веће даје себи за право да „у сваком погодном тренутку, дакле у тренутку поновног избора цени да ли кандидат за ванредног професора има монографију”, да би потом извукао закључак

да би Веће због тога „сада морало да донесе позитивну одлуку о мом избору” (стр. 4). **Др Радић, другим речима, поручује Већу, Сенату и академској јавности да није битно кад је његова монографија објављена и да ли је била објављена онда кад је под пуном одговорношћу тврдио да јесте како би први пут био изабран у звање ванредног професора, битно је да монографија буде објављена онда кад њему поново затреба, макар то било и пет година после првобитно изјављеног момента.**

Такође, **спорећи у образложењу Одлуке – а поводом проблема с благовременим и процедурално ваљаним објављивањем његове научне монографије приликом првог избора у звање – позивање на категорију „претходног питања” из Закона о општем управном поступку (чл. 107), жалилац даје редуковано тумачење, казујући да „управна ствар је поновни избор, а не први избор” (стр. 5), и тако, замењујући тезе, једноставно игнорише референтну формулацију из наведене тачке Закона, у којој се експлицитно каже „Ако орган наиђе на питање без чијег решења не може да одлучи о управној ствари [...] може сам да расправи претходно питање”.** Поменута одредба значи да разматрање „претходног питања”, које се с разлогом именује тако, постаје интегрални део одлучивања о датој управној ствари, ма шта та ствар представљала. Управо то се догодило 26. јануара ове године, кад је у спонтаној дискусији чланова на 2. седници Већа закључено да пре одлучивања ваља разјаснити недоумице поводом проблема с монографијом др Радића, што је очигледан пример постојања и дејства „претходног питања”.

Исти, редукционистичко-тенденциозан манир жалилац демонстрира и онда кад тврди да, како каже, „истражње радње” које је председник Већа предузимао „истражујући питање постојања монографије [...] немају основ у Правилнику о већима научних области на УБ, нити у једном другом важећем пропису” (стр. 6). Председник Већа у датој ситуацији имао је, међутим, пуно право на предузете радње **према одредбама Закона о општем управном поступку који је референтан и за рад Већа, и у којима се каже да „Овлашћено службено лице одлучује по свом уверењу које чињенице узима као доказане, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка” (чл. 10, ст. 2, „Начело истине и слободне оцене доказа”), односно да „Овлашћено службено лице самостално утврђује чињенично стање и на основу тога примењује законе и друге прописе на управну ствар” (чл. 12, ст. 2 „Начело самосталности”).**

Предузете радње утемељене су, према томе, на законски утврђеним начелима слободне оцене доказа и самосталности, будући да је председник Већа по одлуци самог Већа и ректора Универзитета овлашћено службено лице ВНОДХН. Штавише, те радње, као дужност Већа и председника једнако, проистичу из наведених чланова Закона и предузете су због „законитог и правилног поступања у управној ствари” (чл. 10, ст. 1), а у сврху потпуног и благовременог информисања чланова Већа за потребе ваљаног одлучивања у легитимном интересу свих страна у поступку.

У целини гледано, **жалба др Драгана Радића није на аргументован и консеквентан начин оспорила ниједну релевантну ставку из образложења Одлуке ВНОДХН, као што није понудила ваљано оспоравање меритума саме Одлуке, у смислу могућег преиначавања закључка Већа поводом недостатка изборне документације и одлуке Изборног већа ПБФ. Из тога следи логичан закључак да нема основа за њено прихватање.**

Веће броји 24 члана. Од 19 чланова Већа, присутних у тренутку гласања, за усвајање жалбе су гласала 4 члана Већа, 2 члана Већа су гласала „уздржано“ у смислу члана 24 став 3 Правилника о начину и поступку стицања звања наставника на Универзитету у Београду, док је 13 чланова Већа гласало „против“. За усвајање жалбе је било потребно 13 гласова „за“.

Имајући у виду резултате гласања који представљају процедурално легалан начин изјашњавања и валидног утврђивања воље колективног органа какав је Веће, а узимајући у обзир аргументе изнете у прилог гласањем израженој већинској вољи његових чланова, као и закључак Сената да се достави мишљење Већа, одлучено је као у изреци.

Тачка 5.

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

5.1. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације АНГЕЛИНЕ РАЖНАТОВИЋ, под називом: „Музејска комуникација и дијалог у функцији трансформативне партиципације у локалним музејима: студија случаја Завичајног музеја у Бару“ и одређивању проф. др Милице Божић Маројевић за ментора.

5.2. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације ДУШАНА КОЈИЋА, по _tema_odluka_FZFд

називом: „Сахрањивање у позном средњем вијеку на територији Босне и Херцеговине“ и одређивању др Дејана Радичевића, доцента за ментора.

5.3. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације ЕЛМЕ АБАСПАХИЋ, под називом: „Ламинарна и ламеларна технологија у граветијену и епиграветијену источних Динарида“ и одређивању проф. др Душана Михаиловића за ментора.

5.4. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације МАРИЈЕ ЂОРЂЕВИЋ, под називом: „Проблеми музеализације и институционализације: Поклон Љубице Луковић Народном музеју Србије“ и одређивању проф. др Милице Божић Маројевић за ментора.

5.5. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације МИЛИЦЕ ТОМИЋ, под називом: „Од предметног ка афективном приступу процесу музеализације: случај Музеја Југославије“ и одређивању проф. др Милана Попадића и др Милене Јокановић, вишег научног сарадника за менторе.

5.6. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације ПЕТРА КОЈАДИНОВИЋА, под називом: „Дунавски лимес од ушћа Саве до Ђердапске клисуре - примена даљинске детекције“ и одређивању проф. др Мирослава Вујовића за ментора.

5.7. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације СВЈЕТЛАНЕ ТУБИЋ, под називом: „Образовни програм „Почетна интеграција миграната“ као чинилац интеграције становника бивших југословенских република у Републици Словенији“ и одређивању проф. др Јована Миљковића и др Милице Марушић Јаблановић, вишег научног сарадника за менторе.

5.8. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филозофског факултета о прихватању теме докторске дисертације ВУКА БАЧАНОВИЋА, под називом: „...које годѣ врсте љвкѣ...“ (Које год врсте човјек): Облици колективне идентификације и категоризације у средњовјековној Босни из перспективе историјске антропологије“ и одређивању др Богдана Дражете, доцента за ментора.

ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

5.9. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације БОЈАНЕ ЛУБАРДЕ, под називом: „Проблем зла у међуратним приповеткама Иве Андрића“ и одређивању проф. др Тихомира Брајовића за ментора.

5.10. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације БРАНКЕ КОВАЧЕВИЋ, под називом: „Поетика љубави у прози Алис Манро“ и одређивању др Александре Вукотић, доцента за ментора.

5.11. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације ИВАНЕ ТОДОРОВИЋ, под називом: „Развој функција матичности у српском библиотекарству од 1945. до 1994. године“ и одређивању проф. др Гордане Стокић Симончић за ментора.

5.12. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације ЈЕЛЕНЕ ЦУЦА, под називом: „Три века српске књиге у Бечу“ и одређивању проф. др Гордане Стокић Симончић и др Гордане Илић Марковић, вишег предавача на Катедри за славистику Универзитета у Бечу за менторе.

5.13. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације МАЈЕ АЋИМОВИЋ, под називом: „Легати Јордана Илића и Радмила Вучића у библиотеци Православног богословског факултета: допринос развоју научних дисциплина и очувању библиотечког наслеђа“ и одређивању проф. Драгане Грујић за ментора.

5.14. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације МАРКА КУКИЋА, под називом: „Утицај ванјезичких компетенција преводиоца на квалитет усменог превода“ и одређивању др Мирјане Даничић, доцента за ментора.

5.15. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације МИЛИЦЕ БУЛАТОВИЋ, под називом: „Репрезентација стигматизације и институционалне изолације оболелих од Хансенове болести у Јапану у контексту савремене књижевности“ и одређивању проф. др Данијеле Васић за ментора.

5.16. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације МИЛИЦЕ ТАМБУРИЋ, под називом: „L’ecfrasi e il realismo retorico-stilistico nell’Inamoramento de Orlando e nell’Orlando Furioso (Екфраза и реторичко-стилски реализам у Заљубљивању Орланда и у Махнитом Орланду)“ и одређивању проф. др Снежане Милинковић за ментора.

5.17. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације МЛАДЕНА РАДУЛОВИЋА, под називом: „Праштање као манифестација хришћанског концепта милосрђа у Шекспировим комедијама Млетачки трговац, Много вике ни око чега, Све је добро што се добро сврши и Мјера за мјеру“ и одређивању проф. др Наташе Шофранац за ментора.

5.18. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације НИКОЛИНЕ НИКОЛЧИЋ, под називом: „Настава страних језика у предшколском образовању Србије и CLIL настава: смернице за унапређење образовног система“ и одређивању др Катарине Завишин, доцента за ментора.

5.19. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Филолошког факултета о прихватању теме докторске дисертације ВЕСНЕ КУРАИЦЕ, под називом: „Јунаци јапанских народних приповедака: структурална и типолошка анализа“ и одређивању проф. др Данијеле Васић за ментора.

ФАКУЛТЕТ СПОРТА И ФИЗИЧКОГ ВАСПИТАЊА

5.20. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Факултета спорта и физичког васпитања о прихватању теме докторске дисертације АЛЕКСАНДРЕ ОБРАДОВИЋ, под називом: „Пливање као модулатор био-моторичких параметара инволутивних процеса и старења“ и одређивању проф. др Бранислава Јевтића и Сађина Ковачевића, доцента Универзитета у Београду – Медицинског факултета за менторе.

5.21. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Факултета спорта и физичког васпитања број 33/26-8 од 2. јула 2026. године, којом се исправља одлука број 02-33/26-3 од 22. јануара 2026. године, којом је прихваћена тема докторске дисертације Антоана Абу Митрија (Antoine Abou Mitri) под називом: „Physiological and

Psychological Aspects of Pacing Strategies in Half marathon (Физиолошки и психолошки аспекти стратегије тема трчања у полумаратону)“ и одређивању др Ивана Ћука, доцента и проф. др Станимира Стојиљковића за менторе. У првом ставу изреке, у називу докторске дисертације, уместо речи „тема“ наводи се реч „темпа,“ тако да сада наслов предложене теме гласи „Физиолошки и психолошки аспекти стратегије темпа трчања у полумаратону“, те да у преосталом делу одлука број 02-33/26-3 од 22. јануара 2026. године остане непромењена. Одлука је донета уз следеће образложење:

Веће је на седници одржаној 24. фебруара 2026. године донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуку Наставно-научног већа Факултета спорта и физичког васпитања о прихватању теме докторске дисертације Антоана Абу Митрија (Antoine Abou Mitri) под називом: „Physiological and Psychological Aspects of Pacing Strategies in Half marathon (Физиолошки и психолошки аспекти стратегије тема трчања у полумаратону)“ и одређивању др Ивана Ћука, доцента и проф. др Станимира Стојиљковића за менторе.

Наставно-научно веће Факултета је на седници одржаној 2. јула 2026. године донело одлуку, којом се исправља Одлука број 02-33/26-3 од 22. јануара 2026. године, тако што се у првом ставу изреке, у називу докторске дисертације, уместо речи „тема“ наводи се реч „темпа,“ тако да сада гласи „Физиолошки и психолошки аспекти стратегије темпа трчања у полумаратону“, а у преосталом делу одлука број 02-33/26-3 од 22. јануара 2026. године остаје непромењена.

Решење је донето узимајући у обзир околност да је приликом прегледа документације докторанда Антоана Абу Митрија (Antoine Abou Mitri), у Служби за студентска питања, дана 17. јуна 2026. године уочена је очигледна омашка у куцању у наслову докторске дисертације где је уместо речи „темпа“, стајало „тема“ и о томе је одмах обавештен руководиоц докторских студија и деканат. Како се ради о техничкој грешци насталој приликом израде текста одлуке, која не утиче на вољу Већа научне области и Наставно-научног већа исказану приликом доношења одлука, нити доводи до измене садржине, права и обавеза утврђених одлуком, односно не утиче на њено правно дејство, стекли су се услови за исправку очигледне грешке.

Чланом 144. Закона о општем управном поступку прописано је да орган може увек да исправи своје решење или његове оверене преписе и да отклони грешке у именима или бројевима, писању или рачунању, као и друге очигледне нетачности. Имајући у виду да се у конкретном случају ради о очигледној грешци у писању у називу докторске дисертације, која не

мења суштину донете одлуке, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења.

Ставом 2. истог члана прописано је да решење о исправци производи правно дејство од дана од којег производи правно дејство решење које се исправља.

Имајући у виду да се овим решењем не мења садржина Одлуке, већ се отклања очигледна омашка у куцању, одлучено је као у изреци.

Под 6.

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

6.1. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ДАНИЛА САВИЋА, под називом: „Језички контакти између Италије и Балкана у антици: случај месапског и језичких реликата Илирика“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.2. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЈАСМИНЕ РАДИЋ, под називом: „Употреба сећања на Први светски рат: српски и грчки случај (1918-1941)“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.3. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације КАТАРИНЕ СТЕКИЋ СТОЈАНОВИЋ, под називом: „Развој фонолошке свесности у плиткој ортографији: бихејвиорални и неурокогнитивни показатељи“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.4. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације МИЛИЦЕ СТЕПАНОВИЋ КОРНИЛОВЕ, под називом: „Антрополошка анализа културно-идентитетских политика невладиних организација у Србији почетком 21. века“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.5. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације НАТАЛИЈЕ ИГЊАТОВИЋ, под називом: „Индикатори поремећаја личности у адолесценцији: експертска

процена, инвентар самопроцене и субјективни доживљај“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.6. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филозофског факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације РАСТКА ЈЕВТИЋА, под називом: „Метафизика људског бића у Декартовој филозофији“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

ФИЛОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ

6.7. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације АЛЕКСАНДРЕ СТЕВАНОВИЋ, под називом: „Културе Индије и Балкана у делу кнеза Божицара Карађорђевића“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.8. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на реферат о урађеној докторској дисертацији АНЕ МАРИЋ, под називом: „Словачка и српска историјска драма после пада Берлинског зида“.

6.9. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације АНЕ МИТРОВИЋ, под називом: „Испитивање граница савременог женског Bildungsromана и формирање женског субјекта“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.10. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације АНЕ СТЕВИЋ, под називом: „Обликовање историјских портрета у романима Иве Андрића (*Проклета авлија*, *Омерпаша Латас*) и Вере Мутафчијеве (*Случај Цем*, *Алкибијад Велики*)“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.11. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације БОЈАНЕ МАКСИМОВИЋ, под називом: „Типологија женских ликова у жанровима едичког корпуса“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.12. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ИВАНА АНДРИЈАШЕВИЋА, под називом: „Славистичко дело Платона Андрејевича Кулаковског“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.13. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ИВАНЕ СТОЈАНОВИЋ ШЕШЛАК, под називом: „Доживљај Балкана и балканских народа у делима путописаца – Александра Ф. Гиљфердинга, Мери Едит Дарам и Ребеке Вест“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.14. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на реферат о урађеној докторској дисертацији ЈЕЛЕНЕ СТАНОЈЕВИЋ, под називом: „Родне идеологије у савременим црногорским медијима – кроз критичку анализу телевизијског дискурса“.

6.15. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЈОВАНЕ МИЛОВАНОВИЋ, под називом: „Рецептивне академске језичке вештине на основним академским студијама на страном језику“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.16. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЉУБИЦЕ ПЕТКОВИЋ, под називом: „Хеленско реторско наслеђе и васпитни обрасци у говорима владице Николаја Велимировића“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.17. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЛОЛЕ СТОЈАНОВИЋ, под називом: „Тумачење обликовања идентитета књижевног јунака у савременој критици и у школи (дела Бранка Ћопића, Иве Андрића и Данила Киша у школским програмима; интерпретативни и методички аспекти)“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.18. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације МИЛИЦЕ ШКОРИЋ, под називом: „Акустичка анализа говора Београда: прозодија речи и вокалска боја“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.19. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације МИОДРАГА МЛАДЕНОВИЋА, под називом: „Традиционално и модерно у романима Борисава Станковића“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.20. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације НИКИЦЕ СТРИЖАК, под називом: „Интеркултурна комуникативна компетенција и настава српског као страног језика“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.21. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације САШКЕ ГРУЈОВСКЕ-МИЛАНОВЕ, под називом: „Korpusanalyse von Funktionsverbgefügen im Deutschen und Implikationen der Korpusarbeit für den universitären DaF-Unterricht (Корпусна анализа функционалних глаголских спојева у немачком језику и импликације рада са корпусом за универзитетску наставу немачког као страног језика)“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.22. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације СОФИЈЕ ПЕЈИЋ, под називом: „Аспекти идентитета у романима Ханифа Курејшија“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.23. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ТЕОДОРЕ ТОДОРИЋ МИЛИЋЕВИЋ, под називом: „Брак и материнство у часопису Женски покрет (1920–1938) и у прози књижевница у Краљевини СХС/Југославији“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.24. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ВЕСНЕ СМИЉАНИЋ РАНГЕЛОВ, под називом: „Мотиви српског и јужнословенског фолклора у руској поезији 1820–1880“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.25. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ВИШЊЕ ПЕЧЕНЧИЋ, под називом: „Новинарство и књижевност у Дикенсовом стваралаштву од 1833. до 1846. године“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.26. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЗОРАНА ВУЧИЋА, под називом:

„Епско певање о Косовском боју и Библија“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.27. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Филолошког факултета о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације ЗОРИЦЕ ДУКОВСКИ, под називом: „Реторички елементи као важни чиниоци интеракције у савременом радном окружењу: Ревалоризација теорија Ервинга Гофмана и Дејла Карнегија“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

ФАКУЛТЕТ ЗА СПЕЦИЈАЛНУ ЕДУКАЦИЈУ И РЕХАБИЛИТАЦИЈУ

6.28. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације МАРИЈЕ ТРАЈКОВИЋ, под називом: „Повезаност осећаја припадности школи са позитивним развојним исходима ученика: импликације за превенцијску науку“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

6.29. Веће је једногласно донело одлуку, којом се даје сагласност на одлуке Наставно-научног већа Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију о усвајању извештаја Комисије за оцену докторске дисертације РУЖИЦЕ ЗДРАВКОВИЋ ПАРЕЗАНОВИЋ, под називом: „Квалитет живота родитеља деце са неуроразвојним поремећајима и деце типичног развоја предшколског узраста“ и о именовању Комисије за одбрану докторске дисертације.

Под 7.

У тачки 7 није било примедби.

Записник припремио

Марко Царевић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

проф. др Тихомир Брајовић