

22.05.2014. године
Београд,

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
Веће научних области техничких
наука

Београд
Студентски трг бр 1

У прилогу дописа достављамо потребну документацију за давање сагласности на предлог теме докторске дисертације кандидата Милоша Милосављевића.

Захтев се доставља у складу са чланом 54 Закона о Универзитету.

С поштовањем,

СЕКРЕТАР ФАКУЛТЕТА

Гордана Алексић Славински, дипл. правник

Факултет организационих наука

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

04-03-11/ 75
(Број захтева)

Веће научних области техничких наука
(Назив стручног већа коме се захтев упућује
сходночл 6. и члану 7. ст. 1. овог Правилника)

22.05.2014.
(Датум)

ЗАХТЕВ
за давање сагласности на предлог теме докторске дисертације

Молимо да, сходо члану 57. ст. 3. Закона о универзитету («Службени гласник РС» бр. 21/02), дате сагласност на предлог теме докторске дисертације: (пун назив предложене теме докторске дисертације)
Интегрални систем управљачког рачуноводства за мерење пословних перформанси

НАУЧНА ОБЛАСТ: ОРГАНИЗАЦИОНЕ НАУКЕ

ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ:

1. Име, име једног од родитеља и презиме кандидата:
Милош (Србољуб) Милосављевић
2. Назив и седиште Факултета на коме је стекао високо образовање: Економски факултет
3. Година дипломирања: 2007. године
4. Назив приступног рада кандидата: Интегрални системи управљачког рачуноводства за мерење перформанси пословних система
5. Назив факултета на коме је приступни рад одбрањен: ФОН
6. Година одбране приступног рада: 2014. година
7. Назив факултета на коме је кандидат завршио докторске студије: /
Одсек, смер или група: /
Година завршетка докторских студија: _____

Обавештавамо вас да је: НАСТАВНО НАУЧНО ВЕЋЕ ФОН-А
(назив надлежног тела факултета)

на седници одржаној: 21.05.2014. године размотрило предложену тему и закључило да је тема подобна за израду докторске дисертације.

ДЕКАН ФАКУЛТЕТА

Проф. др Милан Мартић

Прилог:

1. Предлог теме докторске дисертације са образложењем.
2. Акт надлежног тела факултета о подобности теме за израду докторске дисертације.

Поводом предлога Већа студијског програма докторских академских студија, а на основу члана 56. Статута Факултета, на седници Наставно-научног већа одржаној 21.5.2014. године, једногласно је донета следећа

ОДЛУКА

Усваја се Извештај Комисије за оцену научне заснованости пријављене докторске дисертације кандидата на докторским студијама Милоша Милосављевића под насловом »ИНТЕГРАЛНИ СИСТЕМ УПРАВЉАЧКОГ РАЧУНОВОДСТВА ЗА МЕРЕЊЕ ПОСЛОВНИХ ПЕРФОРМАНСИ«. За ментора се предлаже др Невенка Жаркић Јоксимовић, ред. проф. ФОН-а. Извештај се доставља Већу научних области техничких наука Универзитета у Београду.

Председник Наставно-научног већа

Проф. др Милан Мартић

Доставити:

- Стручном сараднику за ПДС
- Ментору
- Секретару органа управљања и стручних органа
- Архиви

ПОДАЦИ О МЕНТОРУ

за кандидата Милоша Милосављевића

Име и презиме ментора: проф. др Невенка Жаркић Јоксимовић
Звање: редовни професор

Списак радова који квалификују ментора за вођење докторске дисертације

(Навести: име и презиме аутора, наслов рада, наслов часописа, број часописа, година издања, ISBN (DOI) број, IF):

1. Nikolic Nebojsa, Zarkic-Joksimovic Nevenka A, Stojanovski Djordje, Joksimovic Iva N (2013) The application of brute force logistic regression to corporate credit scoring models: Evidence from Serbian financial statements, EXPERT SYSTEMS WITH APPLICATIONS, vol. 40, br. 15, str. 5932-5944
2. Bulajic Milica V, Jeremic Veljko M, Knezevic Snezana P, Zarkic-Joksimovic Nevenka A (2013) A Statistical Approach to Evaluating Efficiency of Banks, EKONOMSKA ISTRAZIVANJA-ECONOMIC RESEARCH, vol. 26, br. 4, str. 91-100
3. Jovanovic Predrag P, Zarkic-Joksimovic Nevenka A, Milosavljevic Milos S (2013) The Efficiency of Public Procurement Centralization: Empirical Evidence from Serbian Local Self-Governments, LEX LOCALIS-JOURNAL OF LOCAL SELF-GOVERNMENT, vol. 11, br. 4, str. 883-899
4. Bulajic Milica V, Knezevic Snezana P, Jeremic Veljko M, Zarkic-Joksimovic Nevenka A (2012) Towards a Framework for Evaluating Bank Efficiency, INTERNATIONAL JOURNAL OF AGRICULTURAL AND STATISTICAL SCIENCES, vol. 8, br. 2, str. 377-384
5. Benkovic Sladjana S, Jednak Sandra, Milosavljevic Milos S, Zarkic-Joksimovic Nevenka A, Kragulj Dragana (2011) Risks of project financing of infrastructure projects in Serbia, AFRICAN JOURNAL OF BUSINESS MANAGEMENT, vol. 5, br. 7, str. 2828-2836
6. Filipovic Vinka S, Cicvaric Slavica, Stavjanin Velimir, Damnjanovic Vesna, Radojicic Zoran A, Zarkic-Joksimovic Nevenka A, Gogic Aleksandra S (2010) Influence of healthcare institution managers' proactive approach to communication activities on patient satisfaction, VOJNOSANITETSKI PREGLED, vol. 67, br. 4, str. 267-271

Заокружити одговарајућу опцију (А, Б, В или Г):

- ☒ **А)** У случају менторства дисертације на докторским студијама у групацији техничко-технолошких, природно-математичких и медицинских наука ментор треба да има најмање три рада са SCI, SSCI, AHCI или SCIE листе.
- Б)** У случају менторства дисертације на докторским студијама у групацији друштвено-хуманистичких наука ментор треба да има најмање три рада са релевантне листе научних часописа (Релевантна листа научних часописа обухвата SCI, SSCI, AHCI и SCIE листе, листу часописа које је Министарство за науку класификовало као M24 и додатну листу часописа коју ће, на предлог универзитета, донети Национални савет за високо образовање. Посебно се вреднују и монографије које Министарство науке класификује као M11, M12, M13, M14, M41 и M51.)

В) У случају израде докторске дисертације према ранијим прописима за кандидате који су стекли академски назив магистра наука ментор треба да има пет радова (рефернци) које га, по оцени Већа научних области, квалификују за ментора односне дисертације.

Г) У случају да у ужој научној области нема квалификованих наставника, приложити одлуку Већа докторских студија о именовању редовног професора за ментора.

ДЕКАН ФАКУЛТЕТА

Датум _____

М.П. _____





Број индекса: 11/2009

04-03-11/73

Датум: 22.05.2014.

На основу члана 161. Закона о општем управном поступку и службене евиденције, издаје се

УВЕРЕЊЕ О ПОЛОЖЕНИМ ИСПИТИМА

Милош Милосављевић, име једног родитеља Србољуб, рођен 23.06.1983.године, у месту Београд, Београд-Савски Венац, Република Србија, 2009/10. школске године уписан на докторске академске студије на 1. годину, 2013/14. школске године поново уписан у 2. годину, самофинансирање, студијски програм Информациони системи и менаџмент, Менаџмент, током студија положио је испите из следећих предмета:

Р.бр.	Шифра	Назив предмета	Оцена	ЕСПБ	Фонд часова**	Датум
1.	Д00024	Одлучивање – изабрана поглавља	10 (десет)	10	I:(45+0+60)	11.10.2010.
2.	Д00086	Спредшит инжењерство	10 (десет)	10	III:(45+0+60)	24.10.2010.
3.	Д00036	Систем менаџмента животном средином	10 (десет)	10	III:(45+0+60)	16.11.2010.
4.	Д00090	Финансијски менаџмент - одабрана поглавља	10 (десет)	10	II:(45+0+60)	22.02.2011.
5.	Д00018	Наука о менаџменту	10 (десет)	10	I:(45+0+60)	24.06.2011.
6.	Д00085	Маркетинг логистика	10 (десет)	10	II:(45+0+60)	17.11.2011.
7.	Д00097	Стратешко управљање пројектима	10 (десет)	10	II:(45+0+60)	07.12.2011.
8.	Д00035	Стандардизација – одабрана поглавља	10 (десет)	10	III:(45+0+60)	09.05.2012.
9.	Д00096	Маркетинг и управљање односима с купцима	10 (десет)	10	II:(45+0+60)	12.07.2012.

* - еквивалентира/признат испит.

** - Фонд часова је у формату (предавања+вежбе+остало).

Настава на овим студијама траје .

Виши стручни сарадник за докторске студије

др Марина Јовановић-Миленковић

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ФАКУЛТЕТА ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА

Одлуком Наставно-научног већа Факултета организационих наука бр. 3/132-8 од 14.11. 2012. именовани смо у Комисију за преглед и одбрану приступног рада и оцену научне заснованости пријављене докторске дисертације кандидата **Милоша Милосављевића**, под насловом **„Интегрални систем управљачког рачуноводства за мерење пословних перформанси“** и на основу тога подносимо следећи

ИЗВЕШТАЈ

1. ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

1.1. Општи подаци о кандидату

Кандидат Милош Милосављевић је рођен 23.06.1983.г. где је завршио основну школу и Десету београдску гимназију одличним успехом. Дипломирао је 2007. године на Економском факултету, Универзитета у Београду, на смеру за Рачуноводство, ревизију и финансијско управљање преосечном оценом 8,41 и одбранио дипломски рад оценом 10 на тему „Обрачун по варијабилним трошковима и пословно одлучивање“. Мастер студије је завршио 2010. године на Факултету организационих наука, Универзитета у Београду, на модулу за Финансијски менаџмент просечном оценом 10,00 и одбранио завршни рад оценом 10 на тему: „Партнерство јавног и приватног сектора као модел финансирања инфраструктуре“. На докторске студије на Факултету организационих наука у Београду уписан је 2009. године, на студијском подручју Менаџмент. Кандидат је положио све испите оценом 10 и пријавио приступни рад на тему „Интегрални системи управљачког рачуноводства за мерење перформанси пословних организација“.

Милош Милосављевић тренутно ради у звању асистента за ужу научну област Финансијски менаџмент. На Факултету организационих наука изводи вежбе, учествује у припреми, организовању и прегледању писмених испита и колоквијума и руководи изградом семинарских радова на предметима: Финансијски менаџмент, Управљачко рачуноводство, Рачуноводство, Финансијски менаџмент и рачуноводство, Банкарски менаџмент, Анализа пословања и вредновање предузећа и Финансијска анализа продаје. Изводи вежбе на енглеском језику на предметима: „Management Accounting“ и „Financial Management“. На мастер академским и специјалистичким студијама изводи наставу на предметима: Финансијски менаџмент, Управљачко рачуноводство и Вредновање предузећа. У сваком семетру оцена педагошког рада била је одличан (између 4.50 и 5.00, на скали од 1 до 5). У три наврата је награђиван као један од најбоље оцењених сарадника на факултету.

Ван матичне институције, Милош Милосављевић је изводио наставу на Факултету драмских уметности, Универзитета уметности у Београду, изводи наставу на предмету Рачуноводство и финансијски менаџмента [2011-]; на Војној академији, Универзитета одбране у Београду, изводио је наставу из области финансијског менаџмента, рачуноводства и управљачког рачуноводства [2009]; на дипломским академским (мастер) студијама на Универзитету у Београду (у оквиру Темпус пројекта „Conversion Courses for Unemployed

University Graduates in Serbia - CONCUR“, студијски програм: Предузетнички менаџмент) изводио је наставу из предмета Управљање финансијама и управљачко рачуноводство [2011].

Милош Милосављевић је члан следећих одбора научних и стручних скупова: SymOrg [2012] XIII International symposium: Innovations management and performance measurement (члан техничког одбора); EACD Conference [2011] Факултет организационих наука, Београд (2011), (члан организационог одбора); SymOrg [2010] XII International symposium: Organizational sciences and knowledge management (члан техничког одбора).

Милош Милосављевић је учествовао или и даље учествује у имплементацији следећих пројеката:

Почетак	Крај	Назив пројекта	Шифра пројекта	Наручилац посла	Тип пројекта
2013	2014	BSCCIest – Establishing Bulgarian-Serbian Chamber of Commerce and Industry, Bulgaria	2007CB16IPO006-2011-2-046	IPA	Међународни пројекат
2012	2015	FINHED – Towards sustainable and equitable financing of higher education in Bosnia and Herzegovina, Montenegro and Serbia	530550-TEMPUS-1-2012-1-RS-TEMPUS-SMGR	TEMPUS	Међународни пројекат
2010	2013	STREW – Building Capacity for Structural Reform in Higher Education of Western Balkan Countries	511335 -TEMPUS-1-2010-RS-TEMPUS-SMHES	TEMPUS	Међународни пројекат
2009	2012	CONCUR – Conversion courses for unemployed university graduates in Serbia	145009-TEMPUS-2008-RS-JPHES	TEMPUS	Међународни пројекат
2011	2011	MSDP - Master Studies Development Program Higher Education and Labor Market, Work Package: Motherland Diaspora Relationship Management		WUS – Austrian Committee	Међународни пројекат
2011	2015	Инфраструктура за електронски подржано учење у Србији	р.бр. 47003	Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије	Национални пројекат
2013	2014	Оптимизација процеса, смањивање трошкова производње и унапређење финансијских перформанси у Соја протеину ад Бечеј		Викторија Група а.д.	Национални пројекат
2014	2014	Редакцијски систем – Креирање Фотомодула Политике НМ		Политика Новине и Магазини а.д.	Национални пројекат
2011	2012	Мерење пословних перформанси предузећа у Србији		Факултет организационих наука	Интерни пројекат
2008	2009	Примена међународних стандарда серије ИСО 9001:2001 - Основа за обезбеђење квалитета		Факултет организационих наука	Интерни пројекат

		Факултета организационих наука			
--	--	-----------------------------------	--	--	--

1.2. Приказ наставних активности у оквиру докторских студија

Кандидат Милош Милосављевић је докторске студије уписао академске 2009/2010. године на Факултету организационих наука на студијској групи Информациони системи и менаџмент, студијско подручје менаџмент. Положио је све планом и програмом предвиђене испите, и то:

1. Наука о менаџменту – 10 ЕСПБ,
2. Одлучивање – изабрана поглавља – 10 ЕСПБ,
3. Финансијски менаџмент – одабрана поглавља – 10 ЕСПБ,
4. Маркетинг и управљање односима с купцима – 10 ЕСПБ,
5. Стандардизација – одабрана поглавља – 10 ЕСПБ,
6. Стратешко управљање пројектима – 10 ЕСПБ,
7. Маркетинг логистика – 10 ЕСПБ,
8. Систем менаџмента животног средином – 10 ЕСПБ и
9. Спредшит инжењерство – 10 ЕСПБ.

Одбранио је приступни рад на тему „Интегрални системи управљачког рачуноводства за мерење перформанси пословних организација“ и остварио 30 ЕСПБ бодова, што заједно са претходно излистаним предметима чини суму од 120 ЕСПБ бодова.

1.3. Библиографија радова кандидата

Библиографија радова кандидата је приказана табеларно према категоризацији министарства задуженог за послове науке:

Р.бр.	Библиографска јединица	Категорија
1	Jovanović P, Žarkić Joksimović N, Milosavljević M. (2013). 'The efficiency of public procurement centralization: Empirical evidence from Serbian local self-governments'. Lex Localis – Journal for Local Self-Government. 11(4): 883-899. [ISSN: 1581-5374] (if=0.400) (M23)	M23
2	Cicvarić Kostić S, Okanović M, Milosavljević M, Vukmirović J. (2013). 'Antecedents of citizens' satisfaction with local administration in Serbia'. Transylvanian Review of Administrative Science. 40: 22-34. [ISSN: 1842-2845] (if=0.380) (M23)	M23
3	Benković S, Barjaktarović Rakočević S, Milosavljević M. (2012). 'Private capital participation in financing infrastructure projects in Serbia'. Metalurgia International. 17(1): 140-145. [ISSN: 1582-2214] (if=0.154) (M23)	M23
4	Benković S, Jednak S, Milosavljević M, Žarkić Joksimović N, Kragulj D. (2011). 'Risks of project financing of infrastructure projects in Serbia'. African Journal of Business Management. 5(7): 2828-2836. [ISSN: 1993-8233] (if=1.105). (M23)	M23
5	Benković S, Milosavljević M, Barjaktarović Rakočević S. (2013). 'Benefits of implementation public-private partnership in infrastructure financing local government – The case of the Serbia'. In Proceedings	M33

	of 21 st NISPAcee Annual Conference, Belgrade, Serbia, 16-18.05.2013. (M33)	
6	Benković S, Milosavljević M, Dmitrović V. (2012). 'Towards a digitalization of financial reporting: An empirical study in Serbia'. In proceedings of 7th International Conference for Young Researchers: Breakthrough Points of World Economy in the 21st Century, Gödöllő, Hungary, 12-14.11.2012, pp. 20-26. [ISBN: 978-963-269-319-4]. (M33)	M33
7	Žarkić Joksimović N, Milosavljević M, Okanović M. (2012). 'Graduates and entrepreneurship: The role of university business incubators in Serbia'. In proceedings of 8th International Congress of Higher Education: University 2012, Habana, Cuba, 13-17.02.2012, pp. 1855-1864, [ISBN: 978-959-1614-34-6]. (M33)	M33
8	Dmitrović V., Knežević S, Milosavljević, M. (2011). 'Značaj upravljanja intelektualnim kapitalom u savremenom preduzeću', U zborniku radova: Računovodstvo i menadžment – RiM: „12. Međunarodna znanstvena i stručna konferencija“, Split, Hrvatska, 9-11.06.2011. pp. 87-94. [ISBN: 978-953-96838-8-5]. (M33)	M33
9	Jovanović, M., Milosavljević, M, Iščlamović, S. (2010). 'Management of virtual organizations'. In proceedings of The Challenges to Economic Theory and Policy in the Aftermath of the Global Economic Crisis', Skopje, Macedonia, 12-13.11.2010. (M33)	M33
10	Dmitrović V, Đurić M, Milosavljević M. (2010). 'Mutual dependence of quality management in auto industry and specific demands of buyers with respect of eco standards'. In proceedings of International Conference: "The Economy and Business in Post-Recession", Prilep, Macedonia, 28.10.2010, pp. 43. Bitola: Faculty of Economics, University St. Kliment Ohridski. [ISBN: 9989-695-34-2]. (M33)	M33
11	Benković S, Milosavljević M. (2009). 'The true value of your business - Economic Value Added'. In proceedings of International Conference on Management Challenges During Transition', Tirana, 28-29.04.2009, pp. 361-364. Tirana: Faculty of Economics, University of Tirana. [ISBN: 978-99943-807-8-7]. (M33)	M33
12	Milosavljević M, Jovanović M, Iščlamović S. (2011). 'Project financing of transportation infrastructure projects in Serbia'. In book of abstracts of 30th International Conference on Organizational Science Development: Future organizations, Portorož, Slovenia, p. 132, March 23-25.03.2011, Kranj: Fakultet za organizacijske vede, Univerza v Mariboru. [ISBN: 978-961-232-254-0] . (M34)	M34
13	Milosavljević M, Benković S, Đurić D. (2010). 'Private initiative in project finance: A case of infrastructure development in South East Europe'. In proceedings of 4th Biennial Conference Proceedings: „Managing and Marketing Organizations in an Era of Global Economic Uncertainty and Environmental Complexity“ vol. 4, issue 1, Oulu, Finland, 12-15.07.2010. Oulu: Academy of World Business, Marketing and Management Development. [ISBN: 978-0-9752272-3-7] (M34)	M34
14	Жаркић Јоксимовић Н, Бенковић С, Милосављевић М. (2013). 'Финансијски менаџмент, прво издање'. Београд: Факултет организационих наука. [ISBN: 978-86-7680-271-5]. (M42)	M42
15	Poznanic V, Milosavljević M. (2011). 'Hybrid private-public partnership models'. Management – Journal for Theory and Practice of Management, 58: 59-64. [ISSN: 0354-8635 (на српском) ISSN: 1820-0222 (на енглеском)]. (M51)	M51

16	Knežević, S, Milosavljević, M, Dmitrović, V. (2010). 'Importance of strategic management accounting for bank management'. Management – Journal for Theory and Practice of Management, 57: 23-30. [ISSN: 0354-8635 (на српском) ISSN: 1820-0222 (на енглеском)]. (M51)	M51
17	Milosavljević M, Benković S. (2010). 'Implementation of the concession mechanism for infrastructure development'. Management – Journal for Theory and Practice of Management, 55: 35-42. [ISSN: 0354-8635 (на српском) ISSN: 1820-0222 (на енглеском)]. (M51)	M51
18	Benković S, Milosavljević M. (2010). 'Risks of project financing'. Management – Journal for Theory and Practice of Management, 56: 13-22. [ISSN: 0354-8635 (на српском) ISSN: 1820-0222 (на енглеском)]. (M51)	M51
19	Бенковић С, Милосављевић М, Барјактаровић Ракочевић С. (2010). 'Партнерство јавног и приватног капитала у финансирању инфраструктурних пројеката'. Мегатренд ревија: Међународни часопис за примењену економију. 7 (2): 313-328. [ISSN: 1820-3159]. (M51)	M51
20	Benković S, Milosavljević M, Petrović N. (2013). 'Potentials of hydroelectric power plant financing through the concept of public-private partnership in Serbia'. Organization and Management, 1(154): 23-34. [ISSN: 0137-5466]	M52
21	Benković S, Milosavljević M, Petrović N. (2013). 'Potentials of hydroelectric power plant financing through the concept of public-private partnership in Serbia'. Organization and Management, 1(154): 23-34. [ISSN: 0137-5466]. (M52)	M52
22	Milosavljević M, Benković S. (2009). 'Modern Aspects of Public Private Partnership'. International Cross-industry Journal, Perspectives of Innovations, Economics and Business. 3: 25-28. [ISSN: 1804-0527 (електронски), ISSN: 1804-0159 (штампано)]. (M52)	M52
23	Benković S, Milosavljević M. (2009). 'Advantages and disadvantages of project financing'. Management – Journal for Theory and Practice of Management, 52: 31-39. [ISSN: 0354-8635 (на српском) ISSN: 1820-0222 (на енглеском)]. (M52)	M52
24	Benković S, Milosavljević M, Dmitrović V. (2009). 'Importance of Project Financing for Developing of Economy'. Strategic management - International Journal of Strategic Management and Decision Support Systems in Strategic Management. 14(2): 3-12. [ISSN: 1821-3448]. (M52)	M52
25	Милосављевић М, Бенковић С. (2013). 'Мултидисциплинарни преглед мерења перформанси'. У зборнику радова Девог скупа привредника и научника СПИН 2013: "Нова индустријализација, реинжењеринг и одрживост", Београд, Србија, 5-6.11.2013, стр. 32. [ISBN: 978-86-7680-287-6] (M63)	M63
26	Бенковић С, Милосављевић М, Томашевић В. (2013). 'Улога јавно-приватног партнерства у унапређењу јавног сектора Србије'. У зборнику радова Девог скупа привредника и научника СПИН13: Нова индустријализација, реинжењеринг и одрживост, Београд, Србија, 5-6.11.2013, стр. 30. [ISBN: 978-86-7680-287-6] (M63)	M63
27	Жаркић Јоксимовић Н, Бенковић С, Милосављевић М. (2013). 'Изазови финансирања високог образовања у Србији'. У зборнику радова ТРЕНД 2013: "Универзитет на тржишту", Марибор, Словенија, 18-20.02.2013, стр. 58-61. Марибор: Univerza v Mariboru & Универзитет у Новом Саду. [ISBN: 978-86-7892-485-9]. (M63)	M63

28	Окановић М, Милосављевић М, Цицварић Костић С. & Нешковић Е. (2013). 'Индикатори маркетинг учинка у финансијској ефикасности'. У зборнику радова Деветог скупа привредника и научника СПИН 2013: „Нова индустријализација, реинжењеринг и одрживост“, Београд, Србија, 5-6.11.2013, стр. 24. [ISBN: 978-86-7680-287-6] (M63)	M63
29	Дмитровић В, Кнежевић С, Милосављевић М. (2012). 'Финансијски извештаји као инструменти пословног одлучивања манаџмента у условима економско-финансијске кризе'. У зборнику радова 17th International Scientific Symposium SM2012: 'Strategic Management and Overcoming Economic and Financial Crisis', Суботица-Палић, Србија, април 20, 2012. стр. 34. Суботица: Економски факултет, Универзитет у Новом Саду. [ISBN: ***]. (M63)	M63
30	Барјактаровић Ракочевић С, Латиновић М, Милосављевић М. (2012). 'Effects of working capital management on profitability in Serbia'. У зборнику радова 13th International symposium SymOrg 2012: „Innovative Management and Business Performance“, Златибор, Србија, 05-09.06.2012, стр. 117. Београд: Факултет организационих наука, Универзитет у Београду. [ISBN: 978-86-7680-254-8]. (M63)	M63
31	Милосављевић М, Познанић В. (2011). 'Економска додата вредност као индикатор перформанси ланаца снабдевања'. У зборнику радова YUPMA - Интернационални симпозијум из пројектног менаџмента: „Пројектни менаџмент у Србији – успеси и могућности“, Златибор, Србија, 10-12.06.2011. стр. 480-484. [ISSN: 078-86-86385-04-8]. (M63)	M63
32	Окановић М, Цицварић Костић С, Милосављевић М. (2011). 'Комуникациони аспект пројеката јавне управе ка кључним корисницима услуга'. У зборнику радова YUPMA, Интернационални симпозијум из пројектног менаџмента: „Пројектни менаџмент у Србији – успеси и могућности“, Златибор, Србија, 10.-12.06.2011. стр. 235-239. [ISSN: 078-86-86385-04-8]. (M63)	M63
33	Милосављевић М, Костић К. (2010). 'A Comprehensive Spreadsheet Audit Model'. У зборнику радова Sym-Op-Is XXXVII Симпозијум о операционим истраживањима, Тара, Србија, 21.-24.09.2010. стр. 283.-286. [ISBN: 978-86-335-0299-3]. (M63)	M63
34	Бенковић С, Милосављевић М, Барјактаровић Ракочевић С. (2010). 'Пројектно финансирање као алат финансирања инфраструктурних пројеката'. У зборнику радова XII Међународног симпозијума организационих наука – SymOrg: “Управљање знањем и организационе науке”, Златибор, Србија, 09.-12.07.2010. Зборник радова (електронски): ISBN: 978-86-7680-216-6, Зборник апстраката, стр. 309-310. Београд: Факултет организационих наука, Универзитет у Београду. [ISBN: 978-86-7680-215-9]. (M63)	M63
35	Окановић М, Милосављевић М, Цицварић С. (2010). 'Лични имиџ у контексту социјалних мрежа'. XII Међународни симпозијум организационих наука – SymOrg: “Управљање знањем и организационе науке”, Златибор, Србија, 09.-12.07.2010. Зборник радова (електронски): ISBN: 978-86-7680-216-6, Зборник апстраката, стр. 205-206. Београд: Факултет организационих наука, Универзитет у Београду. [ISBN: 978-86-7680-215-9]. (M63)	M63
36	Милосављевић М, Раденковић Шошић Б. (2010). 'Интегрисане маркетинг комуникације у туризму: Приступ ефективности'. XII Међународни симпозијум организационих наука – SymOrg: “Управљање знањем и организационе науке”, Златибор, Србија,	M63

	09.-12.07.2010. Зборник радова (електронски): ISBN: 978-86-7680-216-6, Зборник апстраката, стр. 260-261, Београд: Факултет организационих наука, Универзитет у Београду. [ISBN: 978-86-7680-215-9]. (M63)	
37	Ишљаковић С, Јовановић М, Милосављевић М. (2010). 'Значај пројеката заштите животне средине'. У зборнику радова YUPMA, Интернационални симпозијум из пројектног менаџмента: "Стратегијски пројектни менаџмент и пројектно лидерство", Златибор, Србија, 14.-16.05.2010, стр. 377-381. Београд: Удружење за управљање пројектима Србије. [ISSN: 078-86-86385-04-8]. (M63)	M63
38	Бенковић С, Милосављевић М, Дмитровић В. (2009). 'Управљање финансијама стварањем додате вредности'. У зборнику радова YUPMA, Интернационални симпозијум из пројектног менаџмента: "Пројектни менаџмент – визија и стратешки циљеви". Златибор, 06.-08.06.2009, стр. 78-82. Београд: Удружење за управљање пројектима Србије. [ISSN: 078-86-86385-04-8]. (M63)	M63
39	Латиновић М, Милосављевић М. (2009). 'Финансијски аспекти ланаца снабдевања'. У зборнику радова СПИН – Скуп привредника и научника: "Операциони менаџмент и глобална криза", Београд, 05-06.11.2009, стр. 353-360. Београд: Привредна комора Београда и Факултет организационих наука. [ISBN: 978-86-7680-202-9]. (M63)	M63
40	Милановић Н, Жаркић Јоксимовић Н, Бенковић С, Милосављевић М. (2013). 'Савремени модели трансфера знања универзитета ка пословном свету'. Факултет техничких наука, Универзитет у Новом Саду: У Зборнику радова ТРЕНД 2014 „Развојни потенцијал високог образовања“, Копаоник, Србија, 24-27.02.2014. [ISBN: 978-86-7892-485-9] (M63)	M63
41	Окановић М, Милосављевић М, Цицварић Костић С. (2013). 'Marketing performance measurement and financial efficiency', 15th Symposium on Operational Research Sym-Op-Is, Златибор, Србија 8-12.09.2013, стр. 648. Београд: Факултет организационих наука. [ISBN: 978-86-7680-286-9]. (M64)	M64
42	Милосављевић М. (2010). 'Јавно приватно партнерство као модел финансирања инфраструктуре'. Београд: Факултет организационих наука, Универзитет у Београду. [COBISS.SR-ID 514120858]. (M72)	M72

1.4. Оцена подобности кандидата за рад на предложеној теми

Кандидат Милош Милосављевић ради на Факултету организационих наука, као асистент од 2008. године на Катедри за финансијски менаџмент и рачуноводство. Област интересовања кандидата је финансијски менаџмент, управљачко рачуноводство, анализа финансијских извештаја и управљање финансијским перформансама.

Библиографија кандидата јасно указује на квалитет и квантитет радова објављених у међународним и домаћим часописима, међународним и домаћим конференцијама, као и монографијама из области финансијског менаџмента. Кандидат је активно учествовао на бројним научно истраживачким и стручним пројектима из исте области.

На основу свега наведеног, може се закључити да се кандидат дуги низ година бави облашћу из које је предложена дисертација, како кроз научно-истраживачки рад тако и путем примене у пракси кроз различите пројекте. Сходно томе, Комисија сматра да кандидат Милош Милосављевић поседује потребно знање и искуство за израду докторске дисертације на тему „Интегрални систем управљачког рачуноводства за мерење пословних перформанси.“

2. ПРЕДМЕТ И ЦИЉ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Менаџерска контрола и унапређење пословања су кључни алати управљања организацијом и спровођења пословне визије и добро установљене стратегије. Свака правилна и циљно оријентисана одлука мора бити заснована на адекватно утврђеним мерама претходних и пројекцији будућих перформанси. Сходно томе, развој новог или примена неког постојећег система за мерење перформанси, основа су успешног доношења пословних одлука. Са циљем испуњења ових менаџерских потреба, управљачке рачуновође и експерти из бројних других менаџерских области већ више од две деценије чине напоре да креирају концепте и процедуре за развој система за мерење перформанси. Осим концептуалних и процедуралних питања, досадашње студије су се бавиле и проблематиком развоја специфичних система за мерење перформанси. Упркос вишедеценијским елаборацијама, развој и употреба система за мерење перформанси су и даље актуелна тема, како у научном тако и у стручном смислу (погледати на пример: Ukko et al, 2007; Li and Tang, 2009; Ferreira and Outley, 2009; Broadbent and Laughlin, 2009; Agostino and Arnaboldi, 2012).

Пре даље разраде проблематике рада, непоходно је раздвојити појмове мерења перформанси и система за мерење перформанси. Мерење перформанси подразумева специфичну матрицу, којом се прикупљају подаци о стању и/или динамици неког пословног система. Једна од најцитиранијих дефиниција мерења перформанси је да је то „процес квантификовања ефективности и ефикасности прошлих акција“ (Neely et al, 2002). Овиме се добијају различити показатељи, који квантитативно, квалитативно или комбиновано описују стање или успех неке организације.

Са друге стране, системи за мерење перформанси су концептуални оквир за доношење одлука. Боурн и коаутори (2003) дефинишу систем за мерење перформанси као „скуп метрика које се користе за мерење ефикасности и ефективности акција“. Претходно речено, осим самих мера перформанси, подразумева и развијена начела, принципе, методологију и технике за прикупљање, обраду и презентацију података. Све то чини систем за мерење перформанси, заправо, једним менаџерским концептом.

У делу рада који се односи на преглед досадашњих истраживања о системима за мерење перформанси биће дат целовит приказ досадашњих дефиниција и поимања система за мерење перформанси. Овде ће бити наглашено да се системи за мерење перформанси заснивају на правилној селекцији и интерпретацији поједних мера перформанси, али они, осим самих мера перформанси, имају уграђен механизам и методологију селекције показатеља, као и начина њиховог презентовања доносиоцима одлука. Фокус овог рада није на елаборацији мера перформанси, већ на самим системима за мерење перформанси.

Обим и структура досадашњег научног и стручног фонда знања о системима за мерење перформанси, доказ су актуелности ове тематике, као и присуства потребе организација за установљењем квалитетног система контроле заснованог на системима за мерење перформанси. У динамичном и висококонкурентном пословном амбијенту, какав је видљив данас, поуздан и адекватан систем за мерење перформанси се намеће као императив успеха организација. Отуда је **предмет и фокус докторске дисертације** на савременим интегралним системима за мерење перформанси.

Упркос вишедеценијским напорима академске и стручне јавности, сви интегрални системи за мерење перформанси, који су били тема аналитичне и смислене стручне дебате, исказују бројне недостатке и недоследности. У наставку ће бити образложени кључни концептуални недостаци, а њихова детаљнија разрада је саставни део следећих поглавља рада. У начелу, досадашњи интегрални системи за мерење перформанси трпе следеће битне критике:

- (1) монодимензионалност система,
- (2) превелики број коришћених индикатора,
- (3) погрешна претпоставка о хијерархијској усклађености и последичном побољшању перформанси, и

(4) неструктурираност и неорганизованост појединачних мера перформанси и суштинско непостојање интегрисаности мера перформанси.

Првобитни недостаци система за мерење перформанси су се заснивали на избору једне мере перформанси, за коју се веровало да најбоље осликава стање и успех организације или неког организационог дела. Ово се посебно односи на агрегатне финансијске показатеље, попут показатеља профитабилности (Chenhall and Langfield-Smith, 2007). Ова појава се дефинише као монодимензионалност мера перформанси. Предност оваквог, монодимензионалног приступа је у релативној једноставности и потенцијално високој међуентитетској упоредивости добијених резултата, при чему финансијски показатељи и даље имају упориште као најбитније мере у савременој литератури (Atrill, 2006; Nagos and Pal, 2010; Shim, 2008). Доносиоци одлука, на релативно једноставан начин, могу да изврше корективне акције са циљем унапређења перформанси на основу тако измерених пословних параметара. Међутим, укупне перформансе не могу бити исказане једним показатељем, колико год он добро представљао успех или неуспех. Зато је потребно посматрати организацију из више углова, то јест направити баланс међу показатељима (Bourne et al, 2000).

Надаље, одговор на један или малу групу показатеља који су чинили систем за мерење перформанси био је развој неког од концепата вишеструких мера перформанси. Бројни аутори наглашавају да корисници оваквих система за мерење перформанси трпе ефекат „претрпаности информацијама“ (Iselin et al, 2010; Nudurupati et al, 2011). *Мејер* и *Гупта* (1994) констатују да увођење нових показатеља често није у корелацији са претходним мерама перформанси, што води неконзистентној употреби различитих показатеља. Последица овакве управљачке политике је губитак релевантности система за мерење перформанси (Kennerly and Neely, 2003). Оваква пракса неартикулисаног коришћења различитих мера перформанси се у најужем смислу не може ни сматрати системима за мерење перформанси, јер не постоје јединствена и развијена методологија њихове интеграције и коришћења. Сем тога, *Лебас* и *Еуске* (2007) наглашавају да је циљ система за мерење перформанси да поједноставе и апстрахују реалност, а не супротно.

Осим тога, широко се веровало да ће се организационе перформансе поправити, уколико се побољшају перформансе њених саставних делова. Тиме је постављена теза да ако појединци и департмани раде ефикасно, то неминовно води организационом успеху (Fry and Cox, 1989). Таква теза о хијерархијској усклађености мера перформанси би значила да се могу оптимизовати мере организационих перформанси, тако што би се оптимизовале локалне перформансе. Предност овог приступа је у томе што елиминише фактор сложености организационе структуре. Овакав приступ је, ипак, практично немогућ, односно неуниверзалан, јер оптимизација глобалних перформанси не може увек да буде постигнута оптимизацијом локалних перформанси.

На крају, менаџери се често суочавају са превеликим бројем неорганизованих података и информација о пословним перформансама. Ниједан досадашњи систем за мерење перформанси није, нити створио механизам за интегрисање свих битних информација нити креирао поуздану основу за формирање функционалних веза између појединих мера перформанси. Потенцијални проблем, који се при успостављању оваквих система јавља, тиче се потенцијалне субоптимизације, тако што се парцијално оптимизују појединачне перформансе, без посматрања њихових узрочно-последичних веза. Отуда, оптималне парцијалне перформансе не морају нужно да воде ка оптималним глобалним перформансама организације.

На основама дефинисаног предмета истраживања могу се одредити и кључни циљеви дисертације. **Циљ дисертације** је да детаљније појасни, систематизује и продуби досадашњи фонд знања о интегралним системима за мерење перформанси. Осим концептуалних оквира, циљ дисертације је да представи и појединачне системе за мерење перформанси познате, како у академским радовима тако и у примерима најбоље праксе. Након тога, а на основу спроведеног емпиријског истраживања, биће креиран нови интегрални систем за мерење пословних перформанси, што представља и кључни научни допринос дисертације.

Циљ дисертације је и да пружи и презентује критичку оцену досадашњих система, која се односи на примећене недостатке и недоследности постојећих система за мерење перформанси. Управо на темељима критичке анализе су и дефинисане кључне смернице емпиријски потврђеног система.

3. ОПИС САДРЖАЈА (СТРУКТУРЕ ПО ПОГЛАВЉИМА) ДИСЕРТАЦИЈЕ

Што се **општег оквира** тиче, а сагласно претходно дефинисаном проблему, задатим предметом и циљевима, овај рад је подељен у пет целина. У првом поглављу су већ објашњени општи истраживачки проблем, предмет и циљеви истраживања. Сем тога, прецизније и експлицитније су одређене полазне хипотезе истраживања, као и истраживачке методе које ће бити коришћене за сврхе прихватања или одбацавања дефинисаних хипотеза.

У другом поглављу ће бити елаборирана општа теоријска полазишта. Првенствено ће бити наглашено профилисање мерења перформанси као научне дисциплине, и то од њених рудиментарних основа, као дела управљачког рачуноводства, до њене релативне самосталности и самодовљности као научне дисциплине и праксе. Такође, биће приказане везе и односи мерења перформанси са финансијским и нефинансијским научним дисциплинама, као и савремени стратегијски оквири за њено изучавање.

У трећем поглављу ће бити дат преглед досадашњих истраживања о системима за мерење пословних перформанси. Најпре ће бити дат преглед коришћене метрике и модела за мерење перформанси. Затим ће бити дат општи преглед досадашњих интегралних система за мерење, као и појашњење појединачних система за мерење перформанси. Преглед ће бити дат на вредносно неутралној оцени њихове корисности и функционалности.

У четвртм поглављу ће бити дат вредносни суд о досадашњим системима за мерење перформанси, у виду критичког осврта на њихову свеобухватност и реалну практичну употребљивост. Критичка оцена досадашњих система је истовремено и концептуални оквир за истраживање проблематике будуће докторске дисертације.

У петом поглављу ће бити дефинисан теоријски модел интегралног система за мерење пословних перформанси. Теоријски интегрални систем ће бити комплексан и подразумеваће селекцију мера перформанси, креирање интегралног система дефинисањем веза и односа самих перформанси и на крају валидацију резултата.

У шестом поглављу ће бити представљена методологија емпиријског истраживања “Интегрални систем за мерење перформанси” који је спроведен у циљу тестирања теоријског модела дефинисаног у претходном поглављу. С обзиром на то да је сам модел трослојни, детаљно ће бити објашњени сви слојеви модела и методологија прикупљања, обраде и презентације емпиријских података.

У седмом и осмом поглављу ће детаљно бити представљени резултати истраживања и дискусија самих резултата, респективно. На крају, у деветом поглављу ће бити представљени кључни закључци дисертације и менаџерске импликације добијених резултата.

3.1. Оквирна структура рада ће садржати следећа поглавља:

1. УВОДНА РАЗМАТРАЊА

- 1.1. Дефинисање проблема који се истражује
- 1.2. Дефинисање предмета и циља истраживања
- 1.3. Дефинисање значаја истраживања
- 1.4. Дефинисање хипотеза
- 1.5. Дефинисање истраживачких метода и општег оквира дисертације

2. ОСНОВНА ТЕОРИЈСКА ПОЛАЗИШТА МЕРЕЊА ПЕРФОМАНСИ

- 2.1. Улога и значај система за мерење перформанси
- 2.2. Управљачко рачуноводство и мерење перформанси
- 2.3. Недостаци традиционалних финансијских приступа за мерење перформанси
- 2.3.1. Финансијске и нефинансијске мере перформанси
- 2.4. Мултидисциплинарност мерења перформанси
- 2.4.1. Маркетинг менаџмент и мерење перформанси

- 2.4.2. Операциони менаџмент и мерење перформанси
- 2.4.3. Менаџмент људских ресурса и мерење перформанси
- 2.4.4. Остале менаџерске дисциплине и мерење пословних перформанси
- 2.5. Стратегија, мерење перформанси и стратегијско управљачко рачуноводство

3. ДОСАДАШЊА ИСТРАЖИВАЊА О СИСТЕМИМА ЗА МЕРЕЊЕ ПЕРФОРМАНСИ

- 3.1. Општи преглед метода за мерење перформанси
 - 3.1.1. Појам и основне карактеристике система за мерење перформанси
- 3.2. Интегрални системи за мерење перформанси
- 3.3. Типологија интегралних система за мерење перформанси
 - 3.3.1. Системи за мерење перформанси према структури мера перформанси
 - 3.3.2. Системи за мерење перформанси према начину презентовања мера перформанси

4. КРИТИЧКИ ОСВРТ НА ДОСАДАШЊЕ СИСТЕМЕ ЗА МЕРЕЊЕ ПЕРФОРМАНСИ

- 4.1. Проблем нормализације мера перформанси
- 4.2. Проблем хипертрофије информација
- 4.3. Проблем структурирања веза и односа појединачних мера перформанси
- 4.4. Проблем синтетизације мера перформанси
- 4.5. Проблем дизајна, конструкције и развоја система за мерење перформанси

5. ТЕОРИЈСКИ ИНТЕГРАЛНИ СИСТЕМ ЗА МЕРЕЊЕ ПОСЛОВНИХ ПЕРФОРМАНСИ

- 5.1. Увод у моделовање теоријског интегралног система
- 5.2. Дизајн интегралног система за мерење пословних перформанси

6. ЕМПИРИЈСКО ИСТРАЖИВАЊЕ „ИНТЕГРАЛНИ СИСТЕМ ЗА МЕРЕЊЕ ПЕРФОРМАНСИ“ – МЕТОДОЛОГИЈА ИСТРАЖИВАЊА

- 6.1. Теоријски скуп мера пословних перформанси
- 6.2. Теоријски скуп мера пословних перформанси
 - 6.2.1. Процедура идентификације, селекције и нормализације
 - 6.2.2. Прикупљање података
- 6.3. Интеграција мера пословних перформанси
 - 6.3.1. Процедура интеграције
 - 6.3.2. Прикупљање података
- 6.4. Практична валидација теоријског модела
- 6.5. Резиме методологије истраживања

7. РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА И ДИСКУСИЈА

8. ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА

6. ЛИТЕРАТУРА

4. ОСНОВНЕ ХИПОТЕЗЕ ОД КОЈИХ ЋЕ СЕ ПОЛАЗИТИ У ИСТРАЖИВАЊУ

На основу прегледа досадашње доступне литературе, предмета и циљева истраживања биће постављене (1) општа хипотеза и (2) посебне хипотезе, док ће развој појединачних хипотеза бити презентован у самом приступном раду.

4.1. Општа хипотеза

„Могуће је креирати свеобухватан, интегралан и интерорганизационо упоредив систем за мерење пословних перформанси који ће бити подршка управљачким структурама у доношењу пословних одлука и спровођењу пословних стратегија.“

4.2. Посебне хипотезе

H1: Досадашњи системи за мерење перформанси пружају неадекватан оквир за доношење пословних одлука због своје парцијалности, неуниверзалности или непостојања стандарда за међусобно поређење.

H2: Могуће је је структурирати мере пословних перформанси.

H3: Могуће је установити функционалне везе и односе међу појединачним мерама перформанси и тиме креирати основу за њихову интеграцију.

H4: Могуће је креирати интегрисани систем мера перформанси који ће бити адекватна основа за доношење пословних одлука.

5. МЕТОДЕ КОЈЕ ЋЕ СЕ У ИСТРАЖИВАЊУ ПРИМЕНИТИ

Основна **истраживачка метода** која ће у дисертацији бити коришћена, заснива се на прикупљању, синтези и сређивању примарних података добијених истраживањима на терену. Осим тога, преглед литературе и дефинисање истраживачких питања – хипотеза – засновано је на подацима доступним у досадашњој литератури, као и примерима најбоље савремене праксе. Такође, за анализу теме и критички осврт на проблематику рада, биће коришћене и методе:

- (1) анализе и синтезе,
- (2) апстракције и конкретизације,
- (3) генерализације и специјализације,
- (4) систематизације и класификације,
- (5) компарације и
- (6) аналитичке индукције и дедукције.

Методом анализе се, мисаоно и практично, предмет истраживања разлаже на саставне чиниоце. Овиме се истраживана целина раставља на делове, чиме се ствара основа за утврђивање битних законитости применом других квалитативних метода. Методом синтезе се на систематичан начин чиниоци добијени анализом спајају у јединствену целину.

Методом апстракције се издвајају опште карактеристике истраживаног предмета, а занемарују се његови посебни елементи. Конкретизација, као методски поступак, подразумева мисаоно враћање конкретним, стварним појавама и појмовима. Облици којима се испољавају апстракција и конкретизација су генерализација и систематизација. Ипак, ове методе су мисаоно сложенији поступак, јер укључују не само облик мишљења, већ и метод сазнања.

Методом систематизације се појаве и појмови структурирају применом дефиниција, класификација и других метода научног сазнања. Класификацијом се, као једном од рудименталних метода, предмети посматрања разврставају у групе према сличности и неким другим заједничким особинама.

Методом компарације биће утврђене сличности и разлике појава, да би се оценило нешто што је непознато, на основу нечега што је већ познато. Претходно је потребно проникнути у структуру и функционисање познатих појава.

Метода аналитичке индукције је облик мишљења и логичког закључивања о општем, на основу појединачних и посебних случајева. На основу сазнања одређеног броја појединачних случајева, а путем уопштавања, може се доћи до закључака о општем. Супротно томе, дедукција је мисаони пут закључивања о појединачном и посебном на основу општег.

6. ОЧЕКИВАНИ РЕЗУЛТАТИ И НАУЧНИ ДОПРИНОС

Општи доприноси приступног рада су посебно представљени:

- прегледом доступне академске литературе и синтетизацијом досадашњих научних и стручних резултата у области интегралних система за мерење перформанси пословних система;
- утврђивањем структурних веза и односа финансијских и нефинансијских мера перформанси;
- систематизацијом досадашњих знања о принципима, методама и техникама мерења и управљања пословним перформансама, као и досадашњим начинима за интеграцију мера пословних перформанси;
- критичким освртом на досадашња достигнућа академика и практичара, који су се бавили интегралним системима за мерење перформанси пословних система; и
- креирањем методолошког истраживачког оквира за будућу докторску дисертацију, тако што ће се дефинисати проблем и циљеви истраживања, детаљније образложити општа, посебне и појединачне истраживачке хипотезе, структурирати све научно-истраживачке методе које ће бити коришћене у докторској дисертацији, представити разрађен план истраживања и начелна и појединачна очекивања везана за научни допринос докторске дисертације.

Кључни научни доприноси приступног рада се огледају у детаљнијем појашњењу, систематизацији и продубљивању укупног фонда знања о интегралним системима за мерење перформанси. Конкретнији доприноси рада се огледају у дескриптивном приказу и аналитичком научном појашњењу појединачних система за мерење перформанси који су познати у савременој академској литератури и примерима најбоље праксе. Сем тога, научни допринос рада је и презентација критичке оцене, која се односи на примећене недостатке и недоследности постојећих система за мерење перформанси.

Очекивани научни допринос докторске дисертације се огледа у **стварању новог приступа мерењу перформанси предузећа и других организација, којим ће се елиминисати примећени недостаци постојећих система познатих, како у теорији тако и пракси менаџмента**. Овакав приступ ће бити резултат опсежног емпиријског истраживања. Сем тога, у дисертацији ће бити приказана конкретнија научна дескрипција и анализа проблема, чиме ће додатно бити проширен постојећи фонд научног знања у области система за мерење пословних перформанси.

Друштвени допринос дисертације се темељи на тежњи да се пружи одговор на опште питање менаџмента о могућности стварања јединственог и свеобухватног система за мерење пословних перформанси. Креирањем савременог, пракси потребног система, био би омогућен бржи раст и развој пословних система, а поменуте организације би постале знатно конкурентније и припремљеније за постојеће и предстојеће промене у пословном окружењу.

Напомена: Литература коју кандидат предлаже дата је у прилогу реферата (тачка 8)

7. ЗАКЉУЧАК

На основу образложења предложене докторске дисертације, Комисија закључује да кандидат, Милош Милосављевић испуњава све услове предвиђене Законом о високом образовању и Статутом Факултета, за израду докторске дисертације, с обзиром на елементе изнете у овом извештају. Према мишљењу Комисије, тема докторске дисертације „Интегрални систем за мерење пословних перформанси“ по предмету истраживања, садржају и очекиваним доприносима представља значајно подручје истраживања, како са теоријског, тако и са аспекта примене у пракси, у ужој научној области Финансијски менаџмент.

На основу наведеног Комисија предлаже Наставно-научном већу Факултета организационих наука да кандидату Милошу Милосављевићу одобри израду докторске дисертације под насловом „**Интегрални систем управљачког рачуноводства за мерење пословних перформанси**“ и за ментора именује проф. др Невенку Жаркић Јоксимовић, редовног професора Факултета организационих наука.

Чланови комисије:

др Невенка Жаркић Јоксимовић,
редовни професор Факултета организационих наука

др Слађана Бенковић,
ванредни професор Факултета организационих наука

др Љиљана Дмитривић Шапоња,
редовни професор Економског факултета у Суботици

У Београду, 17.04.2014. године

8. ПРЕДЛОГ ЛИТЕРАТУРЕ KOJA ЋЕ СЕ КОРИСТИТИ ПРИ ПИСАЊУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

- Aaker D.A. (1991). *Managing brand equity*. New York: The Free Press.
- Agarwal M.K. and Rao V.R. (1996). An empirical comparison of consumer-based measures of brand equity. *Marketing Letters*, 7(3): 237–247.
- Agostino D. and Arnaboldi M. (2012). Design issues in Balanced Scorecards: the „what“ and „how“ of control. *European Management Journal*, 30(4): 327–339.
- Ailawadi K.L., Lehmann D.R., Scott A. and Neslin S.A. (2002). A product-market-based measure of brand equity. Working Paper No. 02-102, Marketing Science Institute.
- Ambler T., Kokkinaki F. and Puntoni S. (2004). Assessing marketing performance: reasons for metrics selection. *Journal of Marketing Management*, 20: 475–498.
- Ambler T. and Xiucun W. (2003). Measures of marketing success: a comparison between China and the United Kingdom. *Asia Pacific Journal of Management*, 20: 267–281.
- Andrews B.H., Carpenter J.J. and Gowen T.L. (2001). A new approach to performance measurement and goals setting. *Interfaces*, 31(3): 44–54.
- Artley W. and Stroh S. (2001). Establishing an integrated performance measurement system. Washington, DC: Performance-Based Management Special Interest Group, US Department of Energy [dostupno na: <http://www.ora.gov/pbm/pbmhandbook/volume%202.pdf>, poslednji pristup: oktobar 2013]
- Ashton C. (1997). *Strategic performance measurement: transforming corporate performance by measuring and managing the drivers of business success*. London, UK: Business Intelligence Ltd.
- Atkinson A.A. (1998). Strategic performance measurement and incentive compensation. *European Management Journal*, 16(5): 552–561.
- Atkinson A.A., Waterhouse J.H. and Wells R.B. (1997). A stakeholder approach to strategic performance measurement. *Sloan Management Review*, 38(3): 25–37.
- Atkinson H. (2006). Strategy implementation: a role for the balanced scorecard? *Management Decision*, 44(10): 1441–1460.
- Atrill P. (2006). *Financial management for decision makers*. Essex, UK: Pearsons Education Limited.
- Banker R.D., Chang H. and Pizzini M. (2004). The balanced scorecard: judgemental effects of performance measures linked strategy. *The Accounting Review*, 79: 1–23.
- Barjaktarović Rakočević S., Latinović M. and Milosavljević M. (2012). The effects of working capital management on profitability in Serbia. In proceedings of the 13th International Symposium on Organizational Sciences SymOrg, Zlatibor, Serbia.
- Barnabe F. (2010). A “system dynamics-based Balanced Scorecard” to support strategic decision making. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 60(5): 446–473.
- Barnes M., Dickinson T., Coulton L., Dransfield S., Field J., Fisher N., Saunders I. and Shaw D. (1998). A new approach to performance measurement for small to medium enterprises. In Proceedings of the Performance Measurement – Theory and Practice Conference, Cambridge, 14–17 July.
- Barwise P. and Farley J.U. (2003). Which Marketing Metrics Are Used and Where? Working Paper No. 03-111, Marketing Science Institute.
- Bawden D. and Robinson L. (2009). The dark side of information: overload, anxiety and other paradoxes and pathologies. *Journal of Information Science*, 2: 180–191.
- Beamon B.M. and Ware T.M. (1998). A process quality model for the analysis, improvement and control of supply chain systems. *Logistics Information Management*, 11(2): 105–113.
- Beamon B.M. (1999). Measuring supply chain performance. *International Journal of Operations and Production Management*, 19(3): 275–292.
- Behn R. (2003). Why measure performance? Different purpose require different measures. *Public Administration Review*, 63(5): 586–606.
- Beretta S. and Bozzolan S. (2004). A framework for the analysis of firm risk communication. *The International Journal of Accounting*, 39(3): 265–288.
- Berger I.E., Cunningham P. and Drumwright M.E. (2007). Mainstreaming corporate social responsibility: developing markets for virtue. *California Management Review*, 49: 132–157.

- Bhimani A. and Bromwich M. (2010). *Management accounting: retrospect and prospect*. Oxford, UK: CIMA Publishing.
- Bhimani A. and Langfield-Smith K. (2007). Structure, formality and the importance of financial and non-financial information in strategy development and implementation. *Management Accounting Research*, 18(1): 3–31.
- Bial H. (2004). *Introduction: The performance studies reader*. London: Routledge.
- Bisbe J. and Otley D. (2004). The effects of the interactive use of management control systems on product innovation. *Accounting, Organizations and Society*, 29(8): 709–737.
- Bisbe J. and Malagueño R. (2012). Using strategic performance measurement systems for strategy formulation: does it work in dynamic environments? *Management Accounting Research*, 23(4): 296–311.
- Bititci U.S, Carrie A.S. and McDevitt L. (1997). Integrated performance measurement systems: a development guide. *International Journal of Operations and Production Management*, 17(5–6): 522–534.
- Bititci, U.S, Turner, T. and Begemann C. (2000). Dynamics of performance measurement systems. *International Journal of Operations and Production Management*, 20: 692–704.
- Bontis N, Dragonetti N.C, Jacobsen K. and Roos G. (1999). The knowledge toolbox: a review of the tools available to measure and manage intangible resources. *European Management Journal*, 17(4): 391–402.
- Borman W.C. (1997). 360 degree ratings: an analysis of assumptions and a research agenda for evaluating their validity. *Human Resource Management Review*, 6(3): 299–315.
- Bourne M, Mills J, Wilcox M, Neely A. and Platts K. (2000). Designing, implementing and updating performance measurement systems. *International Journal of Operations and Production Management*, 20(7): 754–771.
- Bourne M, Neely A, Mills J. and Platts K. (2003). Implementing performance measurement systems: a literature review. *International Journal of Business Performance Management*, 5(1): 1–24.
- Bourney L. and Widener S.K. (2007). Strategic performance measurement systems, job-relevant information and managerial behavioral responses-role stress and performance. *Behavioral Research in Accounting*, 19: 43–69.
- Braam G.J.M. and Nijssen E.J. (2004). Performance effects of using the balanced scorecard: a note on the dutch experience. *Long Range Planning*, 37(4): 335–349.
- Bowman E.H. (1990). Strategy changes: possible worlds and actual minds, in Frederickson J.W. (ed.) *Perspectives on strategic management*. New York, USA: Harper Business.
- Broadbent J. and Laughlin R. (2009). Performance measurement systems: a conceptual model. *Management Accounting Research*, 20: 283–295.
- Bromwich M. and Bhimani A. (1994). *Management accounting: pathway to progress management*. London, UK: The Chartered Institute of Management Accountants.
- Bromwich M. and Bhimani A. (1989). *Management accounting: evolution not revolution*. London, UK: The Chartered Institute of Management Accountants.
- Brugemann W. (2004). Performance management from a control perspective: introducing the Balanced Scorecard, in Verweire K. and Van der Berge L. (eds.) *Integrated performance management: a guide to strategic implementation*, London, UK: SAGE Publishing.
- Buyens D, De Vos A. and Malfliet B. (2004). Human resource management and integrated performance management: a mutual relationship? in Verweire and Van Den Berghe (eds.) *Integrated performance management: a guide to strategy implementation*. London, UK: SAGE publishing.
- Caraiani C, Lungu C.I. and Dascalu C (2007). Green accounting – a helping instrument in European harmonization of environmental standards [dostupno na SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1014012>, poslednji pristup: januar 2013]
- Chand P. (2012). The effects of ethnic culture and organizational culture on judgments of accountants. *Advances in Accounting*, 28(2): 298–306.
- Cheng M.M, Luckett P.F. and Mahama H. (2007). Effect on perceived conflict among multiple performance goals and goal difficulty on task performance. *Accounting and Finance*, 47(2): 221–242.
- Chenhall R.H. (2005). Integrative strategic performance measurement systems, strategic alignment of manufacturing, learning and strategic outcomes: an exploratory study. *Accounting, Organizations and Society*, 30: 395–422.

- Chenhall R.H. and Langfield-Smith K. (2007). Multiple perspectives on performance measures. *European Management Journal*, 25(4): 266-282.
- Choe J. (2003). The effect of environmental uncertainty and strategic applications of IS on a firm's performance. *Journal of Information and Management*, 40: 257-268.
- Clark B.H. and Ambler T. (2001). Marketing Performance measurement: evolution of research and practice. *International Journal of Business Performance Management*, 3: 231-44.
- Cobb-Walgren C.J., Beal C. and Donthu N. (1995). Brand equity, brand preference, and purchase intent. *Journal of Advertising*, 24(3): 25-40.
- Coooca P. and Alberti M. (2010). A framework to assess performance measurement systems in SMEs. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 59: 186-200.
- Cooke J.A. (2001). Metrics systems. *Logistics Management and Distribution Report*, 40(10): 45-49.
- Crook S.K., Drake S.D. and Hoffman B. (2012). *Worldwide mobile enterprise management software 2012-2016 forecast and analysis and 2011 vendor shares*. Framingham, USA: IDC Analyse the future. [dostupno na: <http://idcdocserv.com/236835e>, poslednji pristup: avgust 2013]
- Cross K.F. and Lynch R.L. (1988). The SMART way to define and sustain success. *National Productivity Review*, 9(1): 23-33.
- Cross K.F. and Lynch R.L. (1992). For good measure. *CMA Magazine*, 66(3): 20-23.
- Daum J.H. (2004a). Interview with Patrick M. Georges: How can executives improve their personal productivity? *New Economy Analyst Report*. Extracted from: Juergen H. Daum, *Intangible Assets and Value Creation*. Chichester, UK: John Wiley & Sons Ltd, 2003, p. 371-376.
- Daum J.H. (2004b). The management cockpit "war room" at Iglo-Ola (Unilever Belgium): an interview with Iglo-Ola's financial controller Ghislain Malcorps. Extracted from: Juergen H. Daum, *Intangible Assets and Value Creation*. Chichester, UK: John Wiley & Sons Ltd, 2003, p. 348-357.
- Daum J.H. (2005). Strategy & performance management at Siemens Belux and the role of the management cockpit war room. An interview with Guy Bourdon, Chief Consultant, Siemens Belux. (dostupno na: <http://www.juergendaum.com>, poslednji pristup: avgust 2013)
- Davis S. and Albright T. (2004). An investigation of the effect of balanced scorecard implementation on financial performance. *Management Accounting Research*, 15: 135-153.
- Day G. and Wensley R. (1988). Assessing advantage: a framework for diagnosing competitive superiority. *Journal of Marketing*, 52(2): 1-20.
- Deegan C., Rankin M. and Tobin J. (2002). An examination of the corporate social and environmental disclosures of BHP from 1983-1997, a test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15(3): 312-343.
- Dekimpe M. and Hanssens D.M. (1999). Sustained spending and persistent response: a new look at long-term marketing profitability. *Journal of Marketing Research*, 36(4): 397-412.
- Dent J.F. (1991). Accounting and organizational cultures: A field study of the emergence of a new organizational reality. *Accounting, Organizations and Society*, 16(8): 705-732.
- Dixon R., Nanni J. and Vollmann E. (1990). *The new performance challenge: measuring operations for world class competition*. Boston, USA: Dow Jones-Irwin Homewood.
- Dixon R. (1998). Accounting for strategic management: a practical application. *Long Range Planning*, 31(2): 272-279.
- Doyle P. (2000). *Value-based marketing*. Chichester, UK: Wiley.
- Drew S.A. and Kaye R. (2007). Engaging boards in corporate direction-setting: strategic scorecards. *European Management Journal*, 25(5): 359-369.
- Drury C. and Tayles M. (1993). A survey of management accounting practices in the UK manufacturing companies. Proceedings of the 16th European Accounting Conference. Finland: Turku.
- D'Souza D.E. and Williams F.P. (2000). Appropriateness of the stakeholder approach to measuring manufacturing performance. *Journal of Managerial Issues*, 12(2): 227-244.
- Eckerson W.W. (2006). Deploying dashboards and scorecards. TDWI Best Practices Report, July 2006.
- EFQM (2012). The EFQM Excellence Model. [dostupno na: www.efqm.org/en/tabid/132/default.aspx, poslednji put pristupljeno: decembar 2012].
- Epstein M.J. and Manzoni J.F. (2004). Performance measurement and management control: superior organizational performance. *Studies in Managerial and Financial Accounting*, 14: 323 - 352.
- Evans J.R. (2004). An exploratory study of performance measurement systems and relationships with

- performance results. *Journal of Operations Management*, 22: 219–232.
- Evans P.B. and Wurster T.S. (1997). Strategy and the new economics of information. *Harvard Business Review*, 75: 70–82.
- Farris P.W, Bendle N.T, Pfeifer P.E. and Reibstein D.J. (2010). *Marketing metrics: the definitive guide to measuring marketing performance* (2nd ed). New Jersey, USA: Pearson Education.
- Farquhar P.H, Han J.Y. and Ijiri Y. (1991). Recognizing and measuring brand assets. Working Paper Series, Report Number 91-119. Cambridge, MA, USA: Marketing Science Institute.
- Ferreira A. and Otley D. (2009). Design and use of management control systems: an analysis of the interaction between design misfits and intensity of use. Working paper.
- Fitzgerald L, Johnston R, Brignall S, Silvestro R. and Voss C. (1991). *Performance measurement in service business*. London, UK: CIMA.
- Fitzgerald L. (2007). Performance measurement, in Hopper T, Northcott D. and Scapens R. (eds) *Issues in Management Accounting*, Horlow, UK: Prentice Hall.
- Fullerton R.R. and McWatters C.S. (2002). The role of performance measures and incentive systems in relation to the degree of JIT implementation. *Accounting, Organizations and Society*, 27(8): 711-735.
- Folan P. and Browne J. (2005). A review of performance measurement: Towards performance management. *Computers in Industry*, 56(7): 663–680.
- Franceschini F, Galetto M. and Maisano D. (2007). *Management by measurement: designing key indicators and performance measurement systems*. Berlin: Springer-Verlag.
- Franco-Santos M, Kennerley M, Micheli P, Martinez V, Mason S, Marr B, Gray D. and Neely A. (2007). Towards a definition of a business performance measurement system. *International Journal of Operations and Production Management*, 27(8): 784-801.
- Franco-Santos M, Lucianetti L. and Bourne M. (2012). Contemporary performance measurement systems: A review of their consequences and a framework for research. *Management Accounting Research*, 23: 79-119.
- Fry T.D. and Cox J.F. (1989). Manufacturing performance: local versus global measures. *Production and Inventory Management Journal*, 30(2): 52-56.
- García-Meca E. and Martínez I. (2007). The use of intellectual capital information in investment decisions: an empirical study using analyst reports. *International Journal of Accounting*, 42(1): 57–81.
- Garengo P, Biazzo S. and Bititci U. (2005). Performance measurement systems in SMEs: a review for a research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 7(1): 25-47.
- Garrison R.H, Noreen E.W. and Brewer P.C. (2008). *Managerial accounting* (12th edition). Boston, USA: McGraw-Hill.
- Gates S. (1999). *Aligning strategic performance measures and results*, report No. R-1261-99-RR. New York, USA: The Conference Board. [dostupno na: <http://www.conference-board.org/publications/publicationdetail.cfm?publicationid=438>, poslednji put pristupljeno: oktobar 2012].
- Gautreau A. and Kleinen H. (2001). Recent trends in performance measurement systems – the balanced scorecard approach. *Management Research News*, 24: 153-156.
- Georges P.M. and Hus J. (2012). *The six-figure manager: the best kept secret in management*. London, UK: Kogan Page.
- Georges P.M. and Hus J. (2013). *Six figure management method: how to grow your business with the only six KPIs you'll ever need*. London, UK: Kogan Page.
- Gimbert X, Bisbe J. and Mendoza X. (2010). The role of performance measurement systems in strategy formulation processes. *Long Range Planning*, 43: 477–497.
- Ghalayini A.M, Noble J.S. and Crowe T.J. (1997). An integrated dynamic performance measurement system for improving manufacturing competitiveness. *International Journal of Production Economics*, 48: 207-25.
- Global Reporting Initiative (2010). *Reporting Framework Overview* [dostupno na: <http://www.globalreporting.org/ReportingFramework/ReportingFrameworkOverview>, poslednji pristup: januar 2013].
- Gomes C.F, Yasin M.M, and Lisboa J.V. (2006). Key performance factors of manufacturing effective performance. *The TQM Magazine*, 18(4): 323-340.
- Graham C.M, Cannice M.V. and Sayre T.L. (2002). The value relevance of financial and non-financial information for internet companies. *Thunderbird International Business Review*, 44(1): 47–70.

- Großwiele L, Röglinger M. and Friedl B.(2013). A decision framework for the consolidation of performance measurement systems. *Decision Support Systems*, 54 (12): 1016-1029.
- Haldma T. and Lääts K. (2002). Contingencies influencing the management accounting practices in Estonian manufacturing companies. *Management Accounting Research*, 13: 379-400.
- Hall M. (2008). The effects of comprehensive performance measurements systems on role clarity, psychological empowerment and managerial performance. *Accounting Organizations and Society*, 33(2-3): 141-163.
- Hagos T. and Pal G. (2010). The means of analysis and evaluation for corporate performances. *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 12(1): 438-449.
- Harris P.J. and Mongiello M. (2001). Key performance indicators in European hotel properties: general managers' choices and company profiles. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 13(3): 120-127.
- Hayes R.H. and Abertnathy W.J. (1980). Managing our way to economic decline. *Harvard Business Review*, 58: 95-101.
- Hayes R.H. and Garvin D.A. (1982). Managing as if tomorrow mattered. *Harvard Business Review*, 60(3): 70-80.
- Hazucha J.F, Hezlett S.A. and Schneider R.J. (1993). The impact of 360° feedback on managerial skill development. *Human Resource Management*, 32: 325-351.
- Henri J.F. (2006). Management control systems and strategy: a resource-based perspective. *Accounting, Organizations and Society*, 31: 529-558.
- Hopper T, Northcot D. and Scapens R. (2007). Issues in management accounting. Harlow, England: Pearson Education Limited.
- Hopper T, Tsamenyi M, Uddin S. and Wickramasinghe D. (2009). Management accounting in less developed countries: what is known and what needs knowing. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 22: 469-514.
- Hudson M, Smart P.A. and Bourne M.C.S. (2001). Theory and practice in SME performance measurement systems. *International Journal of Operations and Production Management*, 21(8): 1096-1115.
- Hvolby HH. and Thorstenson A. (2000). Performance measurement in small and medium-sized enterprises. In Proceeding of the International Conference on Stimulating Manufacturing Excellence in SMEs. Coventry, UK, 17-19 April.
- Iselin E.R, Mia L. and Sands J. (2010). Multi-perspective performance and organisational performance: the impact of information, data and redundant cue load. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 1: 1-27.
- Ittner C. and Larcker D. (1998). Innovations in performance measurement: trends and research implications. *Journal of Management Accounting Research*, 10: 205-238.
- Ittner C. and Larcker D. (2003). Coming up short on nonfinancial performance measurement. *Harvard Business Review*, 81(11): 88-95.
- Ittner C, Larcker D. and Randel T. (2003). Performance implications of strategic performance measurement in financial services firms. *Accounting, Organizations and Society*, 28(7-8): 715-741.
- Jackson R. and Quotes P. (2002). Environmental, social and sustainability reporting on the web: best practices. *Corporate Environmental Strategy*, 9(2): 193-202.
- Jamil C.Z.M. and Mohamed R. (2011). Performance measurement system in small medium enterprises: a practical modified approach. *World Journal of Social Sciences*, 1(3): 200-212.
- Jensen M.C. (2001). Value maximization, stakeholder theory, and the corporate objective function, in Andriof et al. (eds.) *Unfolding stakeholders thinking*, Greenleaf Publishing.
- Johnson H.T. and Kaplan R.S. (1987). *Relevance lost: the rise and fall of management accounting*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Johnston R. Brignall S. and Fitzgerald L. (2002). 'Good enough' performance measurement: a trade-off between activity and action. *Journal of the Operational Research Society*, 3: 256-262.
- Kaplan R.S. (2010). Conceptual foundations of Balanced Scorecard. Boston, USA: Harvard Business School, Working paper No. 10-074.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (1992). The Balanced Scorecard: measures that drive performance. *Harvard Business Review*, 70(1): 71-79.
- Kaplan R.S. and Norton D. (1993). Putting the balanced scorecard to work. *Harvard Business Review*, 71(5): 134-147.

- Kaplan R.S. and Norton D.P. (1996). Linking the Balanced Scorecard to strategy. *California Management Review*, 39(1): 53-79.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (2000). *The strategy-focused organization*. Boston, USA: Harvard Business Publishing.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (2004). *Strategy maps*. Boston: Harvard Business Publishing.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (2006). How to implement a new strategy without disrupting your organization. *Harvard Business Review*, 84(3): 100-109.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (2008a). *The execution premium: linking strategy to operations for competitive advantage*. Boston, USA: Harvard Business Press.
- Kaplan R.S. and Norton D.P. (2008b). Mastering the management system. *Harvard Business Review*, 86(1): 63-77.
- Kaydos W. (1999). Operational performance measurement: increasing total productivity. Boca Raton, USA: St. Lucie Press.
- Keegan D.P, Eiler R.G. and Jones C.R. (1989). Are your performance measures obsolete? *Management Accounting*, 70(12): 45-50.
- Kennerley M. and Neely A. (2003). Measuring performance in a changing business environment. *International Journal of Operations and Production Management*, 23(2): 213-229.
- Krstić B. and Sekulić V. (2004). The performance prism – integral model for performance measurement in enterprise. In Proceedings of SymOrg – International Symposium on Organizational Sciences, Zlatibor, Serbia.
- Laitinen E. (1996). Framework for small business performance measurement: towards integrated PM system. Research Papers of the University of Vaasa, Finland.
- Laitinen E.K. (2002). A dynamic performance measurement system: evidence from small Finnish technology companies. *Scandinavian Journal of Management*, 18(1): 65-99.
- Laitinen E.K. and Chong G. (2006). How do small companies measure their performance? *Problems and Perspectives in Management*, 4(3): 49-68.
- Langfield-Smith K. (2008). Strategic management accounting: how far have we come in 25 years? *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 21(2): 204-228.
- Lau C.M. (2011). Nonfinancial and financial performance measures: how do they affect employee role clarity and performance? *Advances in Accounting, incorporating Advances in International Accounting*, 27: 286-293.
- Lebas M.J. (1995). Performance measurement and performance management. *International Journal of Production Economics*, 41(1-3): 23-35.
- Lebas M.J. and Euske K. (2007). A conceptual and operational delineation of performance, in Neely A. (ed.) *Business performance measurement: unifying theories and integration practice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 125-139.
- Lehman G. (1999). Disclosing new worlds: a role for social and environmental accounting and auditing. *Accounting, Organizations and Society* 24: 217-241.
- Lermusi Y. (2003). Characteristics of a good metric. [Dostupno na: <http://www.ere.net/2003/07/08/characteristics-of-a-good-metric/>, poslednji put pristupljeno: maj 2013]
- Leong G.K. and Ward P.T. (1995). The six Ps of manufacturing strategy. *International Journal of Operations and Production Management*, 15(12): 32-45.
- Li P. and Tang G. (2009). Performance measurement design within organizational context – evidence from China. *Management Accounting Research*, 20: 193-207.
- Line M, Hawley H. and Krut R. (2002). The development of global environmental and social reporting. *Corporate Environmental Strategy*, 9(1): 69-78.
- Lillis A.M. (2002). Managing multiple dimensions of manufacturing performance - an exploratory study. *Accounting, Organizations and Society*, 27: 497-529.
- Lindgreen A, Swaen V, Maon F. and Johnston W. (2006). Corporate Citizenship and marketing practices: an empirical study. *EABIS Annual Colloquium on Corporate Sustainability, Strategic Management, And The Stakeholder View Of The Firm*, September 11-12, DA Bocconi School of Management, Italy.
- Llorch J, Eusebio R. and Ambler T. (2002). Measures of marketing success: a comparison between Spain and UK. *European Management Journal*, 20(4): 414-422.
- Lohman C, Fortuin L. and Wouters M. (2004). Designing a performance measurement system: A case study. *European Journal of Operational Research*, 156(2): 267-286.

- Lord B.R. (1996). Strategic management accounting: the emperors' new clothes. *Management Accounting Research*, 7(3): 347–366.
- Lord B.R. (2007). Strategic management accounting, in Hopper T, Northcott D. and Scapens R. (eds.) *Issues in Management Accounting*. Harlow, England: Prentice Hall.
- Lorens R. and Lybaert N. (2007). Does the financial analysts' usage of non-financial information influence analysts' forecast accuracy? Some evidence from the Belgian sell-side financial analyst. *The International Journal of Accounting*, 42(3): 237-271.
- Löning H. and Besson M. (2002). Can distribution channels explain differences in marketing and sales performance measurement systems? *European Management Journal*, 20(6): 597–609.
- Lynch R.L. and Cross K.F. (1991). *Measure up - the essential guide to measuring business performance*. London, UK: Mandarin.
- Malina A. and Selto H. (2001). Communicating and controlling strategy: an empirical study of the effectiveness of the balanced scorecard. *Journal of Management Accounting Research*, 13: 47-90.
- Malina A. and Selto H. (2004). Choice and change of measures in performance measurement models. *Management Accounting Research*, 15(4): 441-469.
- Malina M, Norreklit H. and Selto F. (2007). Relations among measures, climate of control, and performance measurement models. *Contemporary Accounting Research*, 3: 935–982.
- Malmi T. (2001). Balanced scorecards in Finnish companies: a research note. *Management Accounting Research*, 12: 207–220.
- Marois R. and Ivanoff J. (2005). Capacity limits of information processing in the brain. *Trends in Cognitive Sciences*, 9(6): 296–305.
- Marr B. and Schiuma G. (2003). Business performance measurement – past, present and future. *Management Decision*, 41(8): 680-687.
- MBNQA (2012). *Malcolm Baldrige National Quality Award criteria*. Washington DC: National Institute of Standards and Technology.
- McAdam R. and Bailie B. (2002). Business performance measures and alignment impact on strategy – the role of business improvement models. *International Journal of Operations and Production Management*, 22(9-10): 972-996.
- McCunn P. (1998). The balanced scorecard: the eleventh commandment. *Management Accounting*, 76(11): 34-36.
- Medori D. and Steeple D. (2000). A framework for auditing and enhancing performance measurement systems. *International Journal of Operations and Production Management*, 20(5): 520–533.
- Melnyk S.A, Stewart D.M. and Swink M. (2004). Metrics and performance measurement in operations management: dealing with the metrics maze. *Journal of Operations Management*, 22(3): 209–218.
- Meyer M.W. and Gupta V. (1994). The Performance Paradox, in Straw B.M. and Cummings L.L. (eds.) *Research in Organizational Behavior*, 16. Greenwich, UK: JAI Press.
- Meyer M.W. (2002). *Rethinking performance measurement: beyond the Balanced Scorecard*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Micheli P. and Manzoni J.F. (2010). Strategic performance measurement: benefits, limitations and paradoxes. *Long Range Planning*, 43(4): 465-476.
- Mills J.F, Platts K.W. and Gregory M.J. (1995). A framework for the design of manufacturing strategy processes: a contingency approach. *International Journal of Operations and Production Management*, 15(4): 17–49.
- Milićević V. (2003). *Strategijsko upravljačko računovodstvo*. Beograd: CID Ekonomski fakultet.
- Milosavljević M. and Benković S. (2009). The true value of your business - economic value added. Proceedings of the International Conference on Management Challenges during Transition, April 28 – 29 2009. Tirana, pp. 361-364.
- Milosavljević M. i Benković S. (2013). Multidisciplinarni pregled merenja performansi. Zbornik Skupa privrednika i naučnika „Nova industrijalizacija, reinženjering i održivost“, Beograd, Srbija, 5-6.11.2013. [u štampi]
- Mooraj S, Oyon, D. and Hostettler D. (1999). The balanced scorecard: a necessary good or an unnecessary evil? *European Management Journal*, 17(5): 481–491.
- Murby L. and Gould S. (2005). Effective performance management with the Balanced Scorecard. Technical Report CIMA/INSEAD.
- Neely A.D. (2007). *Business performance measurement: unifying theory and integrating practice* (2nd

- ed). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Neely A.D, Adams C. and Kennerley M. (2002). *The Performance Prism: the scorecard for measuring and managing stakeholder relationships*. London: Prentice Hall.
- Neely A. and Bourne M. (2000). Why measurement initiatives fail. *Measuring Business Excellence*, 4(4): 3-6.
- Neely A, Mills J, Platts K, Richards H, Gregory M, Bourne M, Kennerley M. (2000). Performance measurement system design: developing and testing a process-based approach. *International Journal of Operations and Production Management*, 20(10): 1119–1145.
- Neely A, Adamas C. and Crowe P. (2001). The performance prism in practice. *Measuring Business Excellence*, 5(2): 6-12.
- Neely A. and Austin R. (2002). Measuring performance: The operations perspective, in Neely A. (ed.), *Business performance measurement: Theory and practice*, Cambridge: Cambridge University Press: 41–50.
- Neely A, Gregory M. and Platts K. (1995). Performance measurement system design: a literature review and research agenda. *International Journal of Operations and Production Management*, 15(4): 80-116.
- Nillson F. and Kald M. (2002). Recent advances in performance management: the Nordic case. *European Management Journal*, 20: 235-245.
- Niven P.R. (2002). *Balanced Scorecard step-by-step: maximizing performance and maintaining results*. New York, USA: John Wiley and Sons.
- Nixon B. and Burns J. (2012). The paradox of strategic management accounting. *Management Accounting Research*, 23(4): 229-244.
- Norreklit H. (2000). The balance on the balanced scorecard: a critical analysis of some of its assumptions. *Management Accounting Research*, 11(1): 65–88.
- Nudurupati S.S, Bititci U.S, Kumar V. and Chan F.T.S. (2011). State of the art literature review on performance measurement. *Computers and Industrial Engineering*, 2: 290.
- Odar M, Kavčič S. and Jerman M. (2012). Performance measurement systems: evidence from Slovenia. *Economic Research* 25(2): 445-464.
- Olve N.G, Roy J. and Wetter M. (1999). *Performance drivers: a practical guide to using the balanced scorecard*. Chichester, England: John Wiley and Sons.
- O'Sullivan D. and Abela A.V. (2007). Marketing performance measurement ability and firm performance. *Journal of Marketing*, 71: 79-93.
- Otley D. (1999). Performance management: a framework for management control systems research. *Management Accounting Research*, 10(4): 363-382.
- Paladino B. (2007). *Five key principles of corporate performance management*. New York, USA: John Wiley and Sons.
- Petersen J.A, McAlister L, Reibstein D.J, Winer R.S, Kumar V. and Atkinson G. (2009). Choosing the right metrics to maximize profitability and shareholder value. *Journal of Retailing*, 85(1): 95-111.
- Porter M.E. (1985). *Competitive advantage*. New York, USA: Free Press.
- Power M. (1997). Expertise and the construction of relevance: Accountants and environmental audit. *Accounting, Organisation and Society*, 22(2): 123–146.
- Rigby D. and Bilodeau B. (2009). *Management Tools and Trends 2009*. Bain & Company Inc. [Dostupno na: http://www.bain.com/management_tools/Management_Tools_and_Trends_2009_Global_Results.pdf, poslednji put pristupljeno: novembar 2012].
- Roslender R. (1995). Accounting for strategic positioning: responding to the crisis in management accounting. *British Journal of Management*, 6(1): 45-57.
- Roslender R. (2006). Relevance lost and found: critical perspectives on the promise of management accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 7(5): 533-561.
- Roslender R. and Fincham R. (2001). Thinking critically about intellectual capital. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 14(4): 383-398.
- Roslender R. and Hart S.J. (2002a). Integrating management accounting and marketing in the pursuit of competitive advantage: the case for strategic management accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 13(2): 255-277.
- Roslender R. and Hart, S.J. (2002b). *Marketing and management interfaces in the enactment of strategic management accounting practices: an exploratory investigation*. London: CIMA Publications

- Roslender R. and Hart S.J. (2003). In search of strategic management accounting: theoretical and field study perspectives. *Management Accounting Research*, 14(3): 255–279.
- Roslender R. and Hart S.J. (2006). Interfunctional cooperation in progressing accounting for brands: the case for brand management accounting. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 2(3): 229–247.
- Roslender R. and Hart S.J. (2010). Taking the customer into account: transcending the construction of the customer through the promotion of self accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, doi: 1016/j.cpa.2010.04.002.
- Roth P.L. and Bobko P. (1997). A research agenda for multi-attribute utility analysis: human resources management. *Human Resource Management Review*, 7(3): 341–368.
- Rust R.T, Ambler T, Carpenter G.S, Kumar V. and Srivastava R.K. (2004). Measuring marketing productivity: current knowledge and future directions. *Journal of Marketing*, 68: 76–90.
- Sampaio C.H, Simões C, Perin M.G. and Almeida A. (2011). Marketing metrics: insights from Brazilian managers. *Industrial Marketing Management*, 40(1): 8–16.
- Samson D. and Terziovski M. (1999). The relationship between total quality management practices and operational performance. *Journal of Operations Management*, 17(4): 393–409.
- Seggie S.H, Cavusgil E. and Phelen S.E. (2007). Measurement of return on marketing investment: a conceptual framework and the future of marketing metrics. *Industrial Marketing Management*, 36(6): 834–841.
- Schneiderman A.M. (1999). Why balanced scorecards fail. *Journal of Strategic Performance Measurement*, January: 6–11. [dostupno na: schneiderman.com/AMS.../Why-%20BSCs%20Fail/fail.doc, poslednji put pristupljeno: oktobar 2012].
- Schonberger R.J. and Knod E.M. (1994). *SynchroService! An innovative way to build a dynasty of customers*. New York, USA: Richard Irwin.
- Shah H, Malik A. and Malik M.S. (2011). Strategic management accounting – a messiah for management accounting? *Australian Journal of Business and Management Research*, 1(4): 1–7.
- Shaker S.M. (2002). Lessons learned from war room designs and implementations. Vienna: Evidence Based Research, Inc. [dostupno na: http://www.dodccrp.org/events/2002_CCRTS/Tracks/pdf/057.PDF, poslednji put pristupljeno: septembar 2013]
- Shank J. and Govindarajan V. (1989). *Strategic cost analysis: the evolution from managerial to strategic accounting*. Boston, USA: Irwin.
- Shank J. and Govindarajan V. (1992). Strategic cost management: the value chain perspective. *Journal of Management Accounting Research*, 4: 179–197.
- Sheth J.N. and Sisodia R.S. (2002). Marketing productivity: issues and analysis. *Marketing Productivity*, 55(5): 349–362.
- Shim J.K. (2008). *Analysis and uses of financial statement*. London: Global Professional Publishing Limited.
- Simon C.J. and Sullivan M.W. (1993). The measurement and determinants of brand equity: a financial approach. *Marketing Science*, 12: 28–52.
- Simonds K. (1981). Strategic management accounting. *Management Accounting*, 59(4): 26–30.
- Simons R. (1991). Strategic orientation and top management attention to control systems. *Strategic Management Journal*, 12(1): 49–62.
- Simons R. (1995). Control in an age of empowerment. *Harvard Business Review*, 73(2): 80–88.
- Sisodia R, Sheth J. and Wolfe D.B. (2007). *Firms of endearment: how world-class companies profit from passion and purpose*. New Jersey, USA: Pearson Education and Wharton School Publishing.
- Skinner W. (1974). The decline, fall and renewal of manufacturing plants. *Industrial Engineering*, (Oct): 32–38.
- Skinner W. (1974a). The focused factory. *Harvard Business Review*, 52(3): 113–21.
- Speckbacher G, Bischof J. and Pfeiffer T. (2003). A descriptive analysis on the implementation of balanced scorecards in Germanspeaking countries. *Management Accounting Research*, 14(4): 361–388.
- Stern J.M. and Shiely J.S. (2001). *The EVA challenge*. New York, NY: John Wiley and Sons.
- Stern S. (2005). The comparative stock market performance of Stern Stewart clients [dostupno na: www.sternstewart.com/evaabout/eva_works.php, poslednji pristup: septembar 2012].

- Strecker S, Frank U, Heise D. and Kattenstroth H. (2011). MetricM: a modelling method in support of the reflective design and use of performance measurement systems. *Information Systems and E-Business Management*, 1–36.
- Striteska M. and Spickova M. (2012). Review and comparison of performance measurement systems. *Journal of Organizational Management Studies*, doi: 10.5171/2012.114900.
- Tangen S. (2004). Performance measurement: from philosophy to practice. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 53(8): 726-737.
- Tillman K. and Goddard A. (2008). Strategic management accounting and sense-making in a multinational company. *Management Accounting Research*, 19(1): 80–102.
- Tomkins C. and Carr C. (1996). Editorial to special issue on strategic management accounting. *Management Accounting Research*, 7(2): 165-167.
- Truss C. and Gratton L. (1994). Strategic human resource management: A conceptual approach. *The International Journal of Human Resource Management*, 5(3): 663–86.
- Tuomela T.S. (2005). The interplay of different levers of control: a case study of introducing a new performance measurement system. *Management Accounting Research*, 16: 293-320.
- Tyson S. (1997). Human resource strategy: A process for managing the contribution of HRM to organizational performance. *The International Journal of Human Resource Management*, 8(3): 277–90.
- Ullrich M. J. and Tuttle B. M. (2004). The effects of comprehensive information reporting systems and economic incentives on managers' time-planning decision. *Behavioral Research in Accounting*, 16: 89-105.
- Ukko J, Tenhunen J. and Rantanen H. (2007). Performance measurement impact on management and leadership: perspectives of management and employees. *International Journal of Production Economics*, 110(1-2): 39-51.
- Van Staden C.J. and Hooks J. (2007). A comprehensive comparison of corporate environmental reporting and responsiveness. *The British Accounting Review*, 39(3): 197-210.
- Van Veen-Dirks P. (2010). Different uses of performance measures: the evaluation versus reward of production managers. *Accounting, Organizations and Society*, 35: 141-164.
- Verbeeten F. and Boons A. (2009). Strategic priorities, performance measures and performance: an empirical analysis in Dutch firms. *European Management Journal*, 27: 113-128.
- Verweire and Van Den Berghe, (2004). Integrated performance management: new hype or new paradigm? in Verweire and Van Den Berghe (eds.), *Integrated performance management: a guide to strategy implementation*. London, UK: SAGE publishing.
- Wagner C.G. (2011). Emerging careers and how to create them. The Futurist [dostupno na: http://www.thefutureofwork.net/assets/70_Jobs_for_2030.pdf, poslednji pristup: oktobar 2013]
- Walden W.D. and Schwartz B.N. (1997). Environmental disclosures and public policy pressure. *Journal of Accounting and Public Policy*, 16: 125–154.
- Watts P. and Holme R. (2000). *Corporate social responsibility: making good business sense*, Geneva: World Business Council for Sustainable Development.
- Watson Wyatt Worldwide (2006). Maximizing the return on your human capital investment: the 2005 Watson Wyatt Human Capital Index® report. Watson Wyatt Worldwide [dostupno na: <http://grh.sdsi74.com/docs/hci.pdf>, poslednji put pristupljeno: novembar 2012].
- Wholey J. (1996). Formative and summative evaluation: related issues in performance measurement. *Evaluation Practice*, 17(2): 145-149.
- Widener S.K. (2007). An empirical analysis of the levers of control framework. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7–8): 757–788.
- Wiersma E. (2009). For which purposes do managers use Balanced Scorecards? An empirical study. *Management Accounting Research*, 20: 239–251.
- Wilson R.M.S (1995). Strategic management accounting, in Ashton D, Hopper T. and Scapens R. (eds.) *Issues in Management Accounting*. Harlow, England: Prentice Hall.
- Wilson R.M.S. and Chua W.F. (1995). *Managerial accounting: method and meaning*. London, UK: Chapman and Hall.
- Winstanley J. and Stuart-Smith K. (1996). Policing performance: the ethics of performance management. *Personnel Review*, 25(6): 66-84.
- Wong-On-Wing B, Guo L, Li W. and Yang D. (2007). Reducing conflict in balanced scorecard evaluations. *Accounting, Organizations and Society*, 32: 363-377.

- Wouters M. (2009). A developmental approach to performance measures – results from a longitudinal case study. *European Management Journal*, 27: 64-78.
- Wu L.C, Ong C.S. and Hsu Y.W. (2008). Knowledge-based organization evaluation. *Decision Support Systems*, 45(3): 541–549.
- Yildiz F, Hotamışli M. and Eleren A. (2011). Construction of multidimensional performance measurement model in business organizations: an empirical study. *Journal of Economic and Social Studies*, 1(1): 33-51.
- Yoo B. and Donthu N. (2001). Developing and validating a multidimensional consumer-based brand equity scale. *Journal of Business Research*, 52(1): 1–14.
- Žarkić Joksimović N. (2004). *Upravljačko računovodstvo – računovodstvo za menadžment*. Beograd: Fakultet organizacionih nauka.
- Žarkić Joksimović N, Benković S. and Milosavljević M. (2013). *Finansijski menadžment*, prvo izdanje. Beograd: Fakultet organizacionih nauka.

