

Предмет: Приговор на извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање доцента за ужу научну област Динамичка геологија

Као један од пријављених кандидата на конкурс за доцента за ужу научну област Динамичка геологија, констатовала сам, након увида у Извештај који је написала и потписала комисија у саставу: проф. др Маринко Тољић, проф. др Наташа Герзина и проф. др Лука Пешић, одређене пропусте у вези са вредновањем мог научног, педагошког и стручног рада. Осим тога, сама процедура избора доцента по предметном конкурсима имала је један велики пропуст, па због тих чињеница подносим овај приговор на Извештај.

1. Наставна активност

Комисија наводи да за наставну активност коју сам имала на Рударско-геолошком факултету сазнаје на основу навода из моје биографије, као и то да моја наставна активност никада није имала формални карактер. То није тачно, због тога што **постоје одлуке Катедре за динамичку геологију по којима се ја задужујем за помагање у одржавању наставе на предметима који се предају на овој катедри**. С обзиром на то да су два потписника овог извештаја чланови Катедре за динамичку геологију и на састанцима Катедре гласали за ове одлуке, није јасно како је могуће да чланови Комисије за то нису знали (већ, како кажу, ту чињеницу сазнају тек из мојих навода), као и то да тврде да моје ангажовање никада није имало формални карактер. Учествовала сам у припреми и одржавању вежби на овој Катедри од 2010. године, што Комисија потпуно занемарује.

Како је један од захтева, који се наводи у Критеријумима за избор наставника на Универзитету у Београду, позитивна оцена добијена у студентској анкети, Комисија је **била дужна** да оцену педагошког рада изрази по том основу. С обзиром на то да оцену у студентској анкети на Рударско-геолошком факултету добијају само особе запослене у наставном звању (асистенти и наставници), те да због тога ја нисам могла да добијем формалну оцену педагошког рада, **Комисија је била дужна да организује приступно предавање** и на основу тога оцени способност за педагошки рад. Ипак, **приступно предавање није организовано, те ово представља огроман процедурални пропуст** због кога сада не постоји оцена мог педагошког рада, и са тим у вези успешност мог педагошког рада не може објективно да се разматра.

2. Докторска дисертација

Комисија наводи како је моја пријава на конкурс била непотпуна због тога што у оквиру документације нисам доставила и докторску дисертацију. Ова комисија је формирана од стране Изборног већа Рударско-геолошког факултета да напише извештај по расписаном конкурс за избор доцента, а не да оцењује моју докторску дисертацију. Тај задатак је већ обавила друга комисија, коју је за то задужило Наставно-научно веће факултета, и која је дала оцену дисертације, оцену постигнутих резултата и научних доприноса. Истичем да у правним актима која регулишу процедуру избора у звање доцента не стоји обавеза достављања тезе Комисији за спровођење конкурса, те по том питању моја документација свакако није била непотпуна.

Оно што је битно за овај конкурс, а што је у вези са докторском дисертацијом, јесте то којој научној и ужој научној области она припада. Комисија за писање овог извештаја је све информације у вези са докторском дисертацијом, неопходне за овај Извештај, добила у мојој пријавној документацији, у достављеном Уверењу о стеченом научном степену доктора наука.

3. Научни и стручни радови

Комисија је кроз моју пријавну документацију добила сепарате свих објављених радова и саопштења, те је могла да изврши њихову категоризацију на основу критеријума које прописује матично Министарство. Ја нисам била дужна да у приложеној библиографији извршим категоризацију радова и саопштења, те Комисија није имала никакву обавезу да следи категоризацију коју сам ја навела у пријавној документацији, већ да је изврши на основу важећих критеријума. Ипак, то није учинила тачно према постојећим критеријумима, нити је била конзистентна код свих мојих радова и саопштења.

За рад „*Mladenović, A., Petrović, D. 2013. Correlation of different types of spatial data to define neotectonic active faults in the Čačak – Kraljevo basin (Western Serbia). In: Geiger, J., Pal-Molnar, E., Malvić, T. (Eds.) 2013. Theories and Applications in Geomathematics. Geolitera. ISBN: 978-963-306-235-7*“ је на основу достављеног сепарата јасно да се ради о раду у књизи, **тематском зборнику**, коју је издала издавачка кућа Универзитета у Сегедину. Овај рад је штампан као један од изабраних радова који су саопштени на геоматематичком конгресу одржаном у Опатији, што је наведено на почетку саме књиге. Због тога није јасно зашто Комисија наводи да је ова књига зборник радова са конгреса, када је јасно да то није. **Овај рад представља поглавље у тематском зборнику међународног значаја, и припада категорији М14.** Он свакако не припада категорији **М33**, како је наведено у Извештају, **јер не представља зборник радова са поменутог конгреса.**

Публикација „*Младеновић, А., Тривић, Б., Цветковић, В., Павловић, Р. 2014. Најмлађа тектонска активност централног дела Вардарске зоне: закључци на основу фокалних механизма земљотреса у околини Краљева. Записници Српског геолошког друштва, 219 – 221. ISSN 0372-9966*“ представља проширени апстракт на српском и енглеском језику, саопштења са једног од зборова Српског геолошког друштва одржаног 2013. године, који је штампан у часопису „*Записници Српског геолошког друштва*“. Ипак, **ова публикација не може да се сврста у категорију М64**, како је наведено у Извештају, **јер**

Записници Српског геолошког друштва представљају национални часопис, а не зборник радова. Ако сматра да по обиму и форми ова публикација не задовољава услов да представља рад, Комисија може да не разматра даље ову публикацију, али не треба да је сврста у категорију којој она никако не може да припада, због тога што је штампана у **научном часопису категорије M53.**

На сличан начин као и претходне две публикације, и потпуно неконзистентно у Извештају, Комисија је третирала и саопштења са међународних скупова, па онда неке категорише као радове штампане у целини (M33), а неке као радове штампане у изводу (M34), иако су по свом обиму сви ови радови исти (нпр. M33 саопштења означена са 4.1, 4.3, 4.4 и 4.6 су по обиму иста као и M34 саопштења 5.1 и 5.3, а с обзиром на то да су саопштени на конгресима истог организатора, имају чак и исту форму). То је учињено иако су достављени сви сепарати, па је Комисија могла да провери и садржај и обим свих ових саопштења, а не да суд доноси искључиво на основу тога шта пише на насловној страни сепарата.

Такође је потпуно нејасно по ком основу је промењена категорија саопштења са 15. и 16. Конгреса геолога Србије. Ови конгреси јесу били са међународним учешћем, али без обзира на то, то су били национални конгреси, па зборници радова са тих конгреса припадају категорији M60, а не M30.

4. Приказ и оцена научног и стручног рада

Комисија је навела све стручне пројекте на којима сам учествовала протеклих година са констатацијом да нисам доставила доказе о учешћу на овим пројектима. То је учињено иако постоје извештаји и/или званичне интернет странице свих ових пројеката, где се лако може видети да сам на тим пројектима била ангажована, а на једном од њих сам била и руководилац.

Код оцене мог научног рада, Комисија наводи да су моји радови везани за тектонске интерпретације одређених подручја на основу података добијених на основу примене „различитих геофизичких и геолошких метода (претежно методе даљинске детекције)“. С обзиром на то да би Комисији требало да буде познато шта представља метода даљинске детекције, онда је оцену радова вероватно донела летимичним погледом на њих, јер би приликом детаљнијег читања публикација, а поготово оних које су везане за докторску дисертацију, закључила да су резултати добијени методом даљинске детекције били само један од извора података, док суштину радова представљају теренски структурно-геолошки, као и сеизмотектонски подаци. Оваква оцена је очигледно тенденциозна, како би се дискредитовао мој рад у пољу структурне геологије и тектонике.

5. Оцена испуњености услова

У завршном делу, где коментарише моју испуњеност услова за избор у звање доцента, Комисија, у најмању руку некоректно и крајње тенденциозно, наводи како ја поседујем „делимично образовање из домена динамичке геологије и општих геолошких предмета“

и то само на основу предмета које (ни)сам слушала на основним и мастер студијама, потпуно занемарујући докторске студије и мој рад током израде докторске дисертације.

Тачно је да нисам одслушала неке предмете који су се у време мог студирања предавали студентима на Департману за регионалну геологију, али сам из свих предмета, који припадају ужој научној области Динамичка геологија, имала оцену 10, а неке од њих (нпр. Даљинску детекцију) слушала са већим фондом часова него што су имали студенти Регионалне геологије (и тада и много година пре и после тога). Неке од предмета сам слушала и полагала по сопственом захтеву, а на основу посебног одобрења Декана факултета, што је, у случају да је предметни наставник и потписник овог Извештаја заборавио, наведено у Додатку дипломе који сам приложила у пријавној документацији.

Комисија даље наводи да нисам имала часове теренске наставе везане за предмете са Катедре за динамичку геологију, али потпуно занемарује моје докторске студије током којих сам имала обавезну теренску активност, и као посебан предмет и у оквиру других предмета, а нарочито ону која је била везана за израду докторске дисертације и обухватала геолошко картирање подручја које сам истраживала у својој дисертацији.

Због тога је крајње неподесан закључак Комисије према коме ја поседујем неадекватно геолошко образовање за наставника на ужој научној области Динамичка геологија, при чему ме ту валоризује искључиво на основу предмета које (ни)сам одслушала на основним и мастер студијама, а у потпуности занемарује моје докторске студије, мој стручни и научни рад, који је од тренутка од када сам запослена на Факултету и уписивања докторских студија потпуно везан за структурну геологију и тектонику. Према мишљењу Комисије, знање из различитих геолошких дисциплина сам могла да стекнем само на редовној настави, а безначајне су моје докторске студије, сва моја стручна усавршавања, студијски боровци и сарадња са реномираним европским стручњацима из тектонике током свих претходних година (?!).

6. Остало

Поред свих наведених недостатака, Извештај је написан са доста понављања текста и доста грешака, које указују на то да Комисија није пажљиво читала моју биографију, па је нпр. у Сажетку написала погрешно место мог рођења.

Београд, 15.12.2015. год.

др Ана Младеновић, мастер инж. геол.