

**УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ**  
**ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ**

Београд,  
11. јануар 2017. године

**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ**  
**ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

Декан Правног факултета Универзитета у Београду, на предлог Наставно-научног већа од 28. новембра 2016. године донео је одлуку о расписивању конкурса за избор у звање и заснивање радног односа на радном месту **једног редовног професора за Управноправну ужу научну област - предмет Управно право**, на Правном факултету Универзитета у Београду.

Конкурс је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 95 од 30. новембра 2016 године и у публикацији Националне службе за запошљавање „Послови“ бр. 703 од 7. децембра 2016 године.

На основу одлуке Изборног већа на седници од 28. новембра 2016. године одређени смо да у својству чланова Комисије напишемо реферат о пријављеним кандидатима на конкурс за избор једног редовног професора за Управноправну ужу научну област – предмет Управно право на Правном факултету Универзитета у Београду.

На расписани конкурс се у року пријавио 1 (један) кандидат: **др Добросав Миловановић, ванредни професор на Правном факултету Универзитета у Београду**. После разматрања пријаве и прилога поднесених уз њу, слободни смо да поднесемо следећи

**ИЗВЕШТАЈ**

**I Подаци о кандидату**

Др Добросав Миловановић рођен је 31. маја 1964. године у Београду, где је и завршио основну и средњу школу са одличним успехом. Дипломирао је на Правном факултету Универзитета у Београду 1988. године са просечном оценом 9,35.

За асистента приправника Правног факултета Универзитета у Београду за предмете Управно право и Правна информатика изабран је 1989. године.

Магистарску тезу „Правна питања устројства локалне управе у Србији“ одбранио је 1993. године.

За асистента за предмет Управно право изабран је 1994. године.

Докторску дисертацију „Улога управе у регулисању финансијског тржишта“ одбранио је 2001. године.

За доцента за предмет Управно право и за предмет Банкарско и берзанско пословање и право изабран је 2002. године и 2007. године.

За ванредног професора за предмет Управно право изабран је 2012. године.

### **Учешће у раду органа Правног факултета Универзитета у Београду**

- Четири пута је биран за члана Савета Факултета.
- Изабран је за продекана факултета за научни и стручни рад 2016. године.
- Постављен је за управника Центра за јавну управу факултета 2015. године.
- Изабран је за заменика шефа Катедре за јавно право 2006. године.
- Обављао је дужности секретара Катедре за правно-политичке науке и секретара Одбора за баштину Правног факултета.

### **Радно искуство**

- |              |  |
|--------------|--|
| 2009         | Координатор пројеката јавне управе у Економском институту.           |
| 2005 – 2009. | Директор Економског института.                                       |
| 2003 – 2004. | Председник Комисије за хартије од вредности, Република Србија.       |
| 2003         | Потпредседник Савета за регулаторну реформу, Влада Србије.           |
| 2003         | Члан Савезне комисије за хартије од вредности и финансијско тржиште. |
| 2001-2002.   | Члан интер-министарске групе за дерегулацију, Влада Србије.          |
| 2001-2003.   | Заменик министра за економске везе са иностранством, Влада Србије.   |
| 1995 – 2000. | Члан Арбитраже Београдске берзе.                                     |
| 1991-2001.   | Правни и финансијски саветник на Београдској берзи.                  |

### **Додатна усавршавања**

- 2005 – Похађао је курс “Regulatory Impact Analysis in Serbia”, организован од стране Института Светске Банке (WBI) и Савета за Регулаторну Реформу Србије.
- 2003 – Учествовао је на семинару у Салцбургу “Global Economic Institutions: Change, Dialogue and Public Policy”.
- 2001 – Учествовао је у обуци “BSE Market Setup”, Business Training for Executives, Athens Stock Exchange, Athens.
- 1997 -1998 – Користио је стипендију Владе Аустрије за докторске студије у области регулације финансијских тржишта.
- 1997 – Користио је стипендију Владе Аустрије за специјализацију из области регулације финансијских тржишта.
- 1997 - Учествовао у програму Владе САД “US Financial Markets”.

### **Додатна искуства у извођењу наставе**

- Од 2002. године изводи наставу на специјалистичком курсу за последипломске студије „Management in Public Administration“ на Факултету организационих наука Универзитета у Београду.

- У периоду од 2003-2005. године изводио је наставу на основним студијама на предмету Берзанско право на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу.
- Од 2004-2005. године изводио је наставу на основним студијама на предмету Управно право на Полицијској академији у Београду.
- Од 2001. године учествује у извођењу наставе на курсу за добијање брокерске лиценце који организује Комисија за хартије од вредности.
- Од 2002-2004. године био је члан испитне комисије за полагање правосудног испита који је организовало Министарство правде за предмет Управно право.
- Од 2006. године члан је испитне комисије за полагање испита за добијање лиценце за менаџера портфеља и инвестиционог саветника који организује Комисија за хартије од вредности.
- 2016. године у оквиру Mobility програма сарадње са Универзитетом LUMSA из Рима, боравио је у периоду 1-8 маја у Палерму и одржао предавања из области Управног права.
- Координира израду заједничког студијског програма мастер академских студија Правног факултета Универзитета у Београду и Универзитета *Tor Vergata* из Рима под називом *International Master in Public Procurement Management*.

### **Чланство у научним и стручним организацијама**

2011 - Члан извршног одбора, Удружење правника Србије

1994 - Члан извршног одбора, Удружење за јавну управу Србије

### **Знање језика**

Енглески (чита, говори и пише), немачки (пасивно знање)

### **Уредништва у часописима и зборницима**

- Уредник секције „Управно-правна заштита слободе“ Копаоничке школе природног права заједно са проф. др Драгољубом Кавраном (2002 -).
- Уредник Зборника радова Правног факултета „Јустинијан Први“ из Скопља, Међународна научна конференција „Развојни трендови во управно законство“ (2011).

### **Руковођење пројектима**

1. Реформа локалне самоуправе у Црној Гори, 1998-2000.
2. Студија „Анализа главних проблема на које се наилази приликом употребе катастра непокретности, катастра водова и осталих геоинформационих система (ГИС)“, Економски институт, Београд, 2007.
3. Анализа трошкова рада Правосудне академије (водио експертски тим, Министарство правде, ОЕБС, 2009).
4. Студија „Кључна економска и правна питања за успешно функционисање робне берзе у Републици Србији“, Економски институт, Београд, 2009.

5. Пројекат „Подршка даљем унапређењу процеса стручног усавршавања државних службеника у Републици Србији“, Министарство за државну управу и локалну самоуправу, 2010.
6. Пројекат за израду „Стратегије стручног усавршавања службеника у јединицама локалне самоуправе у Републици Србији“, Министарства за људска и мањинска права, државну управу и локалну самоуправу, 2011-2012.
7. Анализа могућих модела за успостављање институционалног оквира за стручно усавршавање државних службеника (Министарство правде и државне управе, 2014-2015)
8. Drafting a Study of development needs of the Judicial Academy in accordance with the obligations set in the new strategic framework, Ministry of Justice and Judicial Academy (2014-2015)

### **Учешће у пројектима**

1. Регулација финансијског тржишта Југославије, у сарадњи са експертима Know How Fund-a, 1998.
2. Анализа Стратегије регулаторне реформе у Србији (коаутор, Светска банка, 2007)
3. Support to the improvement of the regulatory framework for strategic planning and organizational re-engineering for General Secretariat of Government of Republic of Serbia (2011-2012)
4. Review, Monitoring and Evaluation of the National Anti-Corruption Strategy and Action Plan (2012-2013)
5. Preparation of Resolution on Legislative Policy for Parliament of Republic of Serbia (2012-2013)
6. Preparation of White Book and Draft Law on Commodity Exchanges for Ministry of External and Internal Trade and Telecommunication of Republic of Serbia (2013-2014)
7. Preparation of Public Administration Reform Strategy for Ministry of Justice and State Administration (2013-2014)
8. Preparation of Draft Law on Inspections for Ministry of State Administration and Local Government (2013-2014)
9. Preparation of the Analysis of possible models for establishing an institutional framework for the training of civil servants for Ministry of State Administration and Local Government (2013-2014)
10. Preparation of regulations for implementation of Law on Inspections for Ministry of State Administration and Local Government (2015)
11. Preparation of Regulatory Reform Strategy and RIA-methodology for Secretariat for Public Policies (2015)
12. Preparation of Draft Law on Anti-Corruption Agency for Ministry of Justice (2015)
13. Preparation of Draft Law on General Administrative procedure Act and preparation of Regulatory Impact Analysis for General Administrative Procedure Act for Ministry of State Administration and Local Government (2015)
14. Усклађивање пословног права Србије са правом Европске Уније, Правни факултет Универзитета у Београду (2011-2016)
15. Србија као правна држава, пројекат Правног факултета Универзитета у Београду (1997- 2001)

16. "Развој правног система Србије и усклађивање са правом Европске Уније", Правни факултет Универзитета у Београду (2002-2014)
17. Идентитетски преображај Србије, Правни факултет Универзитета у Београду (2015- ).

#### **Учешће у изради закона, стратешких и методолошких докумената**

1. Нацрт закона о својинској трансформацији (Србија), 1997
2. Нацрт закона о локалној самоуправи (Црна Гора), 1998
3. Нацрт закона о тржишту хартија од вредности (СРЈ), 2000
4. Нацрт закона о концесијама (2002-2003)
5. Нацрт закона о залози на покретним стварима (2003)
6. Нацрт закона о финансијском лизингу (2003)
7. Нацрт Закон о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре (2011)
8. Нацрт закона о робним берзама (2013)
9. Нацрт закона о инспекцијском надзору (2013-2015)
10. Нацрт закона о привременом ограничењу права обављања привредних и других делатности (2014-2015)
11. Нацрт закона о општем управном поступку (2014-2016)
12. Нацрт закона о Агенцији за борбу против корупције (2015-2016)
13. Нацрт закона о електронској управи (2016)
14. припрема подзаконских аката из надлежности Министарства државне управе и локалне самоуправе који произилазе из Закона о инспекцијском надзору (2015-2016)
15. Резолуција о законодавној политици Народне скупштине Републике Србије (2013)
16. Стратегија стручног усавршавања државних службеника (2011)
17. Стратегија стручног усавршавања службеника у јединицама локалне самоуправе у Републици Србији (2011)
18. Стратегија реформе јавне управе (2013-2014)
19. Стратегија регулаторне реформе и унапређења система управљања јавним политикама за период 2016-2020. године (2015-2016)
20. Јединствена методолошка правила за израду прописа Законодавног одбора Народне скупштине (2009).

### **II Објављени радови**

#### **Радови од избора за асистента-приправника**

##### **Монографија**

„Правно устројство локалне (само)управе“, монографија, Београд, 1994.

##### **Остали радови**

1. „Правна питања устројства локалне управе у Србији“, магистарска теза, Београд, 1993.

2. „Осврт на уверења као исправе“, Архив за правне и друштвене науке, бр. 3-4, Београд, 1990.
3. „Елементи одговорности (службеника) државне и локалне управе за штету“, Правни живот бр. 11-12, Београд, 1992.
4. „Расподела послова и односи између локалног и централног нивоа управе,, Зборник радова саветовања „Управа у систему поделе власти“, Крагујевац, 1992.
5. Коментар судске одлуке „Извршење управног решења и проузроковање кривичног дела“, Анали Правног факултета у Београду, бр. 6, Београд, 1989.
6. Приказ књиге др Ђ. Гатарића „Управо право – посебни дио“, Београд, 1988, Анали Правног факултета у Београду, бр. 4, Београд, 1989.
7. Приказ „Анала Правног факултета у Београду“ бр. 2-3, Београд, 1989, Додатак Привредноправном приручнику – Информатика привреда право, Београд, јесен 1990.
8. Приказ Симпозијума „Научно наслеђе Правног факултета у Београду од 1841. до 1941. године“. Архив за правне и друштвене науке, бр. 2, Београд, 1992.

#### **Радови од избора за асистента**

1. „Локална самоуправа“ (Збирка прописа), коауторски рад са мр Ђ. Блажићем, Подгорица, 1996.
2. „Развој управних уговора у праву Србије и Југославије“, Правни живот бр. 11-12, „Уговор и његово извршење“, II. том, Београд, 1993.
3. „Устројство локалне самоуправе Србије и Црне Горе“, Зборник „Неки проблеми Устава и конституисања правне државе“, Правни факултет Универзитета у Београду, 1994.
4. „Правни статус града Београда у новом уставном систему“, Зборник радова „Актуелна уставна и друга питања конституисања правне државе (II)“, Правни факултет Универзитета у Београду, 1994.
5. „Улога јавне управе у настанку и развоју финансијског тржишта Југославије“, Берза бр. 4, Београд, 1994.
6. „Правне претпоставке за развој берзанског пословања у нашој земљи“, коауторски рад са С. Радојевић, II. Милочерско саветовање, „Финансијско тржиште у периоду транзиције“, Београд, 1994.
7. „Правна сигурност најважнија за берзу“, коауторски рад са С. Радојевић, Економски сигнали, бр. 5, Београд, 1994.
8. „Михаило Илић о унутрашњем уређењу Краљевине СХС“, Правна и политичка мисао Михајла Илића: саопштења са научног скупа одржаног 1994, Београд.
9. „Неке специфичности постојећег нормативног уређења односа грађана и управе у вршењу јавних служби“, Правни живот бр. 11-12, Правда и постојеће право у имовинским односима, II том, Београд, 1994.
10. „The Legal Status of Local Government in Yugoslavia“, Council of Europe Congress of Local and Regional Authorities of Europe, First European Conference on Local and Regional Government Studies, Tampere, 1995.
11. „The Role of Public Administration in the establishment and the Development of Financial Market in Yugoslavia“, Third Annual Conference & Issues in Public Administration and Management, Блед, 1995.

12. „Институционални услови за развој берзанског пословања“, коауторски рад са С. Радојевић, Право и привреда 5-8, Београд, 1995.
13. „Однос грађана и јавних служби“, Институт економских наука, Београд, 1995.
14. „The Basic Elements of Decentralization in Serbia“, Center for Russian, Central and East European Studies, Rutgers University; Foundation in Support of Local Democracy“, Warsaw-Krakow; Jagiellonian University, Krakow, „Democratization and Decentralization: Four Years of Local Transformation in Central and East Europe“, Краков, 1995.
15. „Public Administration at Financial Market“, NISPAcee, Summer Workshop, Stara Lesna, Slovakia 1995.
16. „Регулатива финансијског тржишта и слобода инвестирања“, Правни живот бр. 11-12, Београд, 1995.
17. „Како се Београдом управљало“, коауторски рад са професором др Д. Кавраном, из књиге „Историја Београда“.
18. „Изградња модела локалне самоуправе у Србији“, Прва Балканска конференција о локалној самоуправи, Ниш, 1996.
19. „The Freedom of Investing and the Role of Public Administration“ Annual Conference of European Group for Public Administration – „New Trends in Public Administration and in Public Law“ - Budapest, 1996.
20. „Отворена питања контроле финансијског тржишта (Субјекти контроле финансијског тржишта)“, Правни живот бр. 9, 1996.
21. „Финансијска берза и својинска трансформација“, коауторски рад са П. Зечевић, Право и привреда 5-8, Београд, 1997.
22. „Управне агенције на финансијском тржишту“, Правни живот бр. 9, Београд, 1997.
23. „Савезна управна агенција на финансијском тржишту Немачке“, (Bundesaufsichtsamt für den Wertpapierhandel - BAW) Правни живот, бр. 9 Београд, 1998.
24. „Регулација финансијског тржишта – Нова улога регулатора и берзе“, коауторски рад са П. Зечевић, Право и привреда бр. 5-8, Београд, 1999.
25. „Регулација брокерскодилерских кућа“, Право и привреда бр. 5-8, Београд, 2000.
26. „Проблеми примене у области регулације финансијских тржишта“, Правни живот бр. 9, Том I, Београд, 2001.

#### **Радови од избора за доцента 2002. године**

#### **Поглавље у монографији**

„Regulatory reform and implementation of regulatory impact analysis“, II Chapter in the publication „How to Improve the Legislative Process in Serbia and Bosnia and Herzegovina - The Path from Proposing a Law to enacting it in Parliament“, coauthor with A. Marušić and S.Penev (Investment Compact for South East Europe and Economics Institute, Belgrade), Belgrade, 2006.

„Регулаторна реформа и примена анализе ефеката прописа (РИА)“, II Поглавље у књизи „Како унапредити законодавни процес у Србији и Босни и Херцеговини – на путу од предлога закона до његовог усвајања у парламенту“, коаутор са А. Марушић и С. Пенев (Investment Compact for South East Europe и Економски институт, Београд), Београд, 2006.

## Остали радови

1. „Испуњење обавеза насталих по основу уговора закључених на тржишту капитала“, Право и привреда, бр. 5/8, Београд, 2002.
2. „Потреба за успостављањем јединственог регулаторног тела на финансијском тржишту“, Правни живот бр. 9, Том I, Београд, 2002.
3. „How has RIA been useful to Serbia? Importance of Building Political Support“, OECD, Regulatory Governance Initiative, Sofia, 2003.
4. „Регулаторно окружење финансијских тржишта“, Право и привреда, бр. 5/8, Београд, 2003.
5. „Анализа ефеката регулативе као модерна техника јавног менаџмента“, Правни живот бр. 9, Том I, Београд, 2003.
6. „Комисија за хартије од вредности и регулација финансијских тржишта“, Зборник Копаоник бизнис форума, „Оживљавање привреде и убрзање транзиције“, 2004.
7. „Регулација инвестиционих фондова“, Право и привреда бр. 5-8, Београд, 2004.
8. „Реформа јавне управе и искуства Комисије за хартије од вредности“, Правни живот бр. 9, Том I, Право и културне разлике, Београд, 2004.
9. „Економске реформе и регулација у Србији“, Право и привреда 5-8, Београд, 2005.
10. „Управљање јавно-приватним партнерством“, Правни живот бр. 9, Београд, 2005.
11. „Партнерство јавног и приватног сектора“, Зборник Копаоник бизнис форума, „Србија 2006-2012: развој, финансијски систем и конкурентност“, Београд, 2006.
12. „Успостављање модела робних записа“, Право и привреда 5-8, Београд, 2006.
13. „Предуслови успешног јавно-приватног партнерства у домаћем окружењу“, Милочерски економски форум 2006 "Европски приоритети и регионална сарадња".
14. „Реформа јавне управе и анализа утицаја регулативе“, Правни живот бр. 9, Том I, Право и културне разлике, Београд, 2006.

## Радови од избора за доцента 2007. године

### Монографије

1. Добросав Миловановић, Јован Ничић и Марко Давинић, „Стручно усавршавање државних службеника у Републици Србији“, („Professional development of civil servants in the Republic of Serbia“), друго измењено и допуњено издање (двојезично издање), Удружење за јавну управу и Службени гласник, Београд, текст је предат у штампу и излази у априлу 2012. године.
2. Добросав Миловановић, Јован Ничић и Марко Давинић, „Стручно усавршавање државних службеника у Републици Србији“, („Professional development of civil servants in the Republic of Serbia“), 289 стране (двојезично издање), Удружење за јавну управу и Службени гласник, Београд, 2011.

### Поглавља у монографијама:

- „Public Administration Reform and Regulatory Impact Analysis“, Chapter 3 in Part 1: „Systemic Aspects of Public Administration Development in South East Europe“, in Book Trends in Development of Public Administration of Public Administration Development in



South East Europe, University of Ljubljana, Faculty of Administration and NISPAcee (Network of Institutes and Schools of Public Administration in Central and Eastern Europe), Slovenia, 2007, pp. 62-77.

### **Остали радови**

1. „Отворена питања регулације домаћег финансијског тржишта“, Право и привреда, бр. 5-8, Београд, 2007, стр. 939-950.
2. „Регулација тржишта хартија од вредности на нивоу Европске уније“, Право и привреда, бр. 5-8, Београд 2008, стр. 933 - 946.
3. „Уклањање и поједностављење прописа као део регулаторне реформе“, Правни живот бр. 10, Том II, Право и међународне интеграције, Београд, 2008, стр. 559-570.
4. „Робне берзе у новом регулаторном окружењу“, Право и привреда, бр. 5-8, Београд 2009, стр. 511 - 527.
5. „Реформа система инспекцијског надзора“, Правни живот, бр. 9, Београд, 2009.
6. „Поједина питања нове регулације финансијског тржишта“, Право и привреда, бр. 5-8, Београд, 2010, стр. 246 - 259.
7. „Регулаторна реформа и стручно усавршавање у јавној управи“ Правни живот, бр. 10, Београд, 2010, стр. 245-261.
8. “Administrative Procedure in Contemporary Environment (Case of Serbia)“, “Law as a Unifying Factor of Europe – Jurisprudence and Practice” - Comenius University in Bratislava, 2010
9. „Визионарска мисао професора Славољуба Поповића о управним уговорима“, Зборник радова Правног факултета у Нишу, LVII, Тематски број посвећен Славољубу Поповићу, Ниш, 2011, стр. 113-135.
10. Драган Васиљевић и Добросав Миловановић, „Битне новине у Закону о управним споровима Републике Србије“, Зборник на Правниот факултет „Јустинијан Први“ во Скопје, Во чест на Наум Гризо, Скопје 2011, стр. 111-121.
11. „Нова решења Предлога Закона о тржишту капитала“, Право и привреда, бр. 4-6, Београд, 2011, стр. 563-579.
12. Драган Васиљевић и Добросав Миловановић, „Актуелна питања делотворности управног спора код дискреционих управних аката по новом ЗУС-у“, Актуелна питања савременог законодавства, Зборник радова са Саветовања правника, Будва, Београд, 2011, стр. 487-495.
13. Драган Васиљевић и Добросав Миловановић, „У сусрет новим законским решењима у управном поступку Републике Србије“, Зборник на Правниот факултет „Јустинијан Први“ во Скопје, 2011, стр. 69-80.
14. „У сусрет новим решењима Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре“, у Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније (2011), Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2011, стр. 67-90.
15. Драган Васиљевић и Добросав Миловановић, „Основна начела у поступању полиције“, Правни живот бр. 10, Тематски број „Право и одговорност“, Београд, 2011, Том II, стр. 183-195.

## Радови од избора за ванредног професора 2012. године

### Монографије

1. Д. Миловановић, Н. Ненадић и В. Тодорић, „Студија о унапређењу законодавног процеса у Републици Србији“, ГИЗ Пројекат за правну реформу Србије, 267 страница, ISBN 978-86-87737-53-2, Београд, Гласник, 2012, (два издања, српска и енглеска верзија) - Добросав Миловановић (ауторски) – "Законодавни процес - општи преглед", стр. 23-93, "Регулаторна реформа и модерне законодавне технике", стр. 135-192, "Међуинституционални односи и координација", стр. 193-238. Укупно ауторских страница 172.  
"Survey on the Improvement of the Legislative Process in the Republic of Serbia", GIZ Legal Reform Project Serbia, pages 294, Belgrade, 2012, ISBN 978-86-87737-54-9  
Dobrosav Milovanović (author) - Chapter One "Legislative Process - General Overview", pp. 29-102, Chapter Three "Regulatory Reform and Modern Legislative Techniques", pp. 147-207, Chapter Four "Inter-Institutional Relations and Coordination", pp. 209-260. Author of 184 pages.
2. "Водич за примену Закона о инспекцијском надзору", М. Стефановић, Д. Миловановић, Ј. Стефановић, И. Драгошан, Министарство за државну управу и локалну управу и USAID, Представништво Cardno Emerging Markets USA Ltd., Београд, 2015, ISBN: 978-86-919327-0-1, 487 страница.
3. "Практикум за примену Закона о општем управном поступку", З. Р. Томић, Д. Миловановић, В. Цуцић, Министарство за државну управу и локалну управу, Београд, 2016, прихваћен на објављивање и налази се у **штампи**
4. "Управни поступак - Приручник за полагање државног стручног испита", З. Р. Томић, Д. Миловановић, В. Цуцић, Министарство за државну управу и локалну управу, Београд, 2016, прихваћен на објављивање и налази се у **штампи**.

### Поглавља у монографијама

1. D. Vasiljević and D. Milovanović, "A Contribution to the Question of Professional Development of Civil Servants in the Republic of Serbia", „International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“, Thematic Conference Proceedings of International Significance, KPA, IRZ, Volume I, pp. 43-54, UDC: 377.1:35.08(497.11), Belgrade, 2013, **M 14**.
2. D. Vasiljević and D. Milovanović, „The Participation of Stakeholders and General Public in the Legislation Process (the Situation in the Republic of Serbia and a Comparative Review)“, International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“, Thematic Conference Proceedings of International Significance, KPA, IRZ, Volume III, pp. 55-63, Belgrade, 2014, **M 14**.
3. R. D. Vukadinović, D. Milovanović, D. Janićijević and V. Cucić, "Serbia - Application of EU Law by Serbian Courts Pre-accession Issues", *European Union Law Application by the National Courts of the EU-Membership Aspirant Countries from South East Europe*, South East European Law School Network, German cooperation implemented by GIZ, Skopje, September 2014, pp. 141-156, **M 14**.

4. D. Vasiljević and D. Milovanović, "Towards New Solutions in the Law on Inspection Supervision in the Republic of Serbia", Thematic Conference Proceedings of International Significance "Archibald Reiss Days", Volume 2, Academy of Criminalistic and Police Studies, pp. 233-239, 2015, Belgrade, **M 14**.

#### **Чланци категорије М 20**

1. D. Milovanović, M. Davinić and V. Cucić, „Efficiency of the Administrative Appeal (The Case of Serbia)“, in Transylvanian Review of Administrative Sciences, (37E): 95-111, 2012, **M 23**.
2. D. Milovanović, D. Simović and Z. Vukašinović Radojičić, „The History of the Development of Local (Self) Government in Serbia“, Lex Localis, Volume 13, Number 1, Maribor, January 2015, pp. 101-116, ISSN 1581-5374, **M 23**.
3. Д. Миловановић, "Реформа јавне управе у Републици Србији у контексту приступања ЕУ", "Српска политичка мисао", Институт за политичке студије, Београд, 2016, 4/16, УДК 35.07/340.137(497.11)(4-6EU), ИССН 0354-5989, **M 24**.

#### **Чланци категорије М 50**

1. Д. Миловановић, „Принудни откуп акција и уговор о залози акција“, Право и привреда, бр. 4-6/2012, Удружење правника у привреди Србије, стр. 317-334, ISSN 0354-3501, Београд, 2012, **M 51**.
2. Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Положај управе у демократској правној држави“, Правни живот, Право и морал, број 10, Београд, 2012, Том II, стр. 173-187, **M 51**.
3. Д. Миловановић, Д. Протић и В. Ковачевић, „Потреба за доградњом правног система у вези са трговином стандардизованим робама и стандардизованим терминским уговорима“, Право и привреда, Београд, 2013, **M 51**.
4. С. Данковић-Степановић и Д. Миловановић „Пријава рестриктивног споразума: конкурентско-правни и управно-правни аспект,, Правна ријеч бр. 35/2013, стр. 395-405, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, 2013, **M 53**.
5. Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Унапређење законодавног процеса са освртом на право унутрашњих послова у Републици Србији“, Правни живот, Београд, 2013, **M 51**.
6. Д. Миловановић и Л. Јанковић, „Доступност информација од јавног значаја на финансијском тржишту“, Право и привреда, бр. 1-3, Београд, 2014, 29-40, УДК 347.7 ИССН 0354-350, **M 51**.
7. Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Међуинституционални односи и координација у функцији унапређења законодавног процеса (стање у Србији и упоредни приказ)“, Гелевски, Годишник на Правниот факултет „Јустинијан Први“ во Скопје, УДК 34, ИССН 0583-50612, стр. 41-60, **M 53**.
8. С. Данковић-Степановић и Д. Миловановић, „Институт поравнања и прекид поступка заштите тржишне конкуренције од злоупотребе доминантног положаја“,

- Правна ријеч, бр. 39/2014, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, 2014, стр. 263-273, УДК 346.548, **М 53**.
9. Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Унапређење модела инспекцијског надзора у Републици Србији“, Правни живот, Тематски број "Право и начело савесности и поштења", бр. 10, Београд, 2014, Том II, стр. 107-120, **М 51**.
  10. Д. Миловановић "Активности за превазилажење проблема на финансијском тржишту" Право и привреда, бр. 1-3, Удружење правника у привреди, Београд, 2015, стр. 16-25, **М 51**.
  11. Д. Миловановић и В. Цуцић, „Нова решења Нацрта закона о општем управном поступку у контексту реформе јавне управе у Србији“, *Правни живот*, бр. 10, том II, Удружење правника Србије, Београд, 2015, стр. 95-110, **М 51**.
  12. Д. Миловановић, В. Ковачевић, "Предуслови и значај развоја берзанског и ОТЦ тржишта терминских уговора у Србији", Право и привреда, бр. 4-6, Удружење правника у привреди, Београд, 2016, стр. 338-354, **М 51**.
  13. V. Kovačević, V. Zakić and D. Milovanović, "Role of Clearinghouses in Development of Security Derivatives in Serbia", *Anali Ekonomskog fakulteta u Subotici*, Vol 52, Br. 35/2016, ISSN 0350-2120, UDK 330, str. 97-108, 2016, **М 51**.
  14. Д. Миловановић и В. Цуцић, „Реформа управног судства“, Рад је примљен на објављивање у часопису *Правни живот*, **М 51**.

#### Остали чланци

1. Д. Миловановић, „Пружање инвестиционих услуга у Србији у погледу страних финансијских инструмената“, Пројекат „Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније“, Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 166-189, УДК 339.727.22(497.11); 330.3221(497.11); 336.714(497.11), Београд, 2012, **М 44**.
2. Д. Миловановић и Б. Стојановић, „Интерна финансијска контрола у јавном сектору Србије“, Зборник радова „Добра управа и интерна ревизија“, Интерна финансијска контрола у јавном сектору, финансијско управљање и контрола, интерна ревизија, хармонизација, екстерна ревизија, Државна ревизорска институција, реформа јавне управе, Институт за упоредно право и Удружење овлашћених интерних ревизора Србије у јавном сектору, стр. 48-69, ISBN 978-86-80059-84-6, Београд, 2012, **М 44**.
3. D. Milovanović, D. Ćurčija and B. Stojanović, “Prospective of Regulatory Reform in Serbia”, The 21st NISPAcee (Network of Institutes and Schools of Public Administration Central and Eastern Europe) Annual Conference, *"Regionalisation and Inter-regional Cooperation"*, Belgrade, Serbia, 2013, **М 31**.
4. Д. Миловановић и Л. Јанковић, "Израда, одобравање и објављивање докумената еквивалентних проспекту у вези са статусним променама јавних друштава", Пројекат „Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније“, Правни факултет Универзитета у Београду, УДК 339.727.22(497.11); 330.3221(497.11); 336.714(497.11), Београд, 2013, **М 44**.
5. Д. Миловановић и Л. Јанковић, „Системске претпоставке за функционисање робне берзе“, Зборник радова Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније (2014), Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 118-156, УДК 339.172; 347.731.1, **М 44**.

6. Д. Миловановић, "Улога јавне управе у унапређењу законодавног процеса" Зборник радова Правног факултета, Београд, 2014, стр. 210-229, ISBN 978-86-7630-499-8, **М 44**.
7. Д. Миловановић и В. Цуцић, „Унапређење пословног окружења у Србији у светлу нових решења Нацрта закона о општем управном поступку“, *Усклађивање пословног права Србије са правом ЕУ* (ур. проф. др Вук Радовић), Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2015, стр. 445-469, **М 44**.
8. Д. Миловановић, "Однос општ(иј)ег и посебн(иј)их управнопроцесних закона", Полис, Тема броја - Реформа административних процедура, август 2016, бр. 11 стр. 42-47, **М 45**.
9. Д. Васиљевић, Д. Миловановић, „Актуелна питања унутрашњег надзора у систему државне управе Републике Србије“, Зборник радова Актуелна питања савременог законодавства, стр. 419-429, Савез удружења правника Србије и Републике Српске, 2012 ISBN 978-86-7542-123-8, **М 61**.
10. Д. Васиљевић, Д. Миловановић, “Тенденције развоја и процес реформе јавне управе у демократској правној држави“, Зборник радова Актуелна питања савременог законодавства, стр. 251-287, Савез удружења правника Србије и Републике Српске, 2013, ISBN 978-86-7542-140-5, **М 61**.

#### **Остали радови**

1. "ЗАКОН О ПОЛИЦИЈИ - Према стању законодавства од 5. фебруара 2016." Предговор и стварни регистар Д. Миловановић, З. Вукашиновић Радојичић, Б. Оташевић, С. Марковић, прво издање, 2016, 172 стр., ISBN 978-86-519-0921-7, **М 43**.
2. D. Vasiljević, D. Milovanović, „The Civil Servant System in Serbia and Its Essential Elements“, *Iustianus Primus Law Review*, (elektronski izvor), vol. 4, no.7, 2013, ISSN 1857-8683, **М 86**.

### **III Приказ радова**

#### **Приказ радова објављених од избора у звање ванредног професора:**

#### **Монографије**

1. „Студија о унапређењу законодавног процеса у Републици Србији“, Д. Миловановић, Н. Ненадић и В. Тодорић, ГИЗ Пројекат за правну реформу Србије, 267 страница, ISBN 978-86-87737-53-2, Београд, Гласник, 2012, (два издања, српска и енглеска верзија). Добросав Миловановић (ауторски) – "Законодавни процес - општи преглед", стр. 23-93, "Регулаторна реформа и модерне законодавне технике", стр. 135-192, "Међуинституционални односи и координација", стр. 193-238. Укупно ауторски страница 172. [„**Survey on the Improvement of the Legislative Process in the Republic of Serbia**“, GIZ Legal Reform Project Serbia, pages 294, Belgrade, 2012, ISBN 978-86-87737-54-9 Dobrosav Milovanović (author) - Chapter One "Legislative Process - General Overview", pp. 29-102, Chapter Three "Regulatory Reform and

Modern Legislative Techniques", pp. 147-207, Chapter Four "Inter-Institutional Relations and Coordination", pp. 209-260. Author of 184 pages.]

Континуирано унапређење законодавног процеса један је од најзначајнијих инструмената за управљање друштвеним променама и предуслов за остваривање принципа владавине права и поверења у институције државе, заштите и остваривања људских права, успостављања функционалне економије и унапређене социјалне слике друштва.

Студија констатује да Србија има успостављен систем на правном и институционалном нивоу, али да пракса указује на бројне недостатке. Наиме, правни систем још увек карактеришу прописи који су међусобно неусклађени и који се непотпуно и недоследно спроводе. Нови прописи често су усвајани непримереном брзином, због чега нису у потпуности уважене реалне потребе, околности и могућности државе и друштва. Поједине области су пререгулисане или недовољно регулисане. Све то доприноси да не постоји потпуна правна сигурност, да се права и обавезе не остварују или је њихово остваривање отежано, да је привредна активност успорена, трошкови примене прописа повећани, пословање се усмерава ка „сивој економији“, подстиче се корупција.

Ниједна од фаза у законодавном процесу не може се посматрати изоловано. Интеракција институција, међусобна повезаност фаза и поступака и њихово узајамно деловање, захтевају целовито сагледавање процеса и системски приступ даљим реформама у овој области. Стога се Студија бави анализом законодавног процеса у целини – од иницијативе за доношење/измену закона до контроле спровођења закона, где су разматрана питања положаја и надлежности учесника, начина утврђивања и спровођења законодавне политике, утврђивања стратешких опредељења за законе и покретање законодавног поступка, поступка припреме и усвајања предлога закона, поступка усвајања предлога закона у Народној скупштини, питања проглашења закона и поновног одлучивања о закону, те објављивања, ступања на снагу и могућег повратног дејства закона.

Указано је на бројне претпоставке за ефикасно спровођење закона, у смислу неопходности уважавања реалних околности при њиховој изради, организационих и материјалних претпоставки, али и кадровских капацитета за њихову реализацију. Сви ти аспекти законодавног процеса сагледани су и кроз упоредноправну призму, што је омогућило и одговарајуће сагледавање могућих решења и препорука за унапређење.

Детаљно су анализиране модерне законодавне технике, међуинституционални односи и координације кључних учесника у процесу и то на свим нивоима власти. Значај стратешког планирања, постојања и јавности законодавног плана, као и унапређење консултација у његовом спровођењу, нарочито је значајно и у контексту обавеза, могућности и динамике усклађивања са правним тековинама ЕУ. Тај процес подразумева целисходност и одрживост степена преноса правних тековина ЕУ, уз очување кохерентности прописа и висок степен спровођења, што представља велики изазов, имајући у виду број усвојених прописа у последњој деценији.

Регулаторна реформа подразумева вишедимензионалан приступ који укључује дерегулацију, ререгулацију, поједностављење регулативе и изградњу институција. Одржива регулаторна реформа мора бити део ширег програма макроекономских и микроекономских промена, као и суштинских промена у погледу управљања јавним пословима. Она превазилази јавне политике и формалне правне инструменте, јер су улога

и стил регулативе укоренењени у традицији, ресурсима, интересима и организацији власти и стога је свакако значајан чинилац у мењању односа између државе, тржишта и друштва.

У оквиру сваког дела Студије, дате су препоруке за унапређење релевантних области и односа у оквиру законодавног поступка.

Студија представља значајан теоријски допринос анализи и унапређењу законодавног процеса, а истовремено је послужила и као општеприхваћени материјал за спровођење стручног усавршавања (државних) службеника у овој области (до сада 420 службеника) и као уџбеник за предмет Управа и регулаторна реформа у оквиру последипломских студија на Правном факултету Универзитета у Београду, али и као модел за слична истраживања и реформу управе и законодавног процеса у региону Западног Балкана и шире.

2. **„Водич за примену Закона о инспекцијском надзору“**, М. Стефановић, Д. Миловановић, Ј. Стефановић, И. Драгошан, Министарство за државну управу и локалну управу и USAID, Представништво Cardno Emerging Markets USA Ltd., Београд, 2015, ISBN: 978-86-919327-0-1, 487 страница.

Ова монографска јединица обрађује засебно сваки члан Закона о инспекцијском надзору (Службени гласник РС, бр. 36/2015) са примерима из праксе и обрасцима за практичну примену. Практикум је намењен за обуку и олакшавање свакодневног рада државних службеника и других лица који у својству овлашћених службених лица спроводе инспекцијски надзор.

3. **„Практикум за примену Закона о општем управном поступку“**, З. Р. Томић, Д. Миловановић, В. Цуцић, Министарство за државну управу и локалну управу, Београд, 2016, прихваћен на објављивање и налази се у **штампи**.

Ова монографска јединица обрађује засебно сваки члан Закона о општем управном поступку (Службени гласник РС, бр. 18/2016) са примерима из праксе и обрасцима за практичну примену. Практикум је намењен за обуку и олакшавање свакодневног рада државних службеника и других који у својству овлашћених службених лица воде и/или одлучују у управном поступку.

4. **„Управни поступак - Приручник за полагање државног стручног испита“**, З. Р. Томић, Д. Миловановић, В. Цуцић, Министарство за државну управу и локалну управу, Београд, 2016, прихваћен на објављивање и налази се у **штампи**.

Приручник обрађује целокупан Закон о општем управном поступку (Службени гласник РС, бр. 18/2016), као и сужени круг питања из области управног спора, која су од значаја за рад државних службеника. Садржина приручника одговара прописаној испитној материји за предмет Управни поступак у оквиру државног стручног испита, који морају да полажу сви државни службеници.

## Поглавља у монографијама

1. **D. Vasiljević and D. Milovanović, „A Contribution to the Question of Professional Development of Civil Servants in the Republic of Serbia“**, ("Прилог питању стручног усавршавања државних службеника у Републици Србији"), „International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“, Thematic Conference Proceedings of International Significance, KPA, IRZ, Volume I, pp. 43-54, UDC: 377.1:35.08(497.11), Belgrade, 2013, **M 14**.

Пред савремену државну управу, па и државну управу Србије, постављају се крупни изазови. Они потичу из различитих извора, од еколошких проблема, економске кризе и све интензивније међународне конкуренције у глобализованом свету, демографских промена, до све ширих и обимнијих људских права и очекивања грађана.

Економска и финансијска криза која већ скоро пет година потреса свет обновила је дилему о улози државе и њене управе у регулацији привреде и финансијских тржишта. Клатно се од неолибералног модела привреде, дерегулације, новог јавног менаџмента и других принципа усмерених на што слободније деловање тржишта, озбиљно помера ка супротном правцу. Наиме, настоји се да се материја која је предмет регулисања што потпуније уреди са циљем избегавања свих могућих ризика. Јасно је да томе може знатно допринети и добро организована државна управа, у којој кључну улогу имају кадрови "наоружани" знањем и вештинама.

Кључни одговор на ове проблеме састоји се у пријему квалитетних државних службеника, њиховом трајном стручном усавршавању заснованом на развијању креативног начина размишљања у погледу анализа узрока проблема и начина њиховог решавања.

2. **D. Vasiljević and D. Milovanović, „The Participation of Stakeholders and General Public in the Legislation Process (the Situation in the Republic of Serbia and a Comparative Review)“**, ("Учешће заинтересованих страна и јавности у законодавном процесу (стање у Републици Србији и упоредна пракса)", International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“, Thematic Conference Proceedings of International Significance, KPA, IRZ, Volume III, pp. 55-63, Belgrade, 2014, **M 14**.

Рад се фокусира на питање учешћа заинтересованих страна и јавности у законодавном процесу, имајући у виду значај консултација за квалитет и транспарентност овог процеса и његовог крајњег резултата. У вези са тим, аутори анализирају правни оквир и праксе које се односе на јавну расправу у законодавном процесу.

У том циљу, неопходно је решити следећа питања: место јавних расправа у законодавном процесу; прописи који се односе на ову област; однос између јавне расправе и методолошких правила за израду прописа; однос између јавне расправе и е-управе; институције од значаја за јавну расправу. Анализа стања у овој области обухвата не само Републику Србију, већ и упоредну анализу решења других земаља (Словенија, Швајцарска и Велика Британија). На основу анализе и упоредне праксе у релевантним земљама, аутори дају препоруке за измену правног оквира који се односи на питање учешћа заинтересованих страна и јавности у законодавном процесу у Републици Србији.



3. **R. D. Vukadinović, D. Milovanović, D. Janićijević and V. Cucić, „Serbia - Application of EU Law by Serbian Courts Pre-accession Issues“** ("Србија - примена права ЕУ од стране српских судова - питања у вези са предприступном фазом"), *European Union Law Application by the National Courts of the EU-Membership Aspirant Countries from South East Europe*, South East European Law School Network, German cooperation implemented by GIZ, Skopje, September 2014, pp. 141-156, **M 14**.

У раду аутори разматрају најважнија питања која се односе на примену права ЕУ у Србији у предприступном периоду. Према Уставу Србије, одлуке суда се заснивају на Уставу, законима, потврђеним међународним уговорима и прописима донетим на основу закона. Домаћи судови у Србији још увек нису заузели чврст став о статусу и примени права ЕУ у целини. Међутим, постоје неке судске одлуке у којима се Врховни касациони суд и нижи судови позивају на неки од извора права ЕУ у образложењу својих одлука (Повељу ЕУ о људским правима и директиве Европске заједнице). У правној теорији је опште прихваћено да Споразум о стабилизацији и придруживању треба узети у обзир као врсту међународног уговора, без обзира на његове специфичности, и да се може применити од стране домаћих судова у складу са правилима која важе за потврђене међународне уговоре. Српски судови још увек нису узели у обзир питање директне примене Споразума о стабилизацији и придруживању, односно других уговора закљученим са ЕУ. Аутори сматрају да би домаћи судови требало директно да примењују одредбе Споразума о стабилизацији и придруживању и других споразума са ЕУ, који испуњава услове за непосредну примену, у складу са правилима која важе за међународне споразуме, и признају њихово непосредно дејство без усвајања мера за спровођење.

4. **D. Vasiljević and D. Milovanović, „Towards New Solutions in the Law on Inspection Supervision in the Republic of Serbia“**, ("У сусрет новим решењима Закона о инспекцијском надзору у Републици Србији"), Thematic Conference Proceedings of International Significance "Archibald Reiss Days", Volume 2, Academy of Criminalistic and Police Studies, pp. 233-239, 2015, Belgrade, **M 14**.

Овај рад је посвећен најзначајнијим питањима у вези са новим Законом о инспекцијском надзору којим се на системски начин уређује један од кључних послова органа државне управе којим се на правно уређен начин трајно и систематски посматра и оцењује рад субјеката који су предмет надзора. Према Закону о државној управи Србије, инспекцијским надзором органи државне управе испитују спровођење закона и других прописа непосредним увидом у пословање и поступање физичких и правних лица и, зависно од резултата надзора, изричу мере на које су овлашћени. Инспекцијски надзор уређује се посебним законом, пре чијег су отпочињања примене на снази остале одредбе ранијег Закона о државној управи које уређују ову материју. Поступак доношења новог Закона о инспекцијском надзору је у завршној фази. Бројна су питања која он уређује на новим основама, а предмет пажње аутора била су следећа: а) законитост пословања и поступања надзираних субјеката (усклађеност са законом и другим прописом) као циљ инспекцијског надзора; б) метод процене ризика; ц) подршка одрживом пословању и развоју привредних субјеката у складу са прописима; д) координација инспекцијског надзора и међусобна сарадња инспекција; е) јасна и снажна овлашћења инспекција у

сузбијању обављања делатности нерегистрованих субјеката (тзв: сива економија); ф) транспарентност рада и аката инспекције и уједначавање инспекцијске праксе; г) електронско повезивање и размена информација и докумената између инспекција преко јединственог инспекцијског информационог система („е-инспекције“); г) стандардизација појма и поступка инспекцијског надзора, и др. Аутори сматрају да ће ефекти новог Закона о инспекцијском надзору допринети квалитетнијој примени права и јачању институција правне државе и принципа равноправне конкуренције.

## **Чланци категорије М 20**

- 1. D. Milovanović, M. Davinić and V. Cucić, „Efficiency of the Administrative Appeal (The Case of Serbia)“, ("Ефикасност управне жалбе (случај Србије)", in Transylvanian Review of Administrative Sciences, (37E): 95-111, 2012, М 23.**

Овим радом је заокружено нормативно и емпиријско истраживање делотворности управне жалбе и управних правних средстава у посебним управним областима. Нормативни аспекти анализе су изложени у два претходна рада, објављена у истом часопису. Централни део овог рада чини емпиријско истраживање делотворности жалбе у управном поступку уопште, као и делотворности појединих њених карактеристика. Аутори су податке неопходне за истраживање прикупљали две године, како из јавно доступних извештаја органа државне управе, тако и путем упитника и интервјуа. Репрезентативност прикупљеног узорка најбоље изражава број жалби у управном поступку о којима су прикупљени релевантни подаци – 57,103. Критеријум делотворности је формално постављен. Наиме, управна жалба се сматра делотворном уколико је успела да спречи више од половине подносилаца жалби да накнадно поднесу тужбу у управном спору у истој ствари. Резултати истраживања показују да жалба у домаћем управном поступку испуњава наведени критеријум делотворности. Истраживање је обухватило и процену делотворности два правна средства у посебним управним областима, захтева за заштиту права понуђача и јавног интереса у поступку јавних набавки и приговор Републичкој радиодифузној агенцији. Истраживање је показало да су и ова правна средства делотворна. Поређењем различитих обележја ових правних средстава и обележја управне жалбе, аутори долазе до два закључка. Први, да постоји простор за измену општег правног режима управне жалбе, који је уређен Законом о општем управном поступку, у делу који се тиче овлашћења (али не и обавезе) првостепеног органа да поводом жалбе замени сопствено ожалбено решење. Прописивање обавезе првостепеног органа да одлучи по жалби, као што је случај код првостепеног органа у поступку по захтеву за заштиту права понуђача и јавног интереса у поступку јавних набавки, могло би да доведе до још веће делотворности управне жалбе. Други, увођење ремонстративних правних средстава попут приговора Републичкој радиодифузној агенцији у посебне управне области у којима у првом и једином степену одлучује независно регулаторно тело (на пример област заштите конкуренције), могло би да доведе до смањења оптерећења Управног суда и дало би боље резултате од оних који даје могућност употребе Мењања и поништавања решења у вези са управним спором, као ванредног правног средства у управном поступку. Рад се најзад бави нормативном и емпиријском анализом рада Заштитника грађана, а све у циљу утврђивања могућег унапређења делотворности управне жалбе и смањења оптерећења Управног суда.

2. **D. Milovanović, D. Simović and Z. Vukašinović Radojičić, „The History of the Development of Local (Self) Government in Serbia“,** ("Историја развоја локалне само(управе) у Србији"), Lex Localis, Volume 13, Number 1, Maribor, January 2015, pp. 101-116, ISSN 1581-5374, **M 23.**

Једна од кључних дилема у вези са организацијом државе и друштва односи се на значај који се придаје централним и локалним циљевима и интересима. Прилагођавање демографским, економским, политичким, научним и технолошким променама у окружењу, захтева промене у статусу и улози локалне самоуправе. Поред тога, при успостављању и развоју локалне самоуправе, неопходно је, поред осталог, користити историјски метод, како би се узеле у обзир и уставна и управна традиција Србије. Овај рад има за циљ да пружи преглед историјског развоја локалне самоуправе у Србији од периода развијеног феудализма до средине 1990-тих. Историјске околности и традиција су од виталног значаја за одржавање одређене праксе територијалне децентрализације државне власти и предвиђање будућих решења за ефикасну територијалну организацију и модел локалне (само)управе у складу са реалним потребама и могућностима.

3. **Д. Миловановић, „Реформа јавне управе у Републици Србији у контексту приступања ЕУ“,** *Српска политичка мисао*, Институт за политичке студије, Београд, 2016, 4/16, стр. 331-347, УДК 35.07/340.137(497.11)(4-6EU), ИССН 0354-5989, **M 24 .**

У раду се предлажу мере за унапређење јавне управе у Србији у контексту приступања ЕУ, као претпоставке квалитетних и усклађених јавних политика, потпунијег остваривања и заштите слобода и права грађана, повећања конкурентности привреде, бржег развоја науке и образовања, у складу са савременим потребама и стандардима.

Промене у савременом друштву су сложене, динамичне и непредвидиве. Да би јавна управа одговорила на нове изазове, неопходно је разматрати историјске приступе и искуства, савремена упоредна решења и пројективати будућа кретања.

Србија је у оквиру процеса приступања ЕУ, закључила Споразум о стабилизацији и придруживању, у великој мери спровела хармонизацију прописа са правним тековинама ЕУ, добила статус кандидата и започела преговоре по појединим поглављима. Ипак, потребно је унапредити процес утврђивања и спровођења јавних политика, ојачати капацитете, обезбедити снажну професионализацију и деполитизацију, смањити корупцију, убрзати развој е-управе, потпуније примењивати прописе. Нејединство земаља чланица и нестабилност институција ЕУ, захтевају критичко сагледавање стања и предвиђање будућих тенденција, како би се осмислила мудра политика и динамика преговарања у складу са дугорочним интересима Србије. Време пуно неизвесности захтева утемељене и смирене одлуке. У циљу заштите виталних интереса становништва, Србија би морала да избегне да учествује у све оштријим међународним конфронтацијама које, изгледа неминовно, предстоје. Болна искуства Србије из 20. века несумњиво доказују дату поставку.

## Чланци категорије М 50

1. **Д. Миловановић, „Принудни откуп акција и уговор о залози акција“, *Право и привреда*, бр. 4-6/2012, Удружење правника у привреди Србије, стр. 317-334, ISSN 0354-3501, Београд, 2012, М 51.**

Предмет овог рада су проблеми који се јављају у пракси у погледу остваривања права обавезног откупа акција у вези са акцијама чији откуп је "блокиран", јер представљају средство обезбјеђења потраживања на основу уговора о залози. Поред анализе закона и прописа који регулишу ова два института аутор настоји да пронађе решење у оквиру постојећих законских норми, које би обезбедиле заштиту интереса свих учесника у овом процесу, као и спречавање злоупотребе признатих права, али и да се утврди да ли постоји потреба за новим законима у овој области. На тај начин, он има у виду циљеве ових института, оправдана очекивања свих учесника, временску димензију у којој права и обавезе настају и реализују, као и тренутна настојања одређених лица да искористе симулирани правни посао у циљу неоправданог богаћења.

2. **Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Положај управе у демократској правној држави“, *Правни живот*, Право и морал, број 10, Београд, 2012, Том II, стр. 173-187, М 51.**

Овај рад посвећен је питању положаја управе у демократској правној држави. У вези са тим, приказују се историјат правне државе у свету и на нашим просторима. Предмет разматрања је и однос правне државе и примене права. Поред тога, анализира се и однос правне државе и савремене управе, са посебним освртом на управу у земљама Европске уније. Коначно, разматрају се тенденције у развоју управе и њена реформа у земљама транзиције.

Демократска правна држава којој тежи савремени свет суочила се са бројним изазовима. Међутим, то не значи да би концепт правне државе требало напустити, пошто је и даље актуелна њена значајна улога у преобликовању колективне свести, популарисању и правном утврђивању вредности које су блиске идеји правде у чијем је средишту човек.

Управа као важна државна делатност постоји у свакој држави, али у демократској држави заснованој на начелу владавине права управа мора да има одређена својства. Наиме, она своје активности мора да заснива на начелу легалитета и мора бити подвргнута свим облицима контроле које познаје савремени свет. На тај начин се и довршава грађевина која се зове правна држава. С друге стране, предуслов опстанка и делотворности правне државе је заснивање на реалним друштвеним односима и прилагођавање савременим кретањима. Само на тај начин могуће је обезбедити да се усвојене норме спроводе у пракси и да постижу жељене циљеве.

3. **Д. Миловановић, Д. Протић и В. Ковачевић, „Потреба за доградњом правног система у вези са трговином стандардизованим робама и стандардизованим терминским уговорима“, *Право и привреда*, Београд, 2013, М 51.**

Аутори у раду указују да велике осцилације цена пољопривредних производа у робној размени захтевају креирање инструмената за очување будуће цене тих производа. Да би се успоставила ова врста тржишта неопходно је усвојити измене и допуне релевантних закона. Оне би требало да буду засноване на критичком сагледавању иностраних решења у погледу регулације ове врсте тржишта, посебно у САД и чланицама ЕУ.

С друге стране, повезивање тржишта релевантних роба и тржишта капитала има позитиван ефекат на њихов развој из више разлога:

- проширењем надлежности Комисије за хартије од вредности на издавање дозвола и контролу робних берзи, избегава се оснивање новог тела;
- омогућило би се инвестиционим компанијама утврђеним Законом о тржишту капитала да спроводе своје активности на тржишту релевантних роба уз, уколико је потребно, додатну обуку запослених, чиме би се повећала њихова ефикасност и поједноставио њихов рад;
- поједноставиле би се законске процедуре у погледу оснивања, управљања и функционисања робних берзи, јер би се оне у највећој мери ослањале на одредбе Закона о тржишту капитала.

Ове димензије су значајне пре свега зато што је домаће тржиште роба и хартија од вредности релативно малог обима. Због тога је изузетно је важно да се обезбеди поштовање принципа економичности. С једне стране, то значи да се не успостављају нове институције, а на другој страни да се обезбеди могућност за инвестиционе компаније да раде на обе берзе, без непотребног трошка и додатне процедуре.

С обзиром да робне берзе нису регулисане скоро деценију, то је повољан тренутак да Србија у овој области заузме лидерску позицију на Западном Балкану и шире, кроз квалитетно и координирано регулисања ове материје у складу са највишим стандардима правне сигурности, ефикасности и трошкова трговања, клиринга и салдирања. Такође, постојеће институције на финансијским и робним тржиштима требало би да размотре могућност сарадње и интеграције у циљу повећања ликвидности, обезбеђујући потпуну правну сигурност и смањење трошкова.

**4. С. Данковић-Степановић и Д. Миловановић, „Пријава рестриктивног споразума: конкурентско-правни и управно-правни аспект“, *Правна ријеч*, бр. 35/2013, стр. 395-405, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, 2013, М 53.**

Овај рад има за предмет анализу правне ситуације која настаје уколико је недозвољени рестриктивни споразум закључен, а онда и пријављан за време важења претходног прописа, док се у амбијенту позитивне легислативе у сфери заштите конкуренције наставља вођење односног управног поступка. Консеквентно, то као битна отвара и питања положаја субјекта који као учесник рестриктивног договора исти пријављује, опредељења тренутка покретања поступка, временског важења закона и односа правила посебног поступка према општим управно-правним решењима. Као кључна за разрешење ове правне дилеме, јавиће се анализа аргументационе мапе, по колонама за и против, која је по својој природи биполарна јер подразумева (укрштени) поглед са обала права заштите конкуренције и управног поступка.

5. **Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Унапређење законодавног процеса са освртом на право унутрашњих послова у Републици Србији“, *Правни живот*, Београд, 2013, М 51.**

Рад је посвећен потреби и могућностима унапређења законодавног процеса у Републици Србији. Такође, даје се осврт на поједина питања која се у вези са тим покрећу у области унутрашњих послова.

У циљу спровођења реформи и хармонизације са правом ЕУ, Србија пролази кроз интензиван процес законодавних промена. Међутим, овај процес прате и бројни проблеми у вези са изградом, усвајањем и применом прописа. Они подразумевају: непостојање одређених прописа или њихову међусобну неусклађеност, нејасну и недоследну употребу правне терминологије, правне празнине, као и проблеме у вези са применом права. Један од кључних елемената за превазилажење наведених проблема представља регулаторна реформа као систематизовани скуп мера правних, економских, социолошких, организационих, информатичких и других научних дисциплина, усмерен ка повећању квалитета правног система. Она подразумева утврђивање усклађених јавних политика и њихово делотворно спровођење. Једна од претпоставки за то је усвајање квалитетних прописа и, са аспекта уочених проблема још значајније, њихово делотворно спровођење.

Унапређење законодавног процеса значајно је за јачање демократских институција и владавине права, потпунију заштиту и остваривање људских права, као и за обезбеђење функционалне тржишне економије, што заједно битно опредељује напредак у свим областима друштва.

6. **Д. Миловановић и Л. Јанковић, „Доступност информација од јавног значаја на финансијском тржишту“, *Право и привреда*, бр. 1-3, Београд, 2014, 29-40, УДК 347.7 ИССН 0354-350, М 51.**

У погледу начела јавности рада, органи јавне власти дужни су да јавности омогуће увид у свој рад, према закону којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја. Током рада ових органа посебан значај имају информације које они прибављају вршењем инспекцијског надзора или сличних начина контроле у различитим областима. Наведени подаци, осим података који су доступни јавности, сматрају се пословном тајном Комисије за хартије од вредности. У вези са тим, од значаја је одредба према којој се права на слободан приступ датим информацијама могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом, ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону. Аутори сматрају да би требало да постоји право на слободан приступ информацијама о незаконитом и неправилном пословању и поступању и да би органи који врше јавна овлашћења на финансијском тржишту требало да, по сопственој иницијативи, објаве ове податке са циљем регулације путем (негативне) репутације.

Аутори су приказали и проблеме у вези са немогућношћу органа који је у првом степену одбио захтев за слободан приступ информацији од јавног значаја да покрене управни спор против решења Повереника. Такође, разматрана је могућност учешћа лица на које се информација од јавног значаја односи у поступку пред Повереником и могућност да поднесе тужбу за покретање управног спора против решења Повереника. Иста питања разматрана су и у вези са другим органима јавне власти чија се информација

нашла у поседу органа јавне власти на финансијском тржишту, као резултат њихове сарадње и координације.

У раду аутори истичу став о обавезности јавног објављивања инсајдерских информација којима се тражи слободан приступ као информацијама од јавног значаја, било од стране органа јавне власти, било од стране Повереника.

7. **Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Међуинституционални односи и координација у функцији унапређења законодавног процеса (стање у Србији и упоредни приказ)“, Гелевски, Годишник на Правниот факултет „Јустинијан Први“ во Скопје, УДК 34, ИССН 0583-50612, стр. 41-60, М 53.**

Квалитет законодавног процеса у знатној мери зависи од начина на који су међуинституционални односи и координација заинтересованих субјеката правно уређени, али и од примене предвиђених правила у пракси.

У досадашњој законодавној пракси Републике Србије уочени су бројни проблеми у међуинституционалним односима и координацији који се углавном односе на недовољно развијене механизме и правила сарадње између субјеката.

Аутори рада настоје да анализирају законодавни процес кроз призму јачања међуинституционалних односа и координације субјеката који у њему учествују, у вези са чим дају препоруке засноване на уоченим проблемима и потребама, као и теоријским и упоредноправним моделима.

8. **С. Данковић-Степановић и Д. Миловановић, „Институт поравнања и прекид поступка заштите тржишне конкуренције од злоупотребе доминантног положаја“, Правна ријеч, бр. 39/2014, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, 2014, стр. 263-273, УДК 346.548, М 53.**

Предмет истраживања овог рада јесте употреба правног инструмента поравнања у функцији заштите ефективне конкуренције на релевантном тржишту, уз паралелну примену пословно-правног и управно-правног методолошког приступа. Опсег анализе обухвата оцену ефеката остварења поравнања у управним поступцима, на примарном нивоу заштите конкуренције, услед претпостављене злоупотребе доминантног положаја, у случају да надлежни орган прихвати предлог странке да предузме мере којима се отклањају могуће повреде конкуренције, са једне стране, и правне разлоге за наставак прекинутог управног поступка, са друге стране. Закључни став овог рада јесте да постоји правни простор и друштвена потреба за широм применом института нагодбе привредног субјекта и органа који остварује примарну заштиту ефективне конкуренције, посебно у области злоупотребе доминантне тржишне позиције.

9. **Д. Миловановић и Д. Васиљевић, „Унапређење модела инспекцијског надзора у Републици Србији“, Правни живот, Тематски број "Право и начело савесности и поштења", бр. 10, Београд, 2014, Том II, стр. 107-120, М 51.**

Скоро деценију након усвајања Закона о државној управи који је предвиђао усвајање посебног закона о инспекцијском надзору, аутори анализирају стање у завршној фази његове израде. Имајући у виду изузетан значај ове врсте послова државне управе за

функционисање привреде и грађана, као и за остваривање виталних вредности друштва, предузети су сви кораци како би се повећала вероватноћа усвајања квалитетних решења. Поред тога, коришћен је системски приступ јер је евидентно да доношење овог закона представља само један од елемената који су неопходни за суштинску промену начина рада и остваривање постављених циљева. У вези са тим, сагледане су остале мере и активности које је потребно паралелно спроводити. Оне обухватају континуирано стручно усавршавање инспектора у погледу општих и посебних знања, вештина и компетенција, успостављање стандардизованог јединственог информационог система који ће повећати квалитет, ефикасност и економичност инспекцијског надзора, усвајање подзаконских општих аката неопходних за примену Закона о инспекцијском надзору, усклађивање посебних закона са духом и савременим принципима будућег Закона, широку едукацију свих субјеката над којим се врши инспекцијски надзор, транспарентност рада и обезбеђење уједначене управне и управно-судске праксе у овој области.

**10. Д. Миловановић, „Активности за превазилажење проблема на финансијском тржишту“, *Право и привреда*, бр. 1-3, Удружење правника у привреди, Београд, 2015, стр. 16-25, М 51.**

Правни оквир у погледу инструмената, учесника и функционисања тржишта капитала је, у начелу, правилно постављен и усклађен са правним тековинама Европске уније. Недостају Закон о робним берзама и измене и допуне Закона о тржишту капитала у делу који се односе на изведене финансијске инструменте.

Узроци главних проблема налазе се у економској кризи, смањеним могућностима, али и вољи за инвестирање у финансијске инструменте, као и недовољној креативности и инвентивности. Држава би требало да омогући организовање секундарног тржишта државних обвезница. Неопходно је повећати одговорност ревизорских кућа, кроз захтев да ревизорски извештаји буду прецизнији и да не садрже значајна ограничења од одговорности. Постоји и проблем великих неизмирених дугова фирми, због могућности брзог оснивања привредних субјеката, заснован на принципу формалне истине. Она подстиче оснивање нових компанија истог власника, које настављају да послују независно од претходних дугова. Аутор сматра да би институт пробијања правне личности требало знатно чешће користити, што би "обесхрабрило" ова лица да избегавају раније обавезе. Такође, кривично гоњење би у овим ситуацијама морало да буде знатно ефикасније.

**11. Д. Миловановић и В. Цуцић, „Нова решења Нацрта закона о општем управном поступку у контексту реформе јавне управе у Србији“, *Правни живот*, бр. 10, том II, Удружење правника Србије, Београд, 2015, стр. 95-110, М 51.**

Рад се бави разлозима за доношење новог Закона о општем управном поступку, као што су хармонизација са правом ЕУ, повећањем правне сигурности, омогућавање електронског општења органа и странака, повећање процесне ефикасности и друштвене промене. Аутори анализирају кључне новине Нацрта закона о општем управном поступку, а нарочито односом ЗУП-а са посебним законима, проширењем предмета управног поступка, гарантним актом, управним уговором, начелима предвидивости и сразмерности,



новим начином покретања управног поступка, другачијим уређивањем института ћутања управе и новим системом редовних и ванредних правних средстава.

12. **Д. Миловановић, В. Ковачевић, „Предуслови и значај развоја берзанског и ОТП тржишта терминских уговора у Србији“, *Право и привреда*, бр. 4-6, Удружење правника у привреди, Београд, 2016, стр. 338-354, М 51.**

Циљ овог рада је да укаже на значај развоја терминских уговора за привреду Србије и на законски оквир као предуслов за њихово делотворно трговање у пракси. Аутори анализирају врсте терминских уговора (форварде, фјучерсе, опције и свопове) и моделе организације тржишта дериватних уговора (берзе и ванберзанска тржишта).

Развијена тржишта терминских уговора омогућавају осигурање цене/вредности активе која је у подлози терминског уговора, или климатских параметара. На овај начин постиже се позитиван утицај кроз откривање будућих цена што доприноси и смањењу волатилности цена, смањењу инфлаторног притиска и сл.

Иако у Србији постоје законске могућности за успостављање тржишта терминских уговора до трговања овом врстом хартија од вредности није дошло. Узроци су пре свега у неадекватном законском оквиру, као и у чињеници да нису успостављени предуслови у виду општег пословног окружења које је од значаја за трговање терминским уговорима.

Резултати рада су показали да би се доградњом законског оквира у области клиринга, осигурања извршења и евиденције своп уговора створиле неопходне претпоставке за успостављање тржишта терминских уговора које би имале позитиван утицај на привреду Србије.

13. **V. Kovačević, V. Zakić and D. Milovanović, „Role of Clearinghouses in Development of Security Derivatives in Serbia“, („Улога клириншких кућа у развоју деривативних хартија од вредности у Србији“), *Anali Ekonomskog fakulteta u Subotici*, Vol 52, Br. 35/2016, ISSN 0350-2120, UDK 330, str. 97-108, 2016, М 51.**

Циљ рада је утврђивање оптималног модела клиринга за развој тржишта дериватних уговора у Србији. Једна од основних карактеристика савременог пословања је динамичност и повећање степена неизвесности. Као последица оваквих појава, јавила се потреба за развојем трговања изведеним хартијама од вредности на организованим тржиштима, чиме би пословање учинило извеснијим. Неопходан предуслов трговања овом врстом хартија од вредности је успостављање клириншке куће. Резултати рада показују да би тржиште дериватних уговоора имало значајан повољан утицај на сегмент управљања ризиком у финансијском сектору као и у робном сектору. Оптималан модел клиринга у Србији би био омогућавање клириншке куће на самој берзи као независне клириншке куће.

14. **Д. Миловановић и В. Цуцић, „Реформа управног судства“, *Правни живот*, бр. 10, том II, Удружење правника Србије, Београд, 2016, стр. 151-164, М 51.**

Рад се бави темом увођења двостепеног управног судства у Србији. Ово је један од циљева прдвиђених Националном стратегијом реформе правосуђа, која је донета за

период 2013-2018. Дакле, реч је о актуелном питању, пошто би поменута реформа требало да заживи за најкасније две године.

Иако двостепено управно судство не представља део правних тековина Европске уније (*Acquis communautaire*), оно јесте нужни сегмент за реформу јавне управе и довођење њених капацитета до нивоа где ће држава, једном кад постане чланица ЕУ, моћи ефикасно да прихвата *Acquis*. У том смислу, ово питање има посредан, али врло значајан утицај на процес придруживање Србије ЕУ. Такође, у ЕУ не постоји земља која има једностепени управни спор. То, такође, указује на неминовност предузимања овог корака у поступку придруживања.

Ипак, далеко битније од поменутог, реформа управног судства представља далеко значајнији корак за Србију, за преображај њеног целокупног функционисања, рада њених судова, рада њене управе и владавину права у њој. Штавише, увођење двостепеног управног судства је питање од кључног значаја за развој управног права у Србији. Промена тако дубоког и дугорочног домаћаја није се догодила у Србији још од краја Другог светског рата, то јест, од напуштања система двостепеног управног судства Краљевине Југославије.

Питања која се у раду разматрају су: питање увођења двостепеног управног судства, питање да ли то треба да се уради образовањем нових првостепених управних судова или увећањем капацитета Врховног касационог суда, питање сврхе постојања, организације и функционисања другостепеног управног поступка, питање специјализованих управних судова, специјализације судских већа и судија, издвајање система управних судова у посебну грану судске власти, са посебним врховним судом за управне спорове, питање проширења предмета управног спора на друге врсте управног поступања осим доношења управних аката (управни уговори, управне радње, пружање јавних услуга) и питање правних средстава (жалбе и ванредних правних средстава у управном спору).

## **Остали чланци**

1. **Д. Миловановић, „Пружање инвестиционих услуга у Србији у погледу страних финансијских инструмената“,** Пројекат „Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније“, Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 166-189, УДК 339.727.22(497.11); 330.3221(497.11); 336.714(497.11), Београд, 2012, **М 44.**

Аутор у раду разматра проблеме у вези са пружањем инвестиционих услуга физичким и правним лицима на територији Републике Србије у погледу страних финансијских инструмената. Као кључне означене су следеће дилеме:

а) да ли страни финансијски инструмент може бити понуђен на територији Србије, под којим условима и на који начин;

б) да ли су пружаоци ове врсте инвестиционих услуга дужни да прибаве дозволу за обављање ових активности од стране домаћих регулаторних тела и да ли су, у ком погледу и на који начин подвргнути њиховој контроли и могућим санкцијама;

в) да ли су лица која пружају инвестиционе услуге дужна да добију одговарајући домаћи и/или страни сертификат као потврду поседовања релевантних знања и вештина, односно да ли страни сертификат мора бити нострификован;

г) на који начин су домаћи инвеститори заштићени у погледу финансијских инструмената у које улажу;

д) врсте надлежности домаћих регулаторних тела у вези са наведеним питањима, као и начин сарадње домаћих и страних регулаторних тела.

Аутор истиче два кључна аспекта. Најпре, неопходно је омогућити слободан проток улагања капитала и куповину финансијских инструмената којима се преузима или преноси ризик у иностранству. Истовремено, домаћим инвеститорима морају се обезбедити: а) све релевантне информације о финансијском инструменту који је предмет куповине, б) заштита у погледу начина на који им се услуге пружају, в) правна сигурност током целокупне трансакције, г) као и заштита у вези са остваривањем припадајућих права и реализације одговарајућих обавеза.

2. **Д. Миловановић и Б. Стојановић, „Интерна финансијска контрола у јавном сектору Србије“,** Зборник радова „Добра управа и интерна ревизија“, Интерна финансијска контрола у јавном сектору, финансијско управљање и контрола, интерна ревизија, хармонизација, екстерна ревизија, Државна ревизорска институција, реформа јавне управе, Институт за упоредно право и Удружење овлашћених интерних ревизора Србије у јавном сектору, стр. 48-69, ISBN 978-86-80059-84-6, Београд, 2012, М 44.

У овом раду, аутори представљају тренутну ситуацију и тенденције у области интерне финансијске контроле у јавном сектору, посебно у контексту реформе јавне управе у Републици Србији. Посебна пажња се ставља на правни и институционални оквир интерне финансијске контроле у јавном сектору. Фокус је стављен на постигнуте резултате у успостављању финансијског управљања и контроле, као и успостављање унутрашње ревизије. Резултати које је постигла Централна јединица за хармонизацију (Министарства финансија и економије) приказани су како у односу на институционалну координације активности, тако и у односу на координацију и хармонизацију методологија и стандарда у овој области. Овај рад такође указује на однос између екстерне и интерне ревизије, као међусобно условљене процесе у области јавне финансијске контроле. У вези са тим, представљени су и резултати Државне ревизорске институције. На крају, аутори указују на потребу за даљом хармонизацијом, како би се испунили критеријуми појединих поглавља у преговарачком процесу са ЕУ, као и ефикасна примена ових процеса у јавној управи Србије.

3. **D. Milovanović, D. Ćurčija and B. Stojanović, „Prospective of Regulatory Reform in Serbia“,** ("Перспективе регулаторне реформе у Србији"), The 21st NISPAcee (Network of Institutes and Schools of Public Administration Central and Eastern Europe) Annual Conference, *"Regionalisation and Inter-regional Cooperation"*, Belgrade, Serbia, 2013, М 31.

Аутори представљају тренутно стање и тенденције законодавног процеса у Републици Србији. Интензивне законодавне активности у Србији, изазване главним реформским активностима спроведеним од 2000. године, повећале су регулацију и управљање, што доводи до повећања трошкова реализације. Било је немогуће применити принципе добре регулаторне праксе у сваком тренутку с обзиром на недовољно

регулисану сарадњу између институција и ограничене ресурсе. Квалитет законодавног процеса у великој мери зависи од међуинституционалних односа и координације кључних актера у овом процесу на свим нивоима власти. Значај стратешког планирања, постојање јавно доступног законодавног плана и унапређење консултација током целокупног процеса израде закона посебно су значајни и у вези са обавезама земље у погледу усклађивања националног законодавства са правним тековинама ЕУ, њених капацитета и темпа усклађивања. Посебна пажња се ставља на значај вишеструког приступа, који обухвата дерегулацију, ререгулацију, поједностављење и изградњу институција. Одржива регулаторна реформа мора да буде део ширег програма макроекономских и микроекономске промена, као и значајних промена у управљању јавним пословима. Коначно, у раду се указује на потребу за даљим унапређењем законодавног процеса и истичу препоруке за опште унапређење процеса, као и препоруке за унапређење учешћа јавности и интересних група, модерних законских техника (анализи ефеката прописа), институционалне и међуинституционалне сарадње и усклађивања са правним тековинама ЕУ.

4. **Д. Миловановић и Л. Јанковић, „Израда, одобравање и објављивање докумената еквивалентних проспекту у вези са статусним променама јавних друштава“,** Пројекат „Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније“, Правни факултет Универзитета у Београду, УДК 339.727.22(497.11); 330.3221(497.11; 336.714(497.11), Београд, 2013, **М 44.**

Предмет рада су питања која се покрећу у вези са потребом израде, одобравања и/или објављивања докумената, као и њихове правне природе, у ситуацијама када одређено јавно друштво, односно два или више друштава, од којих је бар једно јавно, врше статусну промену. Аутори разматрају различите комбинације које могу настати у зависности од врсте статусне промене и круга учесника. У вези са тим, настоје да утврде да ли су процедура и потребна документација истоврсне у свим случајевима, као и да ли је у овим ситуацијама реч о јавној понуди акција.

Предмет истраживања су Директива Европске уније о проспекту, као и аустријска, словеначка и хрватска решења покренутих питања. Коначно, наведени проблеми се разматрају према важећим прописима у Републици Србији.

Имајући у виду значај и импликације статусне промене на јавна друштва, инвеститоре и тржиште капитала у целини, аутори су гледишта да је потребно увести додатан степен контроле поступка, односно документације од стране надлежног регулаторног тела, нарочито у садашњој фази развоја тржишта капитала. У погледу врсте статусне промене подвргнуте овом режиму, аутори сматрају да је постојеће решење неопходно проширити на све остале облике статусних промена.

5. **Д. Миловановић и Л. Јанковић, „Системске претпоставке за функционисање робне берзе“,** Зборник радова Усклађивање пословног права Србије са правом Европске уније (2014), Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 118-156, УДК 339.172; 347.731.1, **М 44.**

Аутори анализирају појам, функције и значај робне берзе. Указују на најновије светске тенденције које су допринеле промени статуса, улога, начина организације и

функционисања робних берзи. Такође, указују на уобичајене погрешне концепте о робним берзама, нарочито у земљама које су релативно скоро кренуле путем тржишне привреде, од значаја за успостављање нашег система. Аутори истичу и кључне системске претпоставке за правилно и успешно функционисање робне берзе. Полазећи од теоријских ставова и упоредних искустава, наведене претпоставке аутори анализирају кроз тренутно стање у Републици Србији и предлажу правце решавања уочених проблема. На крају, указују на заједничку пољопривредну политику, прописе и директиве Европске уније, који су од значаја за пројекцију решења у будућности, како се Србија буде приближавала ЕУ.

Аутори закључују да постоји широк простор за развој ефикасне робне берзе у Републици Србији, нарочито ради подршке пољопривредном сектору. Робне берзе могу да допринесу повећању транспарентности цена, тржишне дисциплине, унапређењу постојеће праксе управљања ризиком цена робе и интегрисањем финансија и робних сектора. Оне могу деловати као канали за средства и експертизу између пољопривредних произвођача и прерађивача, на једној страни, и тржишта капитала на другој страни.

6. **Д. Миловановић, „Улога јавне управе у унапређењу законодавног процеса“, Зборник радова Правног факултета, Београд, 2014, стр. 210-229, ISBN 978-86-7630-499-8, М 44.**

Унутрашње реформе и усклађивање са правним тековинама ЕУ, захтевају интензивно доношење прописа квалитета и њихово ефективно, ефикасно и економично спровођење. Иако је Република Србија од почетка 21. века усвојила низ закона и прописа, још увек постоје бројни значајни проблеми. Законодавни поступак није у потпуности успостављен или се у потпуности не поштују утврђена правила. Постоје недостаци у свим фазама законодавног процеса од утврђивања законодавног плана, преко анализе утицаја прописа, нормативног аспекта доношења прописа, њиховог усвајања и имплементације. Сарадња и координација између државних органа и организација нису задовољавајући. Постоји простор за значајно учешће стручних, заинтересованих страна и јавности. Превазилажење ових проблема би у великој мери појачало правну сигурност, убрзало економски развој и обезбедило потпуну заштиту права грађана и правних лица.

Унапређење законодавног процеса директно зависи од успешног функционисања јавне управе. Кроз учешће у обликовању политике владе, државна управа је један од главних израђивача закона. Праћење стања у области, стратешко планирање, координирано одређивање јавне политике и избор оптималних регулаторних инструмената, отвореност државне управе према идејама и информацијама из окружења, у суштини одређују квалитет регулације. Нормативна и аналитичка знања и вештине, као и оне које су потребне за спровођење прописа захтевају стално стручно усавршавање. Тенденција ка децентрализације и деконцентрације захтева посебну пажњу у погледу регулаторне улоге ових организационих облика.

С друге стране, успех јавне управе зависи од квалитета законодавног процеса и закона који из њега проистичу. Јавна управа може обављати само допуштене активности и то на прописан начин. Исто тако, организација, систем државних службеника, финансирање, као и различити облици унутрашње и спољне контроле државне управе, у великој мери зависити од квалитета прописа.

7. **Д. Миловановић и В. Цуцић, „Унапређење пословног окружења у Србији у светлу нових решења Нацрта закона о општем управном поступку“, Усклађивање пословног права Србије са правом ЕУ** (ур. проф. др Вук Радовић), Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2015, стр. 445-469, **М 44.**

У раду аутори анализирају решења Нацрта закона о општем управном поступку од значаја за унапређење пословног окружења, посебно измене начела управног поступка (начело предвидивости / оправданих очекивања, сразмерности, делотворности и економичности) и нове институте: гарантни акт и јединствено управно место. Гарантни акт би требало битно да подигне ниво правне сигурности, посебно за велике инвеститоре, док би јединствено управно место требало да увећа делотворност и смањи трошкове поступка одлучивања од правима и обавезама странака.

8. **Д. Миловановић, „Однос општ(и)јег и посебн(и)јих управнопроцесних закона“, Полис, Тема броја - Реформа административних процедура, август 2016, бр. 11 стр. 42-47, М 45.**

Аутор указује да важећи уставни поредак Републике Србије не предвиђа постојање тзв. системских закона. Стога у погледу међусобног односа закона важе принципи *lex specialis derogat legi generali* и *lex posterior derogat legi priori*. Ипак, при разматрању ових принципа неопходно је узети у обзир и норму Устава да је "правни поредак јединствен".

Предмет рада је однос општ(и)јег и посебн(и)јих закона са аспекта управног процесног права. Упоредију се решења Закона о општем управном поступку из 1997. године и недавно усвојеног новог Закона о општем управном поступку. Посебна пажња придаје се и Закону о инспекцијском надзирз, као и закону који садржи процесне норме у области пореза. У вези са тим разматрају се ограничења одступања од општег режима, процеси усклађивања посебних закона са начелима и решењима Закона о општем управном поступку и Закона о инспекцијском надзору, као и организациони механизми за њихово спровођење.

9. **Д. Васиљевић, Д. Миловановић, „Актуелна питања унутрашњег надзора у систему државне управе Републике Србије“, Зборник радова Актуелна питања савременог законодавства, стр. 419-429, Савез удружења правника Србије и Републике Српске, 2012 ISBN 978-86-7542-123-8, М 61.**

Овај рад је посвећен актуелним питањима која се односе на унутрашњи надзор у систему државне управе Републике Србије. Након разматрања теоријских дилема у вези са појмом и облицима унутрашњег надзора, аутори анализирају овај правни институт са позитивноправног аспекта који је у основи уређен Законом о државној управи. Међутим, неки његови облици се уређују и посебним законима. Један од тих закона јесте и Закон о управној инспекцији донет крајем 2011. године, зато су предмет пажње аутора у овом раду била и нека од најважнијих питања уређена овим Законом. Она се тичу организације, послова и поступка рада управне инспекције.

10. **Д. Васиљевић, Д. Миловановић, „Тенденције развоја и процес реформе јавне управе у демократској правној држави“, Зборник радова Актуелна питања савременог законодавства, стр. 251-287, Савез удружења правника Србије и Републике Српске, 2013, ISBN 978-86-7542-140-5, М 61.**

У раду се анализирају тенденције које карактеришу развој јавне управе на глобалном нивоу. Поред тога, пажња се посвећује процесу њене реформе у оквиру преображаја државе ка демократској и правној.

Као сложена друштвена појава, јавна управа тесно је повезана са државом. Стога она од настанка државе непосредно следи њен развој и, у складу са тим прилагођава своју организацију и делатност. Анализом развоја јавне управе могу се уочити одређене тенденције. Оне се јављају као правци, историјске перспективе процеса својствених управних системима. Правилним сагледавањем ових тенденција, али и предвиђањем будућих кретања, могуће је предвидети решења која ће обезбедити квалитетно функционисање јавне управе. Истовремено, тиме се стварају претпоставке за успешнији привредни развој, заштиту животне средине, социјалну заштиту и унапређење осталих јавних интереса.

Нема демократске правне државе без реформисане јавне управе засноване на принципима законитости, владавине права, деполитизације, професионализације, транспарентности, одговорности, делотворности, ефикасности, економичности, рационализације и модернизације. Обрнуто, само реформисана јавна управа, уз поштовање опште прихваћених стандарда савременог света, пружа могућност да се једна држава може означити као демократска и правна.

## **Остали радови**

1. **„ЗАКОН О ПОЛИЦИЈИ - Према стању законодавства од 5. фебруара 2016.“** Предговор и стварни регистар Д. Миловановић, З. Вукашиновић Радојичић, Б. Оташевић, С. Марковић, прво издање, 2016, 172 стр., ISBN 978-86-519-0921-7, **М 43.**

У свету који карактеришу убрзање промена, супротности глобализације и децентрализације, дилеме о регулацији на принципима (нео)либерализма или државног интервенционизма, безбедносни проблеми на глобалном нивоу се мењају и увећавају, захтевајући критичко преиспитивање постојећих и усвајање нових правних норми. Савремени облици криминалитета су све сложенији и обимнији. Превенција криминалитета све више замењује реактивни начин примене закона као основни модел полицијског деловања. Динамичност друштва захтева способност полиције да антиципира проблеме и прилагоди своје поступање на оперативном нивоу.

Од Републике Србије се очекује да посвети посебан значај владавини права и јачању полицијских органа у циљу усвајања и примене инструмената у оквиру Поглавља 24, правних тековина ЕУ - Правда, слобода и безбедност. Циљ је усвајање највиших европских стандарда и примера добре праксе држава чланица као предуслов за демократски рад полиције, која је одговорна за своје поступке пред законом, државом и јавношћу. Улазак у ЕУ сам по себи није циљ – промене се односе на трансформацију у модерну, ефикасну, ефективну, демократску и одговорну полицију. Промене је потребно

прихватати, али и прилагодити окружењу и одбацити сваки линеарни диктат без познавања домаће правне и организационе културе.

Модеран концепт полиције првенствено се односи на поштовање права, спречавање арбитрерности и надмоћи приватног интереса над јавним, заштиту безбедности, борбу против организованог криминала, тероризма и корупције, као и јачање економске и социјалне одговорности. Рад службеника који карактерише интегритет, непристрасност, способност за доношење одлука и етично понашање и корупција као злоупотреба јавних овлашћења ради стицања приватне користи, мора бити стављена под контролу, функционисањем контролних и ревизорских тела и судства.

У контексту реформе јавног сектора у Републици Србији и спровођења структурних реформи, законодавац је имао у виду креирање рационалне и оптималне организације, уважавање захтева смањења броја радних места, преиспитивање потребних нивоа руководећих радних места и потребне компетенције запослених. Сходно томе, реорганизација Министарства прати промену делокруга и циљева рада. Значај и потреба вршења нових функција (као што је функција управљања људским ресурсима, стратешко планирање, послови везани за европске интеграције) условили су оснивање и промену организациону структуре са циљем ефикасног спровођења прописа и пружања услуга грађанима и другим субјектима заштите безбедности. Нова решења имају за циљ унапређење рада Министарства у целини, стварање организационе структуре са потребним бројем запослених одређених стручних профила, увођење нових послова сходно променама у окружењу и захтевима међународних организација, остваривање бољег радноправног положаја запослених, задовољство и јачу мотивацију у раду и постизање веће правне сигурности грађана и њихове безбедности.

**2. D. Vasiljević, D. Milovanović, „The Civil Servant System in Serbia and Its Essential Elements“, ("Службенички систем у Србији и његови кључни елементи"), Iustinianus Primus Law Review, (elektronski izvor), vol. 4, no.7, 2013, ISSN 1857-8683, М 86.**

У раду се анализирају питања статуса лица која на професионалној основи обављају послове из надлежности државних органа. На тај начин (потенцијални) државни службеници имају јасну представу о свом положају и укупном друштвеном значају делатности којом се баве. Такође, начин регулисања ових питања битно утиче на одабир лица и њихову мотивацију, а тиме и на укупне резултате послова које они обављају у јавном интересу.

Предмет пажње аутора јесте сегмент реформе државне управе у Републици Србији који се односи на нови службенички систем уређен системским законима и подзаконским актима. Закон о државним службеницима из 2005. године је након неколико деценија означио први помак ка одређеној кодификацији материје службеничких односа. Такође, дошло је и до увођења одређених сасвим нових метода и механизма савременог управљања кадровским ресурсима, што је омогућило деловање службеничког система као једне целине. Прописивање класификације државних службеника, услова за заснивање и престанак радног односа, селекцију кадрова, права и дужности државних службеника, побољшавање квалификација путем оспособљавања и усавршавања, развоја личних вредности и потенцијала код државних службеника, као и система напредовања, основи су на којима почивају савремени службенички системи, па и систем Републике Србије.



**IV Цитираност радова према  
српском цитатном индексу (хетероцитати)**

- 1. Milovanović, D.M. (1994) Pravno ustrojstvo lokalne samouprave. Beograd: Pravni fakultet**
  - Petrović M.M.. 2002. Regioni (oblici teritorijalne autonomije) u teoriji prava i pravnoj istoriji. *Facta universitatis - series: Law and Politics* 1, (6): 683-710.
  - Šević Ž.. 2005. Measuring performance on a local government level in a transitional country : the case of Serbia. *International Journal of Public Management*, Vol. 18 Iss: 7, pp. 582 – 603.
  - Šević Ž.. 2004. Measuring Public Sector Performance in South Eastern Europe: Addressing the Challenges of Democratic Transition, *GAUGING SUCCESS: PERFORMANCE MEASUREMENT IN SOUTH EASTERN EUROPE*, 2003 [i. e.], pp. 15-35.
  - Lilić S., The rule of Law, democracy and human rights, Summer School Palić 2000 Modernizing Local Community in Southeast Europe July 30-August 19, 2000 Palić, Yugoslavia, pp. 1-9.
  - Blažić, Dj., Performance Measurement in Public Services Provision in Montenegro, *GAUGING SUCCESS: PERFORMANCE MEASUREMENT IN SOUTH EASTERN EUROPE*, 2003 [i. e.], pp. 100-117.
  - Petrović M. M.. 2002. Regioni (oblici teritorijalne autonomije) u teoriji prava i pravnoj istoriji, *Facta universitatis - series: Law and Politics*, vol. 1, br. 6, str. 683-710.
- 2. Миловановић, Д.М. (1994) Неке специфичности постојећег нормативног уређења односа грађана и управе у вршењу јавних служби. Правни живот, вол. 43, бр. 11-12, стр. 2443-2459**
  - Радиновић Д.. 1998. Утицај процеса приватизације на државну управу. *Право и привреда* 36, (5-8): 800-806.
- 3. Миловановић, Д.М. (1997) Изградња модела локалне самоуправе у Србији. Локална самоуправа, Ниш, бр. 1, стр. 76-85**
  - Цветковић Ј.М.. 2004. Децентрализација у/или локална самоуправа. *Економски видици* 9, (1): 135-145.
- 4. Миловановић, Д.М. (2003) Регулаторно окружење финансијских тржишта. Право и привреда, вол. 40, бр. 5-8, стр. 488-501**
  - Поповић В.С.. 2003. Банке на тржишту хартија од вредности. *Право и привреда* 40, (9-12): 111-119.
- 5. Блажић, Ђ., Миловановић, Д., Димитријевић, П., Јовичић, Б. (2003) Локална самоуправа, реформа локалне самоуправе у Црној Гори. Подгорица**
  - Лепетић Ј.. 2008. Грађани и локална самоуправа у Црној Гори. *Страни правни живот* (2): 195-216.
- 6. Миловановић, Д.М. (2005) Управљање јавно - приватним партнерством. Правни живот, вол. 54, бр. 10, стр. 23-41**
  - Кнежевић М., З. Јовановић, и Б. Урдаревић. 2012. Успостављање јавно - приватног партнерства у јавним предузећима. *Теме* 36, (2): 905-920.
- 7. Миловановић, Д. (2009) Реформа система инспекцијског надзора. Правни живот, 531(11): 5-23**

- Јованић Т.. 2013. Управноправна заштита потрошача. Анали Правног факултета у Београду 61, (2): 180-196.
- Васиљевић Д.. 2012. Управна инспекција - организација, послови и поступак рада. Безбедност, Београд 54, (3): 110-120.
- 8. **Миловановић, Д., Васиљевић, Д. (2011) У сусрет новим законским решењима у управном поступку Републике Србије. у: Развојне тенденције у управном законодавству, међународни научни скуп, 24-26. јуни 2011, Охрид, Зборник радова, 69-80**
- Лончар З.Ј.. 2015. Одлучивање у управном поступку. Зборник радова Правног факултета, Нови Сад 49, (1): 179-195.
- 9. **Миловановић, Д., Ничић, Ј., Давинић, М. (2012) Стручно усавршавање државних службеника у Републици Србији. Београд: Удружење за јавну управу**
- Лончар З.. 2013. Деполитизација и професионализација управе у Републици Србији. Зборник радова Правног факултета, Нови Сад 47, (4): 185-202.
- Vasiljević D..2016. Contribution to the problem of ethics of public administration personnel. Nauka, bezbednost, policija: 112-122.
- 10. **Milovanović, D., (2007), Public Administration Reform and Regulatory Impact Analysis. u: Trends in development of public administration in South East Europe / edited by Mirko Vintar, Polonca Kovač, Ljubljana : Faculty of Administration.**
- Koprić I.. 2011. Contemporary Croatian public administration on the reform waves. Yearbook of Croatian Academy of Legal Sciences.
- Koprić I.. 2015. Hrvatska javna uprava i ekonomska kriza: velika očekivanja, velika razočaranja. Gosudarstvo i država u krizi, str 27-39.

#### **V Учешће на научним скуповима**

#### **Међународне конференције**

#### **Од 2002. до 2007. године**

- 2003 – The IEDC Bled School of Management: “Future of Europe: Leadership at the Public/Private Sector Interface”, секција How does the Europe Stand (презентација *The European Union and Serbia and Montenegro*)
- 2003 – OECD, Regulatory Governance Initiative, Sofia – Seminar on Regulatory governance: the Use of Regulatory Impact Analysis to Foster Economic Efficiency and Policy Coherence, (презентација *How has RIA been useful to Serbia? Importance of Building Political Support*).
- 2005 - Workshop on Regulatory Reform in Serbia, World Bank Institute, Belgrade, (презентација *Ефикасност и транспарентност законодавног процеса у Србији: досадашња искуства*).

#### Од 2007. до 2012. године

- 2010 - 13. znanstveno-stručna konferencija "Hrvatsko novčano tržište", Panel "Globalni okviri regionalna perspektiva: kako dalje?", Опатја. Презентација стање, искустава и идеје у Србији у вези са темом панела;
- 2010 - "New perceptions on Regulation: The State's regulatory role vis-à-vis the economy and society – Regional experiences and lessons learnt" – The Regional Centre for Public Administration Reform and Hellenic Institute of administrative Sciences, Thessaloniki, Greece (Приказана презентација "New state's regulatory role vis-à-vis the economy and society: definition and preconditions");
- 2010 - "Law as a Unifying Factor of Europe – Jurisprudence and Practice" - Comenius University in Bratislava, (реферат *Administrative Procedure in Contemporary Environment (Case of Serbia)*);
- 2011 - Међународната научна конференција „Развојни тенденции во управното законодавство“, Охрид, (реферат са Д. Васиљевићем *У сусрет новим законским решењима у управном поступку Републике Србије*);
- 2011 - XVII Будвански правнички дани, Актуелна питања савременог законодавства, (реферат са Драганом Васиљевићем, *Актуелна питања делотворности управног спора код дискреционих управних аката по новом ЗУС-у*).

#### Од 2012. до 2016. године

- The 21st NISPAcee Annual Conference, "Regionalisation and Inter-regional Cooperation", Prospective of Regulatory Reform in Serbia, co-author with D. Ćurčija, B. Stojanović, (Belgrade 2013);
- A Contribution to the Question of Professional Development of Civil Servants in the Republic of Serbia, co-author with D. Vasiljevic, International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“ (Belgrade, 2013);
- The Participation of Stakeholders and General Public in the Legislation Process (the Situation in the Republic of Serbia and a Comparative Review)“, co-author with D. Vasiljevic, International Scientific Conference „Archibald Reiss Days“, Thematic Conference Proceedings of International Significance, (Belgrade, 2014);
- "Towards New Solutions in the Law on Inspection Supervision in the Republic of Serbia", co-author with D. Vasiljevic, *Thematic Conference Proceedings of International Significance "Archibald Reiss Days"*, Academy of Criminalistic and Police Studies, (Belgrade, 2015);
- "Regional Conference Administrative Legal Framework in Western Balkans: Focusing on Administrative Justice b) New General Administrative Procedure Acts", Ministry of Public Administration and Local Self-Government, ReSPA, Regional Cooperation Council and Centre of Public Administration of Belgrade Law School, (Belgrade Serbia 2016).

## Домаћи научни и стручни скупови и конференције

### Од 2002. до 2007. године

- XI сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2002, (*Испуњење обавеза насталих по основу уговора закључених на тржишту капитала*).
- Копаоничка школа природног права, 2002, (реферат *Потреба за успостављањем јединственог регулаторног тела на финансијском тржишту*).
- XII сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2003, (реферат *Регулаторно окружење финансијских тржишта*).
- Копаоничка школа природног права, 2003, (реферат *Анализа ефеката регулативе као модерна техника јавног менаџмента*).
- Копаоник бизнис форум, „Оживљавање привреде и убрзање транзиције“, 2004, (реферат *Комисија за хартије од вредности и регулација финансијских тржишта*).
- XIII сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2004 (реферат *Регулација инвестиционих фондова*).
- Копаоничка школа природног права, 2004, (реферат *Реформа јавне управе и искуства Комисије за хартије од вредности*).
- Копаоник бизнис форум, 2005, (реферат *Управљање јавно-приватним партнерством*).
- XIV сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2005 (реферат *Економске реформе и регулација у Србији*).
- Копаоничка школа природног права, 2005 (реферат *Управљање јавно-приватним партнерством*).
- Копаоник бизнис форум, Србија 2006-2012: развој, финансијски систем и конкурентност“, 2006 (реферат *Партнерство јавног и приватног сектора*).
- XV сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2006 (реферат *Успостављање модела робних записа*).
- Милочерски економски форум, 2006, "Европски приоритети и регионална сарадња", (реферат *Предуслови успешног јавно-приватног партнерства у домаћем окружењу*).
- Копаоничка школа природног права, 2006 (реферат *Реформа јавне управе и анализа утицаја регулативе*).

### Од 2007. до 2012. године

- XVI сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2007 (реферат *Отворена питања регулације домаћег финансијског тржишта*).
- XVII сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2008 (реферат *Регулација тржишта хартија од вредности на нивоу Европске уније*).
- 21. Копаоничка школа природног права 2008 (реферат *Уклањање и поједностављење прописа као део регулаторне реформе*).
- XVIII сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2009 (реферат *Робне берзе у новом регулаторном окружењу*).
- 22. Копаоничка школа природног права, 2009, (реферат *Реформа система инспекцијског надзора*).

- XIX сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2010 (реферат *Поједина питања нове регулације финансијског тржишта*).
- 23. Копаоничка школа природног права, 2010, (реферат *Регулаторна реформа и стручно усавршавање у јавној управи*).
- XX сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2011 (реферат *Нова решења Предлога Закона о тржишту капитала*).
- 24. Копаоничка школа природног права, 2011, (реферат са Драганом Васиљевићем, *Основна начела у поступању полиције*).

## **Од 2012. до 2016. године**

- XXI сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2012 ( реферат „Принудни откуп акција и уговор о залози акција“)
- Копаоничка школа природног права, 2012 (реферат са Д. Васиљевићем, „Положај управе у демократској правној држави“)
- VIII Европски Правни и Политички Форум, „Законодавни Процес у Србији пре Почетка Отварања Преговора са ЕУ: Какво је Тренутно Стање?“ 2013, ГИЗ, Београд.
- Јавно слушање на тему „Доношење Резолуције о законодавној политици“, Народна скупштина Републике Србије и ГИЗ, Београд, 2013
- Копаоничка школа природног права, 2013, (реферат са Д. Васиљевићем Унапређење законодавног процеса са освртом на право унутрашњих послова у Републици Србији),
- XXIII сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2014, (реферат са Л. Јанковић, „Доступност информација од јавног значаја на финансијском тржишту“)
- Копаоничка школа природног права, 2014 (реферат са Д. Васиљевићем, „Унапређење модела инспекцијског надзора у Републици Србији“)
- XXIV сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2015 (реферат „Активности за превазилажење проблема на финансијском тржишту“)
- Копаоничка школа природног права, 2015, (реферат са В. Цуцић, „Нова решења Нацрта закона о општем управном поступку у контексту реформе јавне управе у Србији“)
- XII Европски Правни и Политички Форум „Аналитички капацитети у јавној управи“ Републички секретаријат за јавне политике и ГИЗ, Београд, 2016.
- XXV сусрет правника у привреди, Врњачка Бања, 2016 (реферат са В. Ковачевић, „Предуслови и значај развоја берзанског и ОТЦ тржишта терминских уговора у Србији“).

## **VI Педагошки рад и студентске евалуације**

### **Педагошки рад и друге активности на факултету**

Кандидат учествује у извођењу наставе на предметима из управноправне уже научне области на основним, мастер и докторским студијама (Управно право, Управно процесно право, Управа и регулаторна реформа, Јавна управа, Право локалне самоуправе).

## Студентска евалуација

Према студентским евалуацијама, проф. др Добросав Миловановић је имао следеће резултате:

- летњи семестар школске 2012/2013. године, 28 студената, предавања, Управно право, укупна просечна оцена 4.98.
- летњи семестар школске 2012/2013. године, 16 студената, вежбе, Управно право, укупна просечна оцена 4.96.
- летњи семестар школске 2012/2013. године, 11 студената, предавања, Управно процесно право, укупна просечна оцена 4.86.
- летњи семестар школске 2013/2014. године, 26 студената, предавања, Управно право, укупна просечна оцена 4.75.
- летњи семестар школске 2013/2014. године, 16 студената, вежбе, Управно право, укупна просечна оцена 4.96.
- летњи семестар школске 2013/2014. године, 3 студента, предавања, Управно процесно право, укупна просечна оцена 4.77.
- летњи семестар школске 2014/2015. године, 45 студената, предавања, Управно процесно право, укупна просечна оцена 4.84.
- летњи семестар школске 2015/2016. године, 24 студента, вежбе, Управно право, укупна просечна оцена 4.99.
- летњи семестар школске 2014/2015. године, 26 студената, предавања, Управно процесно право, укупна просечна оцена 4.8.
- летњи семестар школске 2015/2016. године, 31 студент, предавања, Управно право, укупна просечна оцена 4.74.
- летњи семестар школске 2015/2016. године, 50 студената, вежбе, Управно право, укупна просечна оцена 4.92.
- летњи семестар школске 2015/2016. године, 8 студената, предавања, Управно процесно право, укупна просечна оцена 4.8.
- летњи семестар школске 2015/2016. године, 13 студената, предавања, Управно право - мастер студије, укупна просечна оцена 4.84.

## Менторство и учешће у комисијама за преглед, оцену и одбрану докторских, магистарских, специјалистичких и мастер радова

- Ментор при изради докторске дисертације (3 пута)
- Члан Комисије за преглед, оцену и одбрану докторске дисертације (10 пута)
- Ментор при изради магистарског рада (2 пута)
- Члан комисије за оцену и одбрану магистарског рада (9 пута)
- Ментор при изради мастер рада (25 пута)
- Члан комисије за оцену и одбрану мастер рада (45 пута)

## VII Мишљење и предлог

Др Добросав Миловановић је укупним, педагошким и научним радом у потпуности испунио све законом прописане услове за избор у звање редовног професора на Правном факултету Универзитета у Београду. Учесћем у изради стратегија реформе јавне управе и регулаторне политике, закона и других општих правних аката као и различитих пројеката који су настајали у току развоја и примене тих стратегија, испољио је изузетну одговорност, прецизност, као и креативну способност повезивања теорије и праксе.

Анализом ауторових научних радова, теоретичари и практичари добијају поуздан извор релевантних информација, решења и идеја у вези са предметом истраживања, поткрепљених снажном аргументацијом. Радови су засновани на проучавању изузетно богате и пажљиво одабране литературе, али и на сопственим ставовима који указују на свестрани приступ и потпуно разумевање материје која се обрађује. Посебну пажњу кандидат посвећује сложеним питањим организације јавне управе, инспекцијског надзора, службеничког система, управног поступка и управног спора, утичући на садржај и ток развоја у овим областима.

Приликом израде коначних верзија прописа, др Миловановић са успехом предлаже и усвајање корисних упоредноправних решења, уз њихову критичку анализу. При томе, испољава осећај за карактеристике егзогеног (спољног) и ендемог (унутрашњег) окружења што олакшава касније њихово извршавање и примену. Иначе, питање извршења прописа једно је од најзначајнијих, изразито неуралгичних елемената нашег правног система, при чему нам инострана искуства у сродним системима могу помоћи. Стога перманентну активност аутора на успостављању и нези међународне сарадње посебно ценимо.

Кандидат Миловановић спаја способности доследног коришћења правног метода, уз социолошко, историјско и дубинско, амбијентално, сагледавање узрока настанка и садржине одређених норми. Указује и на потребе за њиховим пажљивим изменама у складу са правним системом и културом и нашим искуствима, али и промењеним околностима и савременим тенденцијама.

Др Добросав Миловановић је дао заиста изузетан допринос развоју теоријских знања у области права и такође се особито истакао у погледу њихове примене у пракси. Такође, када је предлагао одступања од теоријских и упоредних модела он је успео да их прилагоди садашњем амбијенту и перспективама тако да решења одговоре на реалне потребе и могућности, обезбедивши истовремено пут за усклађивање са жељеним стандардима и правну сигурност у процесу тог прилагођавања. Посебан допринос др Миловановић дао је процени предности и недостатака ефеката будућих прописа и један је од пионира припреме организационих и функционалних услова за успешно спровођење прописа.

Укупан друштвени, научни, стручни и педагошки ангажман др Миловановића сведочи о изузетној комбинацији квалитета где се чак и сам садашњи систем образовања излаже сталним променама.

Аутор у наступању и одговарајућим радовима, доводи у питање садашњи квалитет наставе и научног рада због специфичних, али континуираних утицаја неких недржавних образовних институција које због пекунијарних интереса запостављају јавни интерес у корист профита. Настојања кандидата усмерена на повезивање теорије и праксе у циљу достизања највиших научних, стручних али и моралних стандарда, уз повећану заштиту

јавног интереса, представљају тенденције од великог значаја за даљи развој трансформационог процеса у коме се налазе и наше институције и процеси усавршавања јавних службеника.

У погледу извођења предавања и рада на студијској групи његови студенти су у прилици да користе све благодети модерног приступа рада са великим бројем практичних примера који им потпуно осветљавају институте који се обрађују. Највише оцене проистекле из евалуација студената, али и сарадње са јавним службеницима свих нивоа, као и са системом управног судства које код нас располаже богатим искуством захваљујући традицијама - показују да је такав приступ могућ и потребан.

Проф. Миловановић располаже и израженом емпатијом, показујући толеранцију у дискурсу о најважнијим питањима наше стварности. У овим турбулентним временима потребна нам је сагласност о мисији и још већи склад у постизању циљева нашег факултета као несумњиво најважније институције нашег високог школства.

На основу темељне анализе, комисија закључује да ванредни професор др Добросав Миловановић испуњава све услове за заснивање радног односа у звању редовног професора за Управноправну ужу научну област - предмет Управно право на Правном факултету Универзитета у Београду. Комисија стога предлаже Изборном већу Правног факултета Универзитета у Београду да донесе одлуку о утврђивању предлога за избор ванредног професора др Добросав Миловановића у звање редовног професора за област за коју је конкурс расписан.

У Београду, 11. јануара 2017. године

#### ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

---

Др Драгољуб Кавран, редовни професор  
Правног факултета Универзитета у Београду,  
у пензији

---

Др Зоран Томић, редовни професор  
Правног факултета Универзитета у Београду

---

Др Предраг Димитријевић, редовни професор  
Правног факултета Универзитета у Нишу