

UNIVERZITET U BEOGRADU
PRAVNI FAKULTET

- Dekanu, prof. dr V.Petrovu

- Izbornom veću

11000. B e o g r a d

Bul. kralja Aleksandra br.67

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

| | | | |
|--------------------|--------|-------|----------|
| ПРИМЉЕНО 28.5.2018 | | | |
| Орг. јед. | Број | Прав. | Вредност |
| 02 | 344/17 | 4 | - |

Na osnovu čl.14. st.2. Pravilnika o načinu i postupku sticanja zvanja i zasnivanja radnog odnosa nastavnika Univerziteta u Beogradu ("Glasnik Univerziteta u Beogradu" br.200, godina LV od 23.11.2017.), nezadovoljna Izveštajem Komisije po konkursu za izbor jednog docenta za predmet Krivično pravo od 10.05.2018.godine, objavljen 14.05.2018.godine, blagovremeno i u predviđenom roku podnosim sledeći

PRIGOVOR

Na Referat Komisije *po konkursu za izbor jednog docenta* za užu naučnu oblast Krivično pravo – predmet *Krivično pravo* od 10.05.2018.godine, objavljen na oglasnoj tabli i Internet stranici Fakulteta 14.05.2018.godine,

Zbog: - povrede pravila izbornog postupka,
- netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- Mišljenja i predloga Komisije za izbor kandidata.

-u 3.primerka,
sa više priloga;

1. Povreda pravila izbornog postupka postoji u delu koji se odnosi na *pristupno predavanje* koje je prvobitno bilo zakazano za četvrtak 26.04.2018.godine u 11h, u vreme kada sam obavestila da ne mogu da pristupim zbog opravdanih razloga.

a) Naime, predstavnik Kadrovske službe gđj Ana Jovićević Popović me je prethodno kontaktirala radi dogovora oko termina za navedeno predavanje. Imenovanoj sam rekla da mi odgovara svaki termin osim srede i četvrtka ujutru do 12h, jer sredom imam nastavu na fakultetu do kasno uveče i ne mogu fizički da stignem narednog dana u Beograd pre 12-13h. Nakon toga mi je po nalogu prof. dr N. Delić poslala mail u kojem me obaveštava da je termin zakazan za četvrtak 26.04.2018.godine u 11h, te da je termin primeren i da mogu da stignem iz Zagreba u zakazano vreme.

Na ovaj mail sam reagovala telefonski i mail-om te ponovila da fizički ne mogu da stignem zbog objektivnih okolnosti, jer nema avionskog ili drugog prevoza da bi se moglo stići u zakazano vreme. Bila sam spremna krenuti rano ujutru i privatnim vozilom, ali je isto na popravci u servisu u Beogradu nakon što ga je NN lice oštetilo na parking u Beogradu (već treći put) i skinulo prednju reg.tablicu.

DOKAZ: - mail korespondencija podnosioca i Kadr. službe, nesporno.

Nakon toga obratila sam se sa molbom dekanu prof. dr S.Avramoviću da se iznađe odgovarajući termin, da bi me dekan najpre obavestio da predsednik Komisije prof Delić „ne želi ni čuti za drugi termin“.

DOKAZ: - nesporno.

Posle proteka dve nedelje i ponovnog obaveštenja da fizički ne mogu da stignem u termin koji je izričito dala prof. Delić, obaveštena sam dan pre zakazanog termina da je utvrđen novi termin za ponedeljak 07.05.2018.godine u 13,30h.

DOKAZ: - mail korespondencija, kao gore.

Pristupno predavanje je održano dana 07.05.2018.godine na zadatu temu koju je odredila Komisija (predsednik prof Delić). Na predavanje sam pristupila, iznela svoja stajališta na temu „Odmeravanje kazne – uporedno-pravni prikaz KZ RS i RH“, uz adekvatnu prezentaciju i zahvalnost da mogu da pristupim.

b) Povreda pravila postupka postoji i u pogledu pripreme pristupnog predavanja prema čl.5 Odluke o o izvođenju pristupnog predavanja na Univerzitetu u Beogradu („Glasnik Univerziteta u Beogradu” br.195, godina LIV od 22.09.2016) i Izmene (Odluka Senata BU 06-01Бpoj: 06-2464/8-17 od 21.06.2017).

Konsultacije radi pripreme predavanja razumljivo nisam mogla da obavim sa Komisijom nakon problema oko termina održavanja, što me je opet dovelo u neravnopravan i diskriminirajući položaj u odnosu na drugog kandidata.

DOKAZ: - nesporno.

2. Netačno i nepotpuno činjenično stanje ogleda se u tome da je na više mesta u podnetom Referatu izneto niz subjektivnih i paušalnih ocena, te kontradiktornih i netačnih tvrdnji.

a) Tako se već na početku u delu u kojem se pominje prvi kandidat dr Ivana Marković na str.2, pasus 1, navodi da je okončala doktorske studije 2017. godine, ali *ne navodi datum odbrane disertacije*. U istom se ne navodi ni činjenica da je dr Marković prethodno prestao radni odnos na Pravnom fakultetu u Beogradu jer nije u predviđenom roku odbranila doktorsku disertaciju, ali su i pored toga njeno ime i slika i dalje na oficijelnom sajtu PF.

DOKAZ: - uvid u referat Komisije str.2, nesporno,

- sajt PF, Nastavnici, Krivična katedra,

http://www.ius.bg.ac.rs/prof/Default_cir.htm (27.05.2018).

U spisku radova prvog kandidata koje je analizirala Komisija (29) navode se brojni *prikazi* (br.4,5,15,16,17) i *prevodi* (br.6,7,8), ali bez toga da se komentarišu kao što je Komisija radila prilikom analize radova podnosioca prigovora. Nesporno je da prikazi i prevodi nisu relevantni za komentarisanje, ali je to trebalo učiniti zbog ravnopravnog tretmana oba kandidata.

DOKAZ: - uvid u referat Komisije pod navedenim tačkama, nesporno.

b) U delu koji se odnosi na prikaz biografije i radova podnosioca prigovora najpre se navodi da je Komisija prikazala samo radove koji se neposredno odnose na oblast materijalnog krivičnog prava.

Tako *Komisija nije prikazala radove podnosioca prigovora* pod br.5 („Fight against terrorism in the European Union and in the States of the Region“), br.20 („Državno veće tužilaca kroz prizmu međunarodnih dokumenata i uporednog zakonodavstva s osvrtom na Republiku Hrvatsku), br.25 („Борба против организованог криминалитета с освртом на

перманентну едукацију полицијских службеника“), br.28 („Кривичноправни оквир за поступање и примену овлашћења полиције“) i br.46 („Правни оквир за успостављање криминалистичко-обавештајног модела према стандардима ЕУ“).

Pomenuti radovi su kao i ostali prošli potrebne recenzentske procedure i prihvaćeni su za konferencije, skupove i časopise pre svega iz oblasti krivičnog prava. Posebno čudi neopravdano restriktivan stav Komisije (priređivača Izveštaja) u odnosu na krivična dela terorizma i organizovanog kriminaliteta, kao i krivičnog prava zakonodavstva u širem smislu. Valjda je jasno da navedena krivična dela spadaju u domen krivičnog (materijalnog) prava.

DOKAZ: - nesporno.

c) U prikazu radova podnosioca prigovora prisutan je, najblaže rečeno, ***neobičan pristup Komisije – priređivača Izveštaja***.

- Tako se u komentaru rada pod br.2 („Međunarodna policijska i krivičnopravna saradnja država EU u borbi protiv terorizma s osvrtnom na Republiku Srbiju kao kandidata za članstvo“) navodi “Iako se u nazivu pominje osvrt koautora na Republiku Srbiju kao kandidata za članstvo EU, u radu izostaju detaljnija izlaganja u tom smislu”.

Pomenuta subjektivna opservacija ne stoji jer je ovaj rad kao i ostali prošao potrebnu recenzentsku proceduru, prihvaćen je za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: - nesporno.

-U radu pod br.7 („Idea of International Criminal Justice in the Function of Prosecution International Crimes“), koji je objavljen u časopisu *International Journal of Law and Political Sciences*, № 5/2017, Komisija opet daje neobičan komentar rečima “Na kraju se u osnovnom navode podaci o Stalnom međunarodnom krivičnom sudu”.

Pomenuti rad je kao i ostali prošao recenzentsku proceduru, prihvaćen je za objavljivanje i publikovan. U pitanju je ugledni strani časopis i objavljeni rad je prošao tri (3) strane anonimne recenzije.

DOKAZ: - nesporno.

- U radu pod br.16 („Criminal Law and Criminological Aspects of Combating Organized Crime“), objavljen povodom skupa u Minsku, Belorusija, navodi se da nedostaje pozivanje na izvore. Međutim, činjenica je da je tekst dostavljen sa svim fusnotama i drugim elementima, ali je izdavač štampao radove svih učesnika bez fusnota i drugih afilijacija iz njemu znanih razloga.

DOKAZ: - kopija original teksta dostavljenog za objavu, prilog.

-U radu pod br.29 („Neovlašteno otuđenje imovine u stečajnom postupku s aspekta krivičnopravne i građanskopravne odgovornosti“) navodi se da bavi se pitanjem otuđenja imovine u stečajnom postupku iz ugla eventualne krivične ili građanske odgovornosti, uz nabrojavanje stečajnih krivičnih dela, prepričavanje njihovih obeležja i nedostatak razmatranja.....”.

Pomenuti rad je takođe prošao recenzentsku proceduru, prihvaćen je za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: - nesporno.

-U radu pod br.31 („Kaznenopravna i građanskopravna odgovornost za stečaj i štetu u vezi raspolaganja s imovinom“) Komisija navodi da se “..... nabrajaju stečajna krivična

dela, uz prepričavanje.....Nedostaje ozbiljniji osvrt na predmet rada i naučna aparatura”.

Pomenuti rad je takođe prošao potrebnu recenzentsku proceduru, prihvaćen je za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: - nesporno.

-U radu pod br.35 „Globalni i regionalni aspekt pravnog i institucionalnog okvira za suzbijanje trgovine ljudima“ Komisija (priređivač Izveštaja) je otišla korak dalje pa kaže da se “u spisku literature, izdvojenom na kraju članka, navodi veći broj radova koji uopšte nisu citirani”.

Pomenuta konstatacija nije tačna jer je isti rad pisan u APA stilu, sve reference su navedene u radu i na kraju u popisu literature. Rad je takođe prošao recenzentsku proceduru, prihvaćen za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: - uvid u rad br.35, prilog.

-U radu pod br.36 („Labor Exploitation as the Most Common Form of the Crime of Trafficking in Human Beings in Spite of the State Border Control and the Labor Market“) Komisija navodi sličnu primedbu kao gore i kaže: “U spisku literature, izdvojenom na kraju članka, navodi se veći broj radova koji uopšte nisu citirani”.

Pomenuta primedba takođe nije utemeljena jer je i ovaj rad pisan u APA stilu, sva literatura je navedena u tekstu i u popisu literature. Rad je prošao recenzentsku proceduru, prihvaćen za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: uvid u rad br.36, prilog.

-U radu pod br.39 („Kaznenopravni aspekti prijevara i zlouporaba u osiguranju kao oblik neznatnog i organiziranog kriminaliteta“) Komisija navodi sličnu primedbu kao gore i kaže: “ U spisku literature, izdvojenom na kraju članka, navodi se veći broj radova koji uopšte nisu citirani.”

Ista primedba takođe nije utemeljena jer je i ovaj rad pisan u APA stilu, sva literatura je navedena u tekstu i na kraju u popisu. Rad je prošao recenzentsku proceduru, prihvaćen za objavljivanje i publikovan.

DOKAZ: uvid u rad br.39, prilog.

d) Bodovanje radova za međunarodne naučne skupove za koje je podnosilac prigovora imao **pozivna pisma na ime** nije izvršeno adekvatno, jer su isti bodovani minimalno (1 bod) umesto 3 boda.

Primer su radovi navedeni pod br.18, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 33.

DOKAZ: - nesporno.

3. Mišljenje i predlog Komisije za izbor kandidata su neprihvatljivi najpre zbog pomenutih povreda pravila izborne procedure, te netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Takođe postoji niz **kondradiktornosti** u završnom Mišljenju i predlogu Komisije, pa ću ukazati na važnije.

a) Tako se na str.27 u predzadnjoj rečenici navodi da (predloženi) kandidat dr Marković ima dva (2) rada kat M20, dok drugi kandidat ima pet (5) radova kat M20.

b) Na str.29, pasus 2, navodi se da (predloženi) kandidat dr Marković ima ukupno 50,5 poena, dok drugi kandidat ima 99,5 poena.

c) Na str 29, pasus 3, navodi se da podnosilac prigovora ima jasnu prednost u pogledu učešća na naučnim konferencijama i stručnim skupovima (više od 30 učešća).

d) Na str.29, poslednji pasus, navodi se neprihvatljiv stav o vrednovanju autorskih i koatorskih radova, pa se pokušava relativizovati rad podnosioca prigovora. Navedeno je suprotno aktuelnom stavu naučne zajednice da su prihvatljivi radovi do tri (3) koautora.

e) Na str.30 je posebno neprihvatljiv subjektivan stav da je navodno veliki broj objavljenih radova u poslednje dve godine uticao na kvalitet radova i mišljenje izneto o strukturi radova (navodno nabranje, sumarno prikazivanje, navođenje nacionalnog krivičnog zakonodavstva, statistički podaci, izostanak pozivanja na relevantne autore).

Stav o navodnom izostanku literature iz teksta i navođenju radova koji nisu bili citirani je elaboriran u prethodnom delu, te dostavljeni relevantni radovi sa APA citatima koje priređivač Izveštaja nije primetio.

U pitanju je evidentno tendenciozno prikazivanje rada kandidata koji ima duplo više bodova od predloženog kandidata.

f) Na str.32, pasus 2, završni deo, navodi se stav Komisije da se podnosilac prigovora ostvarila kao umetnik pošto je završila FDU, na koji način je pokazala svestranost na dva različita polja.

Da rekapituliram,

- završen magisterijum (u odnosu na master predloženog kandidata),
- položen pravosudni ispit (u odnosu na prvog kandidata koji isti nema),
- rad u (krivičnom) pravosuđu i krivičnoj oblasti,
- duplo veći broj bodova (i pored svih umanjjenja) ostvaren za duplo kraće vreme (u odnosu na predloženog kandidata),
- pet(5) godina manje staža na fakultetu (u odnosu na predloženog kandidata), a više od duplo ostvarenih rezultata i

- drugi kvaliteti nisu mi bili dovoljni da Komisija (priređivač Izveštaja) dostavi jedini opravdani predlog Izbornom veću kojim podržava moj izbor za docenta na predmetu Krivično pravo.

Na osnovu svega navedenog

Predlažem

Da Izorno veće Pravnog fakulteta u Beogradu, na osnovu čl.17.st.1 tač.2, donese odluku kojom se *ne usvaja Predlog i mišljenje Komisije i ne utvrdi predlog za izbor kandidata dr Ivane Marković za docenta za predmet Krivično pravo.*

Molim da me po potrebi pozovete na sednicu Izbornog veća kako bih mogla da pružim dopunska pojašnjenja.

Molim za odluku u zakonskom roku.

S poštovanjem,

U Beogradu,
28.05.2018.

PODNOŠILAC:

Dr.sc. Vanda Božić, naučni saradnik

