

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Број захтева:

Датум: 27.09.2018. године

СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ -
ПОСРЕДСТВОМ ВЕЋА НАУЧНИХ ОБЛАСТИ

ПРЕДЛОГ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА

(члан 75. Закона о високом образовању)

I – ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ ПРЕДЛОЖЕНОМ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА

1. Име, средње име и презиме кандидата: НЕНАД (НИКОЛА) ЦЕКИЋ
2. Ужа научна област за коју се наставник бира: ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА
3. Радни однос са пуним или непуним радним временом: ПУНО РАДНО ВРЕМЕ
4. До овог избора кандидат је био у звању: ВАНРЕДНИ ПРОФЕСОР

у које је први пут изабран: 25.12.2013

за ужу научну област /наставни предмет: ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА

II - ОСНОВНИ ПОДАЦИ О ТОКУ ПОСТУПКА ИЗБОРА У ЗВАЊЕ

1. Датум истека изборног периода за који је кандидат изабран у звање: 25.12.2018
2. Датум и место објављивања конкурса: 2.6.2018 „Послови“
3. Звање за које је расписан конкурс: РЕДОВНИ ПРОФЕСОР

III – ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ ЗА ПРИПРЕМУ РЕФЕРАТА И О РЕФЕРАТУ

Назив органа и датум именовања Комисије: ИЗБОРНО ВЕЋЕ ФИЛОЗОФСКОГ
ФАКУЛТЕТА, 31.05.2018

1. Састав Комисије за припрему реферата:

Име и презиме		Звање	Ужа научна област	Организација
1.	др Јован Бабић	Редовни професор	Општа филозофија	Филозофски факултет у Београду
2.	др Милорад Ступар	Редовни професор	Општа филозофија	Филозофски факултет у Београду
3.	др Драго Ђурић	Редовни професор	Општа филозофија	Филозофски факултет у Београду

4.	др Небојша Грубор	Редовни професор	Општа филозофија	Филозофски факултет у Београду
5.	др Владимир Цветковић	Редовни професор	Историја филозофије и филозофија политике	Факултет безбедности Универзитета у Београду

2. Број кандидата пријављених на конкурс: ЈЕДАН
3. Да ли је било издвојених мишљења чланова комисије: НЕ
4. Датум стављања реферата на увид јавности: 28.6.2018
5. Начин (место) објављивања реферата: огласна табла Филозофског факултета у Београду
6. Приговори: /

IV – ДАТУМ УТВРЂИВАЊА ПРЕДЛОГА ОД СТРАНЕ ИЗБОРНОГ ВЕЋА ФАКУЛТЕТА: 27.09.2018

Потврђујем да је поступак утврђивања предлога за избор кандидата проф. др НЕНАДА ЦЕКИЋА у звање редовног професора вођен у свему у складу са одредбама Закона, Статута Универзитета, Статута факултета и Правилника о начини и поступку стицања звања и заснивање радног односа наставника Универзитета у Београду.

ПОТПИС В. Д. ДЕКАНА ФАКУЛТЕТА

проф. др Данијел Синани

Прилози:

1. Одлука изборног већа факултета о утврђивању предлога за избор у звање;
2. Реферат Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање;
3. Сажетак реферата комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање;
4. Доказ о непостојању правоснажне пресуде о околностима из чл.72.ст.4. Закона;
5. Потврда да предложеном кандидату није изречена мера јавне осуде за повреду Кодекса;
6. Изјава о изворности;
7. Други прилози релевантни за одлучивање (мишљење матичног факултета, приговори и слично).

Напомена: сви прилози, осим под бр. 4.и 5. достављају се и у електронској форми.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
ДС/ПС 05/4-02 бр. 1421/1-III/1
27.09.2018. године

На основу члана 75. став 2. Закона о високом образовању («Сл. гласник РС», бр.88/17) и члана 238. став 2. алинеја 3. Статута, Изборно веће Филозофског факултета, на својој XX редовној седници, одржаној дана 27.09.2018. године, на предлог Комисије, донело је следећу

О Д Л У К У

Утврђује се предлог одлуке да се др Ненад Цекић изабере у звање РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА, на Одељењу за филозофију, на неодређено време.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Филозофски факултет у Београду је на основу предлога в.д. декана Факултета и Одлуке Изборног већа Факултета о расписивању конкурса, објавио конкурс за избор у звање ванредног професора, за ужу научну област Општа филозофија, због потребе Факултета, Одељења за филозофију.

Изборно веће Филозофског факултета, на седници одржаној дана 27.09.2018. године, разматрало је Извештај Комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима, и утврдило да предложени кандидат др Ненад Цекић испуњава све услове прописане чланом 74. и 75. Закона о високом образовању ("Сл. гласник РС", број 88/17), чланом 125. Статута Универзитета ("Гласник Универзитета у Београду", број 186/15 и 189/16), као и услове прописане Правилником о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду, па је донета одлука као у изреци.

Доставити:

1х Универзитету у Београду
1х Др Ненаду Цекићу
1х Одељењу за филозофију
1х Стручном сараднику за радне односе
1х Шефу Одсека за правне послове
1х Архиви

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Проф. др Данијел Синани

IZBORNOM VEĆU

FILOZOFSKOG FAKULTETA

UNIVERZITETA U BEOGRADU

Odlukom Izbornog veća Filozofskog fakulteta u Beogradu od 31. maja. 2018. godine izabrani smo u stručnu komisiju za ocenu kandidata koji su se prijavili na konkurs za radno mesto REDOVNOG PROFESORA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA (sa težištem istraživanja u oblasti etike) koji je potom oglašen u listu „Poslovi“. Na konkurs se prijavio jedan kandidat – Nenad Cekić, doktor filozofije, vanredni profesor na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Beogradu. Na osnovu podnete dokumentacije, analize radova i detaljnog uvida u dosadašnji rad kandidata, podnosimo sledeći

IZVEŠTAJ

Profesor Nenad Cekić je, uz prijavu na konkurs, podneo biografiju, bibliografiju, relevantne novije radove, kao i dokumentaciju o studentskoj evaluaciji njegovog pedagoškog rada u prethodnih pet godina.

Biografija Nenada Cekića

Opšti podaci

Biografski podaci dr Nenada Cekića su sledeći:

- Rođen 14. 12. 1963. u Beogradu.
- Filozofski fakultet pre okončanja odsluženja vojnog roka upisao 1983. godine
- Diplomirao na Odeljenju za filozofiju 1991. godine sa prosečnom ocenom 9,70.
- Juna 2000. godine odbranio magistarsku tezu pod nazivom "Etičke pretpostavke Nozikove teorije države", mentor: Jovan Babić
- Marta 2001. godine zaposlio se kao asistent na Odeljenju za filozofiju, na predmetu "Etika".
- 30. septembra 2003. godine odbranio doktorsku tezu "Filozofija morala Ričarda Mervina Hera: utilitarizam bez deskriptivističke greške?" (mentor: Jovan Babić).

- Bivio se i drugim javnim aktivnostima. Obavljao dužnost predsednika Saveta Republičke radiodifuzne agencije 2003–2008.
- Tokom studija bavio se novinarstvom; bio glavni i odgovorni urednik studentskog radio-programa Indeks 202, prvi glavni urednik B 92, direktor i glavni i odgovorni urednik Univerzitetskog radija „Indeks“.

Rad u oblasti filozofije, angažovanje u nauci i doprinos akademskoj zajednici

- Od marta 2001. godine radi kao asistent na predmetu Etika na Odeljenju za filozofiju Filozofskog fakulteta u Beogradu.
- Od marta 2003. godine radi kao docent na predmetima Etika (obavezni predmet na osnovnim studijama), Metaetika (na master studijama), Primenjena etika (izborni predmet na osnovnim studijama), Jedna oblast primenjene etike – seksualna etika (na doktorskim studijama) i Moralna epistemologija (na doktorskim studijama).
- U decembru 2013. godine izabran u zvanje vanrednog profesora.
- Bio saradnik na projektu “Eksplanatorni jaz u filozofiji i nauci”, *jedan i dva* (2004 – 2010).
- Saradnik je na tekućem projektu: „Dinamički sistemi u prirodi i društvu: filozofski i empirijski aspekti“ (2011 –)
- Član Saveta Filozofskog fakulteta u tekućem mandatu (od zimskog semestra školske 2015/2016. godine)
- Član Naučnog Veća Instituta za filozofiju
- Član redakcije *Filozofskih studija*.
- Bio član Statutarne komisije Filozofskog fakulteta
- U prethodnom mandatu bio predsednik Nadzornog odbora Srpskog filozofskog društva.
- U tekućem mandatu (od 2013. godine) predsednik Etičkog komiteta Srpskog filozofskog društva.
- Član European Society for Moral Philosophy
- Član International Forum of Teachers (IFT)
- Jedan od trojice koautora nacionalnog udžbenika za srednje škole (šest izdanja do sada).

Radovi

Od početka svog radnog angažovanja na Filozofskom fakultetu Nenad Cekić pokazuje interesovanje za bavljenje centralnim i najzahtevnijim delovima filozofije morala – normativnom

etikom i metaetikom. On ponekada čini i „izlete“ u primenjenu etiku (bioetiku uopšte i seksualnu etiku posebno), ali sa očiglednom namerom da pokaže da sada pomodne „primenjene“ etike nisu ništa drugo nego etika „na delu“, a ne jalova sofistika koja ponekada ume da okupira raznovrsne „etičke“ rasprave. Njegova monografija *Metaetika: problemi i tradicije* iz 2013. godine je, posle pauze u srpskoj filozofskoj javnosti koja je trajala 50 godina, zaokružila prikaz jedne cele oblasti etike – metaetike. U svojim radovima Cekić se bavi i normativnim pitanjima koja su blisko povezana sa teorijom države.

Budući da je profesor Cekić objavio naučne radove koje svojim brojem nadmašuju minimalne kriterijume propisane Zakonom i odgovarajućim pravilnicima, Komisija će se u ovom referatu pozabaviti samo najznačajnijim. To su dve monografije, više tekstova iz visokih kategorija M14, M23, M24 i M51 koji su objavljeni nakon Cekićevog izbora u zvanje vanrednog profesora, kao i izlaganja sa naučnih skupova koja su objavljena u celosti.

Monografije

Studija *Utilitarizam i Bentamova filozofija morala* (Novi Sad, 2018) zamišljena je kao monografija koja će zainteresovanoj čitalačkoj publici predstaviti kako osnove utilitarizma kao normativno-etičke teorije, tako i Bentamovo „klasično“ viđenje utilitarizma. Ujedno, ova studija predstavlja i osnov za dalje studiranje utilitarizma – upućivanje u Milovu verziju utilitarizma koja je kasnije izneta u monografiji *Mil i milovski utilitarizam*.

Ova studija je jedina knjiga o Bentamovom utilitarizmu na srpskom jeziku.

Knjiga ima ukupno pet poglavlja. U njima su izloženi i detaljno razjašnjeni ključni pojmovi kako „klasičnog“, tako i savremenog utilitarizma. Posebna pažnja posvećena je Bentamovoj viziji „kvantitativnog“ utilitarizma. U zasebnom poglavlju iznete su i klasične zamerke Bentamovoj teoriji.

U prvom poglavlju autor iznosi određenje predmeta normativne etike i metaetike, kao i kratku analizu međusobnog odnosa ove dve osnovne grane filozofije morala. Potom je iscrpno izložena klasifikacija etičkih teorija, na način koji se retko praktikuje u današnjoj fragmentizovanoj i usko specijalizovanoj literaturi o utilitarizmu.

Drugo poglavlje predstavlja enciklopediju utilitarizma u malom. Pobrojani su i analizirani svi ključni utilitaristički pojmovi i distinkcije. Nekim kontroverzama koje su i danas teorijski životne, kao što je razlika između utilitarizma postupaka i utilitarizma pravila, posvećena, je posebna pažnja. Ovo poglavlje može da se posmatra i kao posebna celina – kao svojevrsan „uvod u utilitarizam“.

Treće poglavlje knjige „Utilitarizam i Bentamova filozofija morala“ posvećeno je ekspoziciji i analizi samog Bentamovog etičkog učenja – njegovom „kvantitativnom utilitarizmu“. Autor je uložio dosta truda da u izlaganju Bentamovog učenja izbegne rutinu koja je uobičajena za shematizovano shvatanje ove vrste utilitarizma. Nakon eksplikacije Bentamovog shvatanja principa korisnosti, prikazane su i analizirane sve ključne Bentamove ideje: „moralna aritmetika“, „psihološki hedonizam“ i Bentamovo specifično viđenje „sankcija“. U razradi nekih tema autor je koristio i manje poznate ili „nanovo otkrivene“ delove učenja, čime je slika o Bentamovoj filozofiji morala postala celovitija.

Četvrto poglavlje sistematizovano izlaže kritike kvantitativnog utilitarizma, stavljajući ih u kontekst savremenih interpretacija Bentamovog dela. Autor se i ovde potrudio da izbegne istrajavanje na u literaturi ukorenjenim predrasudama o Bentamovom učenju, kakva je, primera radi, tvrdnja da je Bentam nesumnjivo počinio tzv. „naturalističku grešku“.

Završno poglavlje pruža prikaz novih istraživanja o Bentamovoj filozofiji, koje se završava implicitnim apelom prema kojem Bentamova dela ne treba čitati u skladu sa uvreženim predrasudama, već u svetlu najnovijih saznanja o raznolikosti i dometu njegovog celokupnog opusa.

Iako se monografska studija *Filozofija morala Džona Stjuarta Mila: Mil i milovski utilitarizam* (Novi Sad, 2018), može videti i kao nastavak autorove studije o Bentamu, ona predstavlja samostalnu celinu. Knjiga je zamišljena kao prikaz i analiza temeljnih filozofskih pretpostavki Milove teorije morala. Njen predmet je etika u užem smislu, tj. ona se bavi normativno-etičkim sadržajem i metaetičkim pretpostavkama Milovog utilitarizma kao opšte normativne teorije. Ovoj knjizi u našoj filozofskoj javnosti prethodi samo knjiga *Politička misao Džona Stjuarta Mila* Miše Đurkovića koja se bavila prevashodno filozofsko-političkim aspektom Milovog dela. Drugih obuhvatnih studija o Milovom učenju u Srbiji do sada nije bilo. Kada se ove činjenice uzmu u obzir, onda se može reći da je knjiga *Filozofija morala Džona Stjuarta Mila* zapravo prvi pokušaj da se na našoj filozofskoj sceni na obuhvatan način prikaže i oceni Milovo utilitarističko (i danas vrlo uticajno) etičko učenje.

Knjiga ima devet poglavlja, koja su razdeljena na više logički razvrstanih odeljaka, i bavi se svim aspektima Milovog utilitarizma, ali i šireg Milovog filozofskog učenja.

Prvo poglavlje ove knjige čitaoca upoznaje sa opštim istorijskim i ličnim kontekstom nastanka Milove („kvalitativne“) verzije utilitarizma. Autor sugerše da bez uvida u osnovne činjenice koje se odnose na Milovo obrazovanje i vaspitanje nije moguće shvatiti specifičnosti Milovog viđenja utilitarizma – njegovom afinitetu ka pojmovima kao što su „dostojanstvo“ i „karakter“, koji u „kvantitativnoj“ (Bentamovoj) utilitarističkoj perspektivi nemaju veliki značaj.

Drugo poglavlje predstavlja minijaturnu studiju Milovog opšteg filozofskog stanovišta koje se može okarakterisati kao „radikalno empirističko“ ili „striktno naturalističko“. Čitaocima je predstavljena Milova vizija indukcije kao jedinog ispravnog puta saznanja, kao i Milova posledična (i poslovična) odbojnost prema „intuicionizmu“ u bilo kom vidu. Na kraju ovog poglavlja autor analizira vezu između (metafizičkog) naturalizma i (normativnog) utilitarizma.

Treće poglavlje knjige posvećeno je Milovom shvatanju intrinzičnog dobra. Autor je detaljno obradio sve klasične teme Milovog „kvalitativnog“ pristupa utilitarizmu: razlikovanje „viših“ i „nižih“ zadovoljstava, ideju „kompetentnih sudija“, odnos sreće i zadovoljstva kod Mila, kao i pitanje da li je Mil svojim „kvalitativnim“ pristupom zapravo „odbacio hedonizam“ i prihvatio neki oblik perfekcionista teorije vrline.

Četvrto poglavlje detaljno se bavi Milovim čuvenim „dokazom utilitarizma“. Autor najpre analizira tri „faze“ Milovog dokaza i nalazi da je optužba da je Mil napravio „naturalističku grešku“

najverovatnije pogrešna jer je Mil sam naglasio da ne pruža nikakav dokaz „u striktnom smislu“. Koristeći najnoviju literaturu, autor se potom uputio u analizu toga šta je predmet Milovog dokaza. U okviru ove rasprave, autor je jasno izneo sopstvene (originalne) argumente da se, uprkos postojećem pomodnom trendu, ne može tvrditi da je utilitarizam „samo“ kriterijum, ali ne i „procedure“ odlučivanja. Prema autorovom mišljenju, i pored tekstualnih nejasnoća u Milovu delu, Mil nije nastojao da veštački razdvoji ova dva pojma. Prema autorovom uverenju, Mil nije smatrao da se „kriterijum“ mora odvojiti od „procedure“. Štaviše, ovakvo razdvajanje autor smatra vrstom tehnikalizacije rasprave koja ne doprinosi mnogo utilitarizmu kao normativnoj teoriji: „Kakav je to (moralni) kriterijum, ako ne nalaže ništa direktno?“ Odlučivanje i ocena su, prema autorovom uverenju, u moralu pojmovno povezani. Stoga je njihovo nasilno razdvajanje više sholastički pokušaj „spasavanja“ utilitarizma nego autentični doprinos poboljšanju ove teorije.

Peto poglavlje Cekićeve monografije o Milu posvećeno je „revizionističkim“ čitanjima Mila. Autor savremene revizije Milovog učenja analizira i vidi pre svega kao odstupanja od Milovih osnovnih etičkih zamisli.

Šesto poglavlje ove monografije bavi se ulogom pravila u okviru Milove filozofije morala. Autor se potrudio da u kontekstu rasprave iznese i gledišta koja mogu pomoći da se uloga i značaj pravila u utilitarizmu shvate, iako neka od njih nisu direktno povezana sa Milovim gledištima. (Kratka rasprava o razlici između „konstitutivnih“ i „regulativnih“ pravila primer je ovakvog postupka.) Centralno pitanje ovog poglavlja glasi: „Da li je Mil bio ‘utilitarista postupka’ ili je bio ‘utilitarista pravila’?“ Razmatrajući brojne argumente u prilog obe teze (kao i u prilog nekih „pomirljivih“ rešenja) autor sugerše da se u Milovom delu mogu pronaći argumenti za oba suprotstavljena pristupa, ali da to ne znači da je Mil bio pristalica bilo kog „tabora“ u koje se savremeni utilitaristi svrstavaju. Pravila za Mila, smatra autor, jesu vrlo značajna, ali ne toliko da mogu da ponište osnovni princip – princip korisnosti. To zapravo povlači da je Mil „utilitarist postupaka“, ako se pod „postupcima“ uzima ukupna delatnost: pojedinačni postupci i njihovi agregati (prakse, politike, strategije, itd.); agregati postupaka su takođe postupci (a ne „pravila“).

U sedmom poglavlju, autor analizira odnos Milovog shvatanja korisnosti i drugih vrednosti koje se pojavljuju u njegovim delima: vrlinom, pravdom i slobodom. Dobar deo savremenih interpretacija Milovog učenja autor karakteriše kao „milovski revizionizam“. U osnovi, autorova teza je da u čitanjima u kojima druge vrednosti dobijaju primat u odnosu na korisnost, autori selektivno primenjuju odabrane, vrlo kratke i izolovane delove Milovog opusa koji čak i ne spadaju u glavninu Milovih etičkih spisa. (Primer za to je završnih devet strana iz Sistem logike.) Autor dopušta da u određenim spisima Mil zaista daje prednost nekim vrednostima (npr. slobodi u spisu *O slobodi*), ali da ovakva „raznovrsnost“ nije „obogaćivanje“ ili „rafiniranje“ Milove utilitarističke ideje, već obično predstavlja odstupanja od nje. Treba zapaziti da su Milova zapažanja o pravdi eksplicirana u sistematizovanom obliku (na osnovu sekundarne literature), što omogućava bolji uvid u Milovo shvatanje odnosa korisnosti i pravde.

Iako može izgledati kao dodatak glavnom toku argumentacije, osmo poglavlje koje se bavi klasičnim kritikama utilitarizma, zapravo predstavlja logičan dodatak opštoj analizi Milovog učenja. Rasprava o utilitarizmu, naime, praktično od njegovog začetka pa do danas izgledala je kao gotovo ogorčena bitka između utilitarista i njihovih protivnika. Nema druge normativne pozicije koja je u etičkoj literaturi izazivala i izaziva tu količinu polemičkog žara koju izaziva utilitarizam. S druge strane,

u tekućim raspravama, mnoge utilitarističke teze i antiutilitarističke protivteze se naprosto podrazumevaju, što ponekada može izazvati i ozbiljne nesporazume. Iscrpna klasifikacija prigovora utilitarizmu i mogućih utilitarističkih i Milovih odgovora na njih čitaocu omogućava uvid u (ogromne) razmere rasprave o utilitarizmu. Klasifikacija antiutilitarističkih argumenata takođe pomaže i prilikom razumevanja same utilitarističke zamisli jer razjašnjava neke od problema koji vrebaju ispod „lagodne površine“ ideje da moral podrazumeva neku vezu sa zadovoljstvom.

U završnom poglavlju autor pruža prikaz tekuće visokotehnikalizovane rasprave o Milu i utilitarizmu. Jasan je njegov poziv da se Mil tumači „na osnovu Mila“, a ne na osnovu neke tekuće pomodne prakse.

Tekstovi iz periodike i zbornika

U poglavlju u monografiji *From Humanism to Meta- Post- and Transhumanism* (Frankfurt 2016) koje nosi naziv „Humanism, State and Freedom: Nozick's Minimal Humanism“ (kategorija M14) profesor Cekić se pozabavio idejom da humanizam – istinsko uvažavanje čoveka kao čoveka – podrazumeva ideju minimalnosti. U tom smislu, on, uz obilatu sopstvenu argumentaciju, na primeru Nozikove teorije države nastoji da pokaže da pobornici ideje „minimalne države“ imaju više osnova da se smatraju „humanistima“ od ideologizovanih „utopista“, makar se utopija pozivala na popularne termine kao što su „ljudska prava“.

U svom tekstu „Utilitarizam: moralni kriterijum i/ili procedura odlučivanja?“ (*Filozofska istraživanja* 2/2018, Zagreb, kategorija M23) Cekić iznosi analizu sve raširenijeg uverenja da utilitarizam kao normativno-etička teorija nudi standard moralnosti, ali ne i metod („proceduru“) donošenja moralnih odluka. Prema autorovom uverenju, ova ideja je nastala kao odgovor na kritike utilitarizma zasnovane na osnovu ideje o „prezastevnosti“ utilitarizma. U tekstu je prvo iznet argument Judžina Bejsa (Eugene Bales) koji tvrdi da se razdvajanjem standarda moralnosti od metoda donošenja odluka utilitarizam postupaka može „pomiriti“ sa nekom vrstom utilitarizmom pravila. Potom je skicirana Harlijeva (Hurley) teorija prema kojoj razdvajanje konsekvencijalističkog (unutar toga i utilitarističkog) moralnog standarda i procedure odlučivanja dopušta izbor procedure koja pred delatnika ne stavlja nerazumne zahteve. Autor analizira obe ideje i iznosi moguće metaetičke i normativno-etičke prigovore koji se tim povodom mogu konstruisati.

U članku „Konsekvencijalizam i moralni integritet: o dometima Vilijamsove kritike utilitarizma“ (*Theoria* 2/2016, kategorija M24) kandidat analizira Vilijamsovu kritiku utilitarizma zasnovanu na ideji integriteta. Iako je sama kritika uverljiva, moguće je dalje dokazivati da je sam pojam integriteta nedovoljno razjašnjen. Ono što kritiku utilitarizma zasnovanu na pojmu integriteta čini ubedljivom jeste ukazivanje na konsekvencijalističku logiku utilitarizma koja eliminiše posebnu ulogu delatnika u moralnom odlučivanju. Autor samostalno zaključuje da je za ukazivanje na ovo svojstvo utilitarizma dovoljan pojam identiteta koji je daleko jasniji od sadržinski neodređenog ali vrednosno jakog pojma (moralnog) integriteta.

U tekstu „Bentam i metaetika“ (*Theoria* 2/2017, kategorija M24) Cekić skreće pažnju na jednu u široj filozofskoj javnosti malo poznatu dimenziju Bentamovog etičkog učenja – njegova implicitna ili

eksplicitna metaetička gledišta. Autor skreće pažnju na tri tačke Bentamove (uslovno rečeno) metaetičke teorijske pozicije: 1) naglašavanje razlike činjeničko/vrednosno; 2) analizu prirode vrednosnog jezika; i 3) elemente teorije „fiktivnih entiteta“. U zaključnim razmatranjima autor inovativno pronalazi sličnost Bentamovih zamisli sa razvijenom emotivističkom metaetičkom teorijom Čarlsa Stivenzona.

U tekstu „Utilitarianism and the Idea of University“, (*Filozofija i društvo*, 1/2018, kategorija M24) autor konstruiše sopstveni misaoni eksperiment u kome institucija univerziteta funkcioniše prema utilitarističkoj logici. On solidnim argumentacijom pokazuje da se takva zamisao kosi sa uobičajenim pravilima institucije univerziteta i idejom autonomije.

Rad pod naslovom „Šta ako svi učine isto: Mil i utilitaristička generalizacija“ (*Theoria* 1/2018, kategorija M24) osvrće se na raspravu otpočetu još pedesetih godina prošlog veka – pitanje da li Mila treba shvatiti kao „utilitaristu postupaka“ ili ga (re)interpretirati kao utilitarista pravila. (Rasprava o tome traje i do danas.) Jedan od dokaza u prilog tezi da je Mil bio utilitarista pravila bilo je ukazivanje na to da Mil u svojim tekstovima koristi metod koji je kasnije nazvan „utilitarističkom generalizacijom“. Uobičajeno je tumačenje da je prisustvo metoda utilitarističke generalizacije pouzdani indikator utilitarizma pravila. Međutim, u Milovim tekstovima postoje jasni dokazi da je Mil metod generalizacije pre shvatao kao metod utvrđivanja činjenica. Autor na osnovu originalne analize zaključuje da ukoliko Mil test generalizacije ne koristi kao normativni test – samo prisustvo generalizacije nije dokaz da je Milovo učenje vrsta utilitarizma pravila.

Tekst „Mil, utilitarizam pravila i 'primedba na osnovu nekoherencije'“ (*Theoria* 2/2018, kategorija M24) bavi se „primedbom na osnovu nekoherencije“ ili „zamerkom za obožavanje pravila“, jednom od najčešćih tema rasprave koja se vodi između dva glavna tabora unutar utilitarističkog pogleda na moral – „utilitarista postupaka“ i „utilitarista pravila“. Reč je o primedbi koja su stvorili utilitaristi postupaka da bi osporili utilitarizam pravila. Autor razmatra dve teze: 1) da je još Džon Stjuart Mil bio svestan ove primedbe; i 2) da su neke rane kritike Milovog utilitarizma bile zasnovane na ovoj primedbi. U svom samostalnom zaključku, autor ispituje da li bi teorijsko razlikovanje „sumarnih pravila“ i „pravila prakse“ moglo razrešiti problem nekoherencije unutar utilitarizma pravila.

U tekstu Milovo „umeće življenja“ i „revizionizam koji teče“ (*Arhe* 29, 2018, kategorija M51) Cekić razmatra savremeno „revizionističko“ tumačenje principa korisnosti zasnovano na Milovoj ideji „umeća življenja“. Prema najnovijim revizionističkim interpretacijama, pojam „umeća življenja“ je ključ za tumačenje Milovog shvatanja „principa korisnosti“. Revizionisti smatraju da ideja „umeća življenja“ sugerise da princip korisnosti nije kriterijum ispravnosti postupanja već „teorija intrinzičnog dobra“. Pozivajući se na činjenicu da je ideji „umeća življenja“ sam Mil ustupio veoma malo prostora u svom obimnom opusu i „doktrinu proporcionalnosti“ iznetu u njegovom *Utilitarizmu*, autor kritički preispituje valjanost revizionističkih tumačenja.

Autor je od izbora u zvanje vanrednog profesora objavio i dva teksta kategorije M53 koje, budući da ne spadaju u obavezne uslove za unapređenje, na ovom mestu nećemo prikazivati.

Izlaganja sa domaćih i međunarodnih skupova objavljena u celosti

Profesor Cekić je u svojoj dosadašnjoj karijeri sa svojim originalnim radovima učestvovao na dva domaća i sedam međunarodnih naučnih skupova. Prikazujemo samo izlaganja koja su objavljena u celosti.

U izlaganju „Od neuroetike do kvantne etike u 11 dimenzija“ sa skupa *Nauka i savremeni univerzitet* 5, Niš, 13 – 14 novembar 2015, objavljenom u časopisu *Engrami* 2/2017) Nozikov čuveni primer „mašine za iskustvo“ primenjuje u kontekstu „neuronaučnih“ istraživanja o prirodi moralnih intuicija. Prema pretpostavci savremenih neuroetičara, uvid u prirodu (mehanizam) nastanka ljudskih moralnih intuicija mogao bi da razjasni prirodu bazičnih moralnih (normativne) sudove i pruži njihovu metaetičku „podlogu“. Autor ispituje i samostalno pokazuje kako se čuveni Nozikov misaoni eksperiment zasnovan na ideji „mašine za iskustvo“ može uklopiti u ovaj kontekst i primeniti na ideju moralnog poboljšanja.

U izlaganju „Sloboda imaginacije i (neuro)etika“ (objavljenom u zajedničkom zborniku radova sa konferencija „Nauka i metafizika“ i „Stvarnost i privid“, 12 – 13. septembar 2015, Krovovi, Sremski Karlovci, 2016) autor se bavi sledećim pitanjem: Budući da razvoj bioetike i neuroetike prate teorijske kontroverze i nejasnoće, postavlja se pitanje: da li je „neuroetika“ – „etika“ (filozofija) ili nauka? Cekić naglašava da etika kao filozofska disciplina, naime, podrazumeva apriorni element koji jednostavno ne može biti predmet nauke. To je zamisao o mogućnosti predstavljanja neke situacije pod *pretpostavkom* slobode. Autor na osnovu filozofske argumentacije zaključuje da je sama mogućnost slobodnog predstavljanja (zamišljanja slobodnih izbora) za filozofsku etiku je kao minimalni osnov sasvim dovoljna.

U izlaganju „Nozick’s Minimal State and World Governance“, (*Philosophical Almanac* 21, Belgrade 2008, suppl. Vol, Proceedings to the 10th International Law and Ethics Conference Series, “World Governance: Do We Need It, Is It Possible“) profesor Cekić je, koristeći argumente iznete u Nozikovoj *Anarhiji, državi i utopiji*, kao i sopstvene argumente, obrazložio tezu zašto maksimalistička vizija države nije (filozofski) opravdana.

U izlaganju „Verbal Assesment – Assesment of Knowledge or Assesment of Ability to Detect a Problem“ (*EDUvision Conference Proceedings*, Ljubljana 2012) autor nastoji da pokaže da je u obrazovnom procesu verbalna procena ponekada neizbežna. Glavna teza rada je da se u nekim slučajevima suština procene ne može svesti samo na procenu znanja (o istinitom opisu predmeta izučavanja) već da ona obuhvata i procenu sposobnosti uočavanja i razumevanja fenomena. Autor koristi dva primera: procenu u oblasti fizike i procenu u oblasti filozofije. Komplikovanost fenomena koji se izučavaju ponekada zahtevaju aktivan dijalog između nastavnika i studenta. Pri tom, tu nije reč o retoričkim pitanjima ubeđivanja već o prirodi samih fenomena: oni se ponekada prirodno opiru klasičnim oblicima objašnjenja. Stoga je verbalna procena po autorovom obrazloženom mišljenju ponekada neizbežna.

U izlaganju „Limits of Sexual Freedom and the Notion of Perversion: Is Sexual Ethics ‘Applied?’” (podnetom na konferenciji *Sexualities and Freedom*, International Network for Sexual Ethics, Ghent, Belgium, 14 – 16 July 2014, prihvaćeno za objavljivanje u celosti u *Filozofskim studijama* 1/2018) autor se bavi “libertarijanskom” tezom u seksualnoj etici prema kojoj pojam “perverzije” treba – odbaciti. Cekić u razložnoj raspravi nudi mnoštvo metaetičkih i normativnih argumenata protiv prihvatanja ove teze.

Elementi za ocenu pedagoškog rada

Kandidat je uspešno izvodio nastavu na svim nivoima studija. Inovirao je nastavne programe na doktorskim i master akademskim studijama. Oko 20 puta bio je mentor na diplomskim i završnim radovima, a pored toga i više od 40 puta bio je član komisija za odbranu završnih radova na osnovnim studijama. Dva kandidata trenutno rade na završavanju svojih doktorskih radova pod njegovim rukovodstvom i mentorstvom. U više navrata je bio član i predsednik komisija za odobrenje tema doktorskih radova. Njegova predavanja su dobro posećena i odlikuju se interaktivnim pristupom. Kao ocenjivač je korektan, o čemu svedoči i to da nije bilo nikakvih pritužbi na njegovo ocenjivanje. Veoma je aktivan i u okviru konsultativne nastave. Na časove dolazi dobro pripremljen i redovno ih održava. Strana mu je svaka autoritarnost, a u radu sa studentima podstiče kritičko mišljenje i samoinicijativu. U okviru studentskih evaluacija, dobio je veoma visoke ocene. Predaje i ispituje: Etiku (osnovne studije), Metaetiku (master), i Epistemologiju morala (doktorske studije). U skladu sa specifičnostima studija filozofije, čiji se programi ne oslanjaju na klasične udžbenike, nego se baziraju na izornoj literaturi, doprinos vanrednog prof. dr Nenada Cekića se sastoji u tome što je u svojim knjigama i člancima pregledno i sistematično obradio neke veoma teške i složene teme, pre svega iz oblasti etike, ali i područja moderne i savremene filozofije. Nenad Cekić je studentima na dvosemestralnom predmetu Etika na osnovnim studijama pripremio zbirku tekstova u elektronskom, digitalnom obliku, čime je literaturu za ispite učinio lako dostupnom. Za predmete Metaetika i Epistemologija morala nabavio je najnoviju literaturu koju daje na korišćenje studentima.

ZAKLJUČAK

Na osnovu celokupne dokumentacije podnete u prijavi za konkurs, kao i na osnovu našeg izveštaja, Komisija zaključuje sledeće:

Dr Nenad Cekić ispunjava sve zakonom predviđene kvalitativne i kvantitativne uslove za izbor u zvanje redovnog profesora. On je od prvog i jedinog izbora u zvanje vanrednog profesora 2013. godine postigao značajne naučno-istraživačke i pedagoške rezultate u svim relevantnim kategorijama, što ga nedvosmisleno kvalifikuje za unapređenje u više zvanje.

U periodu od prvog izbora u zvanje, odnosno u poslednjih pet godina, objavio je dve knjige (*Filozofija morala Džona Stjuarta Mila: Mil i milovski utilitarizam* i *Utilitarizam i Bentamova filozofija morala*, kategorije M 41).

U periodu od prvog izbora u sadašnje zvanje, odnosno u poslednjih pet godina, objavio je jedan rad kategorije M14, jedan rad kategorije M23, pet radova kategorije M24 i jedan rad kategorije M51.

U kategoriji izlaganja sa domaćih i međunarodnih konferencija Cekić je objavio tri rada kategorije M33 i dva rada kategorije M63.

Takođe, u istom periodu, objavio je i dva rada kategorije M53.

Cekić je učestvovao i učestvuje u realizaciji brojnih naučnih projekata, pokrenuo je više obaveznih i izbornih kurseva na različitim nastavnim nivoima koje su studenti redovno ocenjivali visokim ocenama, aktivno učestvuje u radu domaćih i međunarodnih stručnih udruženja itd. Ovim je dr Nenad Cekić u našoj akademskoj i stručnoj javnosti doprineo usavršavanju proučavanja etike, što i jeste oblast njegovog užeg naučnog interesovanja.

Priprema nastave, kontinuirano praćenje aktivnosti studenata i kontinuirano i adekvatno vrednovanje studentskog rada, kao i uvođenje studenta u naučno-istraživački rad dr Nenada Cekića uvek su bili na visokom nivou. Ova ocena zasniva se na činjenici da je on aktivno učestvovao u komisijama za doktorske radove, u mentorstvima na doktorskim, master i osnovnim akademskim studijama i uključivanju studenata u rad naučnih i stručnih udruženja. Nenad Cekić je trenutno mentor na izradi dva doktorska rada, a u proteklom izbornom periodu bio je član u još četiri komisije za odbranu doktorske disertacije.

Studenti su pedagoški rad prof. dr Nenada Cekića vrednovali visokim, vrlo dobrim i odličnim ocenama.

Prema tome, Komisija predlaže Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu da prof. dr Nenada Cekića izabere u zvanje redovnog profesora za užu naučnu oblast Filozofija – težište istraživanja: Etika, na Odeljenju za filozofiju, sa punim radnim vremenom – na neodređeno vreme.

Beograd, 28. juna 2018.

dr Jovan Babić, redovni profesor

dr Milorad Stupar, redovni profesor

dr Nebojša Grubor, redovni profesor

dr Drago Đurić, redovni profesor

dr Vladimir Cvetković, redovni profesor

Fakulteta bezbednosti

Г) ГРУПАЦИЈА ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКИХ НАУКА

І - О КОНКУРСУ

Назив факултета: Филозофски факултет Универзитета у Београду
 Ужа научна, односно уметничка област: Општа филозофија, тежиште истраживања: етика
 Број кандидата који се бирају: 1
 Број пријављених кандидата: 1
 Имена пријављених кандидата:
 1. Ненад Цекић

ІІ - О КАНДИДАТИМА

1) - Основни биографски подаци

- Име, средње име и презиме: Ненад Н. Цекић
 - Датум и место рођења: 14. 12. 1963, Београд
 - Установа где је запослен: Филозофски факултет Универзитета у Београду
 - Звање/ратно место: ванредни професор
 - Научна, односно уметничка област: општа филозофија, тежиште истраживања – етика

2) - Стручна биографија, дипломе и звања

Основне студије:

- Назив установе: Филозофски факултет Универзитета у Београду
 - Место и година завршетка: 1991, Београд

Мастер:

- Назив установе:
 - Место и година завршетка:
 - Ужа научна, односно уметничка област:

Магистеријум:

- Назив установе: Филозофски факултет Универзитета у Београду
 - Место и година завршетка: 2000, Београд
 - Ужа научна, односно уметничка област: општа филозофија, тежиште истраживања – етика

Докторат:

- Назив установе: Филозофски факултет Универзитета у Београду
 - Место и година одбране: 2003, Београд
 - Наслов дисертације: Филозофија морала Ричарда Мервина Хера: утилитаризам без дескриптивистичке грешке?
 - Ужа научна, односно уметничка област: општа филозофија, тежиште истраживања – етика

Досадашњи избори у наставна и научна звања:

- асистент 2001.
 - доцент 2003.
 - ванредни професор 2013.

3) Испуњени услови за избор у звање редовног професора

ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ:

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	оцена / број година радног искуства
1	Пристапно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране високошколске установе	
2	Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног претходног изборног периода	4.00 – 4,89 (по предметима)
3	Искуство у педагошком раду са студентима	17 година

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број менторства / учешћа у комисији и др.
4	Резултати у развоју научнонаставног подмлатка	20 пута ментор, 40 пута члан комисије
5	Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, односно мастер студијама	Јелена Катана, Утицај Остинове теорије говорних аката на савремену метаетику, 2017 Марина Будић, Самоубиство, еутаназија и дужност да се умре: један кантовски приступ еутаназији, 2017 Милан Ратковић, Нозикова теорија минималне државе, 2013
6	Менторство или чланство у две комисије за израду докторске дисертације	Катарина Мајсторовић, Морални интегритет у пословној етици, 2014 Милош Агатоновић, Ничеова етика и критика морала, 2016

	<i>(заокружити испуњен услов за звање у које се бира)</i>	Број радова, сапштења, цитата и др	Навести часописе, скупове, књиге и друго
--	---	---	---

7	Објављен један рад из категорије M20 или три рада из категорије M51 из научне области за коју се бира.		
8	Саопштен један рад на научном скупу, објављен у целини (M31, M33, M61, M63)		
9	Објављена два рада из категорије M20 или пет радова из категорије M51 у периоду од последњег избора у звање из научне области за коју се бира.		
10	Оригинално стручно остварење или руковођење или учешће у пројекту		
11	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		
12	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије M31 или M33		
13	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије M61 или M63.		
14	Објављена један рад из категорије M20 или четири рада из категорије M51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
15	Један рад са међународног научног скупа објављен у целини категорије M31 или M33. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
16	Један рад са научног скупа националног значаја објављен у целини категорије M61 или M63. <i>(за поновни избор ванр. проф)</i>		
17	Објављен један рад из категорије M21, M22 или M23 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира		Utilitarizam: moralni kriterij i/ili procedura odlučivanja, <i>Filozofska istraživanja</i> , br. 150 (2/2018) - ANCI
18	Објављен један рад из категорије M24 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M21, M22 или M23 може, један за један, да замени услов из категорије M24 или M51		Konsekvensijalizam i moralni integritet, <i>Theoria</i> Vol. 59, br. 2/2016
19	Објављених пет радова из категорије M51 у периоду од последњег избора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M24 може, један за један,		„Utilitarianism and the Idea of University“, <i>Filozofija i društvo</i> , Vol 59. No. 1, 2018

	да замени услов из категорије M51		<p>Bentam i metaetika, <i>Theoria</i> Vol. 60, br. 2/2017,</p> <p>Milovo „umeće življenja“ i „revizionizam koji teče“, <i>Arhe</i> 29, 2018</p> <p>Šta ako svi učine isto: Mil i utilitaristička generalizacija, <i>Theoria</i> Vol. 61, br. 1/2018</p> <p>Mil, utilitarizam pravila i „primedba na osnovu nekoherencije“, <i>Theoria</i> Vol. 61 br. 2/2018</p> <p>Humanism, State and Freedom: Nozick's Miminal Humanism, in: Deretić, I. and Sorgner, L. (eds.), <i>From Humanism to Meta-, Post- and Transhumanism</i>, Peter Lang, Frankfurt, 2016</p>
20	Цитираност од 10 хетеро цитата.		<p>Cvetković, V., "Intitucionalna (re)konstrukcija Srbije i jugoslovenskog društva, <i>Filozofija i društvo</i> 18, 2001</p> <p>Raunić, R. „Čemu nas etika može podučavati“. <i>Metodički ogledi</i> 9, 2002</p> <p>Marović, V, Srednjoškolska nastava filozofije kao filozofijska propedeutika, <i>Arhe</i>, III, 5-6/2006</p> <p>Petkovska, S., "Drugi život kao tehnološki narativ jednom virtuelnom svetu", <i>Sociologija</i> 2, 2010</p> <p>Kuburich, A., Kuburić, Z, Empirical Reality of Philosophy in Schools, Between East and West – Case of Serbia and Croatia, <i>Balkan Journal of Philosophy</i>, III/2011, No. 2.</p> <p>Selak, M., „International Conference “Enhancement: Cognitive, Moral and Mood”. Belgrade, May 14–16, 2013, <i>Synthesis philosophica</i>, 1-2/2013</p> <p>Bošković, D., „Iz rada Instituta“, <i>Filozofija i društvo</i>, 25/1, 2014</p> <p>Zlopaša, S., “Subjektivnost u psihoanalizi i psihijatriji”, <i>Engrami</i>, 37 (1), 2015</p> <p>Đurić, D., O jednom pokušaju</p>

			<p>prekranjanja istorije srpske filozofije, Theoria 1-2/2015</p> <p>Mićić, S., "Savremeni odgovor na argument otvorenog pitanja", Glasnik za društvene nauke 7, 2015</p> <p>Lukić, M., „Filozofija u Hrvatskoj“, Prolegomena: časopis za filozofiju, 15 (1) 2016</p>
21	Два рада са међународног научног скупа објављена у целини категорије M31 или M33		<p>Nozick's Minimal State and World Governance, <i>Philosophiccal Almanac</i>, 21, Belgrade 2008, suppl. Vol, Proceedings to the 10th International Law and Ethics Conference Series, "World Governance: Do We Need It, Is It Possible"</p> <p>"Verbal Assesment – Assesment of Knowledge or Assesment of Ability to Detect a Problem", EDUvision, Conference Proceedings, Ljubljana 2012, ISBN 978-961-93189-6-6</p> <p>International Conference „Sexualities and Freedom“, presentation: "Limits of Sexual Freedom and the Notion of Perversion", Ghent, Belgium, jul 2014, u: <i>Filozofske studije</i> 1/2018</p>
22	Два рада са научног скупа националног значаја објављена у целини категорије M61 или M63		<p>Слобода имажинација и (неуро)етика, заједнички зборник радова са конференција "Наука и метафизика" и "Стварност привид", 12 – 13. септембар 2015, Кривови, Сремски Карловци, 2016</p> <p>Будућност биоетике: од неуроетике до квантне етике у 11 димензија, <i>Engrami</i>, Vol. 40, 2/2017, излагање са конференције <i>Наука и савремени универзитет</i> 5, Ниш, 13 – 14 новембар 2015</p>
23	Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање		<p>Филозофија морала Џона Стјуарта Мила: Мил и миловски утилитаризам, Академска књига, Нови Сад, 2018, ISBN 978-86-6263-199-2, COBBIS.SR-ID 322606087</p> <p>Утилитаризам и Бенетова филозофија морала, Академска књига, Нови Сад, 2018, ISBN 978-86-6263-197-8, COBBIS.SR-ID 322079751</p>
24	Број радова као услов за менторство у вођењу докт. дисерт. – (стандард 9 Правилника о		<p>У последњих пет година:</p> <p>Категорија M41 (монографије):</p>

	<p>стандардима...)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Филозофија морала Џона Стјуарта Мила: Мил и миловски утилитаризам, Академска књига, Нови Сад, 2018; 2. Утилитаризам и Бентамова филозофија морала, Академска књига, Нови Сад, 2018 <p>Категорија M14:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Humanism, State and Freedom: Nozick's Miminal Humanism, in: Deretić, I. and Sorgner, L. (eds.), <i>From Humanism to Meta-, Post- and Transhumanism</i>, Peter Lang, Frankfurt, 2016 <p>Категорија M23:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Utilitarizam: moralni kriterij i/ili procedura odlučivanja, <i>Filozofska istraživanja</i>, br. 150 (2/2018) – AHCI <p>Категорија M24:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Konsekvencijalizam i moralni integritet, <i>Theoria</i> Vol. 59, br. 2/2016 6. „Utilitarianism and the Idea of University“, <i>Filozofija i društvo</i>, Vol 59. No. 1, 2018 7. Bentam i metaetika, <i>Theoria</i> Vol. 60, br. 2/2017, 8. Šta ako svi učine isto: Mil i utilitaristička generalizacija, <i>Theoria</i> Vol. 61, br. 1/2018 9. Mil, utilitarizam pravila i „primedba na osnovu nekoherencije“, <i>Theoria</i> Vol. 61 br. 2/2018 <p>Категорија M51</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. Milovo „umeće življenja“ i „revizionizam koji teče“, <i>Arhe</i> 29, 2018
--	------------------------	---

ИЗБОРНИ УСЛОВИ:

(изабрати 2 од 3 услова)	Заокружити ближе одреднице (најмање по једна из 2 изабрана услова)
1. Стручно-професионални допринос	<p>1. Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству:</p> <p>2. Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа.</p> <p>3. Председник или члан комисија за израду завршних радова на академским мастер или докторским студијама:</p> <p>4. Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима</p> <p><u>Образложење:</u></p> <p><u>1: Филозофске студије, Београд, члан уређивачког одбора</u> <u>3: 20 пута председник, 40 пута члан комисије</u> <u>4: био сарадник на пројекту “Експланаторни јаз у филозофији и науци”, један и два (2004 – 2010); сарадник је на текућем пројекту: „Динамички системи у природи и друштву: филозофски и емпиријски аспекти“ (2011 –)</u></p>
2. Допринос академској и широј заједници	<p>1. Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира.</p> <p>2. Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству:</p> <p>3. Члан националног савета, стручног, законодавног или другог органа и комисије министарстава.</p> <p>4. Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке.</p> <p>5. Домаће или међународне награде и признања у развоју образовања или науке.</p> <p><u>Образложење:</u></p> <p><u>2: члан Савета Филозофског факултета, члан Научног већа Института за филозофију Филозофског факултета, бивши члан Статутарне комисије факултета</u></p>
3. Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству	<p>1. Руководијење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама</p> <p>2. Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача.</p> <p>3. Руководијење радом или чланство у органу или професионалном удружењу или организацији националног или међународног нивоа: 4.</p>

	<p>Учешће у програмима размене наставника и студената.</p> <p>5. Учешће у изради и спровођењу заједничких студијских програма</p> <p>6. Предавања по позиву на универзитетима у земљи или иностранству.</p> <p><u>Образложење:</u></p> <p><u>3: председник Етичког комитета и бивши председник Надзорног одбора Српског филозофског друштва</u></p>
--	---

***Напомена:** На крају табеле кратко описати заокружену одредницу

III - ЗАКЉУЧНО МИШЉЕЊЕ И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

Имајући у виду да ванр. проф. др Ненад Цекић испуњава све услове за избор у звање ванредног професора, Комисија предлаже Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да проф. др Ненада Цекића изабере у звање редовног професора за ужу научну област Филозофија – тежиште истраживања: етика, на Одељењу за филозофију, са пуним радним временом – на неодређено време.

Место и датум: _____ Београд, 27. јун 2018 _____

ПОТПИСИ
ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

dr Jovan Babić, redovni profesor

dr Milorad Stupar, redovni profesor

dr Nebojša Grubor, redovni profesor

dr Drago Đurić, redovni profesor

dr Vladimir Cvetković, redovni profesor

Fakulteta bezbednosti

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

Број: _____

Београд, 27.09.2018

На основу члана 21. став 1. тачка 8. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 200/2017) и члана 215. Статута Филозофског факултета Универзитета у Београду (Број: 738/1), издајем следећу:

П О Т В Р Д У

1. др Ненаду Цекићу, кандидату предложеном одлуком Изборног већа Факултета бр. 1421/1-III/1 од 27.09.2018 године за избор у звање редовног професора за ужу научну област Општа филозофија, **није изречена мера Јавне осуде за повреду Кодекса професионалне етике** на Филозофском факултету Универзитета у Београду.
2. Ову потврду доставити надлежном већу Универзитета.
3. О спровођењу ове Потврде стараће се Одсек за правне и кадровске послове.

Доставити:

-Именованом

-Досије

-Архива

В. Д. ДЕКАНА ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

Проф. др Данијел Синани

Изјава о изворности

Име и презиме кандидата Ненад Цекић

Сагласно члану 26. став 3. Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду,

ИЗЈАВЉУЈЕМ

- да је сваки мој рад и достигнуће, изворни резултат мог интелектуалног рада и да тај рад не садржи никакве изворе, осим оних који су наведени у раду,
- да нисам кршио/ла ауторска права и користио/ла интелектуалну својину других лица.

Потпис аутора

У Београду, 28.06.2018.

(др Ненад Цекић)