

ПРИЈАВА	03.11.21		
Орг. јед.	Број	пријављеност	
C1	26	/6	

Универзитет у Београду

Рударско-геолошки факултет

ПРЕДМЕТ: Приговор и примедбе на Извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање ванредног професора за ужу научну област Инжењерство нафте и гаса

На основу извештаја Комисије Рударско-геолошког факултета бр. S1 26/3 од 19.10.2021. на конкурс се пријавио један кандидат, др Душан Даниловић, дипл. инж. рударства, ванредни професор.

На Рударско-геолошком факултету у Београду (РГФ) радио сам 41 годину (1976-2017) на Катедри за нафту и гас (Катедра). Кандидата за избор у звање ванредног професора – Душана Даниловића и четири првопотписана члана Комисије у извештају веома добро познајем. Утолико, под пуном материјалном и моралном одговорношћу презентујем јавности аргументе, мишљења и чињенице. При томе се ослањам на претходно објављене дописе, саопштења и материјалне доказе о подобности кандидата Д. Даниловића за избор у звање и компетенцију чланова Комисије, као и проблематично функционисање Катедре и РГФ у целини.

1. Симптоматично је да се Д. Даниловић, поред импресивих презентованих референци трећи пут бира у звање ванредног професора. Кандидат је конкурисао за звање редовног професора, али није испунио услове, што по Закону повлачи прекид радног односа на РГФ, те је декан РГФ промовисао кандидата у ванредног професора до новог конкурса (Прилог 1).

2. У Извештају се не помиње да је Д. Даниловић плагирао научне радове, заједно са чланом Комисије Весном Каровић Маричић, овјављујући их као оригиналне радове, компромитујући тако РГФ, струку, науку и Републику Србију пред међународном стручном јавношћу (Прилог 2.1. и 2.2)

3. Анализа и компарација података наведених у Извештају показује бројне нелогичности и тврдње без доказа:

- Био је одличан ђак у Математичкој гимназији
- Сваке године студија био је студент генерације
- Омогућио је производњу проблематичних нафтних бушотина НИС-а
- Био је представник државе у највишим политичким и стручним органима Европске уније
- Био је најближи сарадник у ЈУЛ-у Мирјане Марковић за Београдски универзитет.

Ове и друге тврдње, као и одсуство доказа и аргумената за појединачне изјаве познате су Комисији. Нека од образложења већ сам тражио од кандидата, чланова Комисије и РГФ, али нисам добио одговоре, већ увреде и претње (Прилог 2.0, Прилог 3.0, Прилог 7.0, Прилог 8.0).

4. Рад кандидата у настави на Катедри и РГФ-у Комисија оцењује највишом оценом, као и сарадњу и комуникацију Д. Даниловића са студентима. Подсетићу овом приликом на само неколико чињеница:

- Од момента запослења Д. Даниловић није долазио на Катедру са образложењем да сарађује са Катедром за машинство, односно професором Ђајићем
- Д. Даниловић је непрестано био у двојном радном односу на РГФ и у једној приватној компанији, а развио је и приватни бизнис
- Запослени на Катедри, сада чланови Комисије, Весна Каровић Марић и Бранко Лековић због одсуствовања са Факултета Д. Даниловића, протестовали су, претећи да и они (попут Д. Даниловића) неће долазити на посао, а сада, као чланови Комисије потписују комплименте и заслуге Д. Даниловића за развој и унапређење наставе. (Прилог 4.0, Прилог 3.0, Прилог 9.0, Прилог 12 и др.)

Ситуацију на РГФ, Катедри и односима према радним обавезама, сарадницима и студентима, између осталог илуструје и документ-допис бр. 668 од 26.03.2014. (Прилог 13)

5. Д. Даниловић није присуствовао теренској настави и летњој пракси, која се уместо прописаног програма реализовала у виду теоријских предавања инжењера из НИС-а у учионицама РГФ. Студенти су приликом уписа уплаћивали средства за летњу праксу, која се уместо теренског рада и праксе реализовала као теоријско предавање, не на терену, већ на Факултету и то без присуства наставника, укључујући Д. Даниловића.

6. Након избора у шефа Катедре Д. Даниловић је тек повремено долазио на РГФ. Захтевао је да се противно Закону и Правилнику о настави на Универзитету у настави ангажује пензионисани предавач др Ренато Бизјак. У томе су га подржавали садашњи чланови Комисије В. Каровић Марић и Б. Лековић (Прилог 18)

7. Аргументација и референца за избор у звање на основу оцене студената која је приложена је апсурдна. Испоставља се да студенти највишу оценом додељују наставнику који не долази на Факултет и не реализује наставу.

8. Члан комисије др Ивезић, који потписује похвале и препоруке за кандидата у предметном Извештају, такође је потписник Предлога наведеног у Прилогу 16, што је апсурд.

9. Кандидат и чланови Комисије В. Каровић Марић и Б. Лековић били су шефови Катедре. У том смислу одговорни су за питање где је лабораторија за нафту и гас, која фигурише у Статуу РГФ.

10. Кандидат Д. Даниловић на седницама Катедере, Рударског одсека и РГФ саопштавао је увреду и неистину уз подршку садашњих чланова Комисије В. Каровић Маричић и Б. Лековића (Прилог 17)

11. Са стручног аспекта сматрам да је „Патент“ бушотинског кабла за догревање нафте у експлоатацији практично неприменљив.

12. Поређењем извештаја и пријава на конкурс од једног избора у звање до другог, примећује се да је Д. Даниловић по потреби мењао референце – изостављао оне које су проблематичне, а које су му ипак омогућавале просперитет, а затим се показале као дискутабилне у најмању руку. У суштини, избори у звања Д. Даниловића ослањају се на наклоности и пристрасности Комисије, чији су поједини чланови стручно или морално-етички некомпетентни за функцију одлучивања о избору у наставна звања, што се види из прилога које достављам.

Из свега се закључује да Извештај Комисије за избор у звање ванредног професора кандидата Душана Даниловића необјективан, некритички и претенциозан.

У Београду

3. новембра 2021.


др Владимир Митровић

Ред. проф. у пензији

Примок 1.

ПРЕДСЕДНИШТВУ СРПСКЕ АКАДЕМИЈЕ НАУКА И УМЕТНОСТИ
И
ОДЕЉЕЊУ ЗА МАТЕМАТИКУ, ФИЗИКУ И ГЕО-НАУКЕ

Предмет:

Мишљење о кандидату за дописног члана Академије
Проф. др Владици Цветковићу

СРПСКА АКАДЕМИЈА НАУКА И УМЕТНОСТИ	
Примљено	01.11.2012.
Одобрено	79/12

О кандидатури В. Цветковића за дописног члана Српске Академије наука и уметности сазнао сам недавно и случајно. Било би коректно да је матична институција кандидата – РГФ благовремено информисана о кандидатури В. Цветковића, у толико пре што предлог о избору није инициран од стране РГФ, а академски грађани немају обавезу да прате и читају дневну штампу. У овом моменту предметни допис ће се, вероватно, третирати као „пост фестум“, али и поред тога сматрам да одређени ставови и мишљења о личности и (не) делу кандидата треба да остану у званичној писменој форми (макар као архивска грађа).

На Катедри за експлоатацију нафте и гаса и технику дубинског бушења (Катедра) Рударско – геолошког факултета (РГФ) Универзитета у Београду (УБ) радим пуних 35 година и једини сам активни редовни професор из научне и стручне области рударства нафте и гаса у Републици Србији (а и на знатно ширем простору).

У Србији, студије из области рударства нафте и гаса постоје само на РГФ у Београду.

На Катедри су редовно запослени са наставничким звањем:

- Др. Даниловић Душан (1970), ванредни професор – одлукама Већа техничких наука БУ и РГФ привремено санкционисан (зауостављен) у процесу избора за редовног професора због неистинитог приказивања референци – плагијата научних радова (срамота за БУ!).
- Др. Весна Каровић Маричић (1966), доцент – одлукама Већа техничких наука БУ и РГФ привремено санкционисан (зауостављен) у процесу избора за ванредног професора због неистинитог приказивања референци – плагијата научних радова (срамота за БУ!).
- Др. Бранко Лековић (1958), доцент.
- Др. Владимир Митровић (1951), редовни професор.

У периоду 2008 - 2012. године декан РГФ је био Др. Владица Цветковић, редовни професор.

Имајући у виду бројне афере, незаконите радње и нечасне делатности као и катастрофално стање на РГФ (а посебно на Катедри) у току деканског мандата Владице Цветковића, дозвољавам себи слободу да укажем на одређене ситуације и чињенице које су непосредно или посредно резултат углавном претенциозних активности кандидата Владице Цветковића.

Прилог 1.

Смаграм да је Др.В. Цветковић ред.проф. као декан, односно в.д. декан РГФ:

- Подржавао нестручност и некомпетентност (4,6,10,11,12,22,26).
- Игнорисао и омаловажавао ставове и мишљења појединих чланова већа РГФ (1,5,8,10,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23).
- Толерисао нерад, јавашлук и кршење радних обавеза на Катедри (3,25).
- Повремено доносио самовољне недемократске одлуке (2,4,22,23,24,26).
- Фаворизовао и заступао плагијаторе (именовао их за „експерте“) – (2,3,4,5,6,7,8,9,12,13,15,16,18,19,20,22,23,24,25,26).
- Доприносио угрожавању статуса и егзистенције појединих наставника РГФ и Катедре (2,4,6,22,23,24,25,26).
- Безобзирно и аутократски кршио поједине чланове Статута Б.У. и РГФ (8,9,11,13,14,15,16,18,20,21,22,23).

Бројеви у заградама односе се на прилоге и објашњења у даљем тексту. Појачани и подвучени бројеви у заградама се односе на изузетно значајне ставове у прилогу и објашњењу.

ПРИЛОЗИ И ОБЈАШЊЕЊА

1. На бројне дописе које сам достављао о стању на Катедри никада нисам добијао одговор декана В. Цветковића.

2. Захваљујући пре свега В. Цветковићу, Весна Каровић Маричић дословно преотима стручне и наставне области и присваја пројекте, ревизије и сарадњу са привредом, добијајући добре референце и велика новчана средства.

3. Целокупној генерацији студената школске 2008/2009. године у току читавог семестра Весна Каровић Маричић није одржавала часове и вежбе из предмета Управљање лежиштима угљоводоничких флуида. Пет студената који су дипломирали у првој половини месеца јуна 2009. године уопште нису полагали испит, те из наведеног предмета немају оцену уписану у индекс и диплому. Остали студенти исте генерације су неочекивано, крајем месеца јуна на захтев Весне Каровић Маричић, морали на брзину да напишу неколико страница семинарског рада који им је омогућио да добију оцену уписану у индекс и диплому. На овај незапамћени скандал декан В. Цветковић не само да није реаговао већ и даље прећутно подржава овакве и сличне незаконите радње.

4. Декан РГФ, В. Цветковић, без образложења, а вероватно и без законске компетенције у име РГФ, именовао је Весну Каровић Маричић и Д. Даниловића за експерте за течне и гасовите минералне сировине, што им је омогућило да учествују у најзначајнијим стратешким пројектима Министарства за рударство и енергетику и осталим државним институцијама, па тако добију углед, референце и знатна новчана средства. В. Цветковић никада није одговорио на питање: “На основу којих критеријума и ингеренција лично одређује – именује експерте за нафту и гас?”.

5. У извештају комисије за избор Весне Каровић Маричић у звање доцента – од 23.03.2007. године у поглављу D1 „радови у часописима од међународног значаја (R52=3)“, као најзначајнија референца наводи се рад Весне Каровић Маричић са коауторима *The Selection Method of Horizontal Well Completion, Acta Montanistica, Slovačka, 2006*, дословно преписан од страних аутора (наведен у прилогу). Нема сумње да је Весна Каровић Маричић изабрана у звање доцента 2007. године на основу појединих веома важних а непостојећих – лажних референци, што В. Цветковићу није ни мало сметало да В. К. Маричић у свему указује пуно поверење, и прогласи је за експерта.

6. Користећи моје личне материјале са наставе, Весна Каровић Маричић је одржала серију предавања у НИС Нафтагасу из области које сам лично формирао и предмета које годинама предајем и за које сам својевремено радовно изабран. В. Цветковић је са тим проблемом веома добро (писмено) упознат и у више наврата информисан али никада није предузео било какве мере да спречи злоупотребе.

7. Пројекат под називом *Korišćenje malih gasnih ležišta na području Srednjeg Banata* којим је руководила Весна Каровић Маричић уз учешће Д. Даниловића и Б. Лековића углавном је преписан из пројекта НИС Нафтагаса под сличним називом. И са овим дрским плагијатом В. Цветковић је веома добро упознат.

8. У материјалима за избор Весне Каровић Маричић у звање доцента не налазе се примерци њених радова, већ само скоро неупотребљиве копије прве и последње стране радова из којих је немогуће било шта погледати и спознати. Са оваквим пропустима у изборној процедури В. Цветковић је писмено информисан али ништа није учинио да заштити прописе и статут факултета. Један од ретких радова приказаних у целини у изборном материјалу је *Savremeni pristup klasifikaciji rezervi nafte i gasa i metode njihove procene* аутора Весне Каровић Маричић и Д. Даниловића и Б. Лековића (чланова комисије за њен избор). Овај рад је такође плагијат. То што је у раду представљено, дословно је преписано из литературе, а управо ту тему ја предајем студентима задњих десетак година. В. Цветковић је фактички подржао овај плагијат, као и све остале.

9. Кандидат за избор у звање доцента, односно ванредног професора, Др. Дејан Бркић има много боље научне референце од Весне Каровић Маричић али је његов избор а priori спречен са образложењем комисије да “Д. Бркић уопште нема педагошког искуства” – што није тачно. Све ставове комисије В. Цветковић је безрезервно прихватао.

10. Чланови комисије за избор односно унапређење Д. Даниловића и В.К. Маричић су апсолутно некомпетентни, својим личним ставовима и понашањем - чинињем и нечинињем, извршили низ законских, статутарних и моралних веома тешких пропуста и прекршаја, упутно сам низ приговора и примедби, В. Цветковићу који по обичају уопште није реаговао.

11. У Статуту РГФ-а уопште не постоји назив Ужа научна област „Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“ за коју се бирају и унапређују поједини наставници. Тако конституисана Ужа научна област је апсолутно апсурдна. В. Цветковић је у више наврата упозорен и упознат са тим проблемом али никада није реаговао.

12. Ниједан члан комисије за избор Д. Даниловића – Т. Танасковић, В. Баталовић и С. Соколовић никада није био члан Катедре за нафту и гас. Прва два члана комисије су учесници на пројекту којим руководи кандидат, Д. Даниловић (сукоб интереса). Трећи члан вероватно не зна где се РГФ налази. В. Цветковић је био сагласан са комисијом у наведеном саставу.

13. Конкурсни материјал, радове и документацију за избор кандидата Душана Даниловића, није био доступан јавности, већ је био доступан само Реферат Комисије. На тај начин Комисија, а посебно декан В. Цветковић нису испоштовали услове конкурса и законске одредбе.

14. На седницима Наставно-научног већа декан В. Цветковић је смишљено и претенциозно омаловажавао и обесмислио све моје примедбе, односно није желео да се примедбе прочитају, што се директно одразило на резултате изјашњавања и гласања чланова већа о избору и унапређењу појединих чланова Катедре.

15. Примедбе на рад и Реферат Комисије за избор и унапређење појединих чланова Катедре, које сам на време доставио, нису благовремено објављене у јавности, што је фактички потпуно онемогућило чланове већа да се упознају са чињеничним стањем. В. Цветковић није испунио своју дужност.

16. На седницима Већа уопште није поменуто да је за звање редовног професора конкурисао др Дејан Бркић, који има боље научне референце од Душана Даниловића.

17. На седници Наставно-научног већа факултета председавајући декан В. Цветковић није дозволио да се саопште моје примедбе на извештај комисије, за унапређење Д. Даниловића, а када сам покушао да своје примедбе вербално интерпретирам – одузимао ми је реч (истина је веома непожељна).

18. В. Цветковић је веома добро упознат са чињеницом да радови, документација и референце за избор Д. Даниловића нису били доступни јавности али уопште није реаговао на кршење закона и статута Универзитета.

19. Евидентно је да се у извештајима за унапређење Д. Даниловића у звање ванредног а затим редовног професора бројни подаци и референце знатно разликују, али В. Цветковић није интервенисао.

20. РГФ (В. Цветковић) није испоштовао статутарну процедуру, односно примедбе на рад Комисије за избор Д. Даниловића и није доставио Већу научних области техничких наука Универзитета у Београду комплетне примедбе и приговоре на рад комисије.

21. Конкурс за избор редовног професора за Ужу научна област „Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“ је без образложења повучен, јер Д. Даниловић није изабран. Други кандидат, др Д. Бркић, потпуно је игнорисан, иако је декан В. Цветковић по статуту био обавезан да закаже проверу педагошких способности кандидата Д. Бркића.

22. Д. Даниловићу је престало звање наставника РГФ дана 06.12.2011. године, јер до тада није испунио Статутом предвиђене услове. Међутим, декан РГФ, В. Цветковић је донео незакониту и личну одлуку (решење) да продужи статус Д. Даниловићу у звању ванредног професора све док се не заврши новорасписани конкурс и Д. Даниловић поново изабере у звање ванредног професора. Да ли В. Цветковић, по Статуту и закону има такве компетенције? Да ли оваква одлука В. Цветковића подлеже одредбама кривичног закона?

Примок 1.

23. Да ли је, Д. Даниловић, само на основу одлуке В. Цветковића, сада у статусу ванредног професора?

24. Из приложеног материјала произилази да је декан РГФ, В. Цветковић, у два наврата лично и самоиницијативно именовао Д. Даниловића за експерта за течне и гасовите минералне сировине. Да ли декан располаже таквим ингеренцијама?

25. Након свих незапамћених афера и ексцеса (актери В.К. Маричић и Д. Даниловић) декан В. Цветковић поново именује – промовише Д. Даниловића у статус шефа Катедре!

26. В. Цветковић је лично именовао експерте РГФ за одређене научне и стручне области, наменски за одређене послове. Тако се испоставило да су поједини асистенти „експерти“, а многи редовни професори нису.

У процедури избора или унапређења наставника у одређено звање на РГФ критеријуми етике и морала се одавно не уважавају. Често нису битне, не само моралне и етичке карактеристике кандидата, већ ни његова делатност на факултету (настава), вредност стручних и научних радова, научни ниво магистарских и докторских радова и др. Једино је важно, а често пресудно, одабрати и именовати три члана комисије који ће сваки извештај – реферат без поговорно потписати.

Лично сам дубоко убеђен да се Српска Академија наука и уметности знатно разликује од Рударско – геолошког факултета у Београду.

У Београду

31.10.2012.

Др Владимир Митровић, ред. професор
Рударско – геолошког факултета у Београду

В. Митровић

Dusan Danilović¹, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović

Faculty of Mining and Geology, University of Belgrade, Belgrade, Serbia

This article has been RETRACTED at the request of the editor.

Reason: it was brought to our attention that the paper "A selection method of the horizontal wells completion" by Dusan Danilović, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović, published in *Acta Montanistica Slovaca*, vol. 11 (2006), special issue 1, pages 31-35, contains material that was taken from a previously published paper by Ali A. Garrouch, Haitham M. S. Lababidi and Abdullah S. Ebrahim in *Journal of Petroleum Science and Engineering*, 2004.

After carefully reviewing both papers it was determined that the article indeed contains a great deal of text that is identical to the paper published by Garrouch *et al.* without appropriate attribution. The original publication is "An integrated approach for the planning and completion of horizontal and multilateral wells", Ali A. Garrouch, Haitham M. S. Lababidi and Abdullah S. Ebrahim, *Journal of Petroleum Science and Engineering*, volume 44, issues 3-4, 15 November 2004, pages 283-301 ([doi:10.1016/j.petrol.2004.03.007](https://doi.org/10.1016/j.petrol.2004.03.007)).

A selection method of the horizontal wells completion

Đasarić Danilović, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović

Výber vystražování horizontálních vrtů

The completion of horizontal wells can be done by different ways and depends on production constraints and the reservoir characteristics. The selection of a completion method is directly influenced by the degree of rock consolidation, the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and the stability, the degree of grain sorting and the lamination.

In this article, the possible methods for the horizontal well completion are shown. Also, it is presented the horizontal well completion selection flowchart. This algorithm is made on the basis of a large number of wells' analysis considering reservoir characteristics and production constraints.

Key words: completion, horizontal well

Introduction

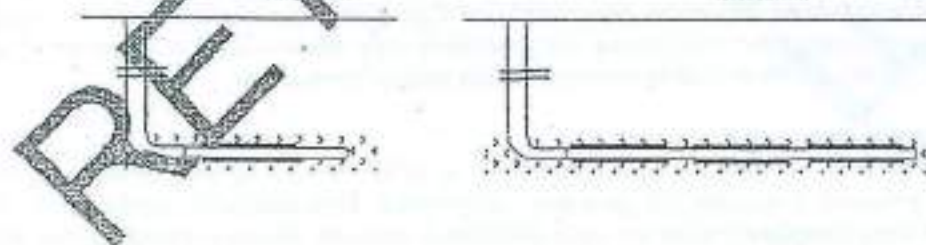
Drilling and completing of wells can be done by different ways. In general, three main approaches can be defined:

- Vertical well drilling with an open hole (Fig. 2a) or casing (Fig. 2b)
- Vertical well drilling with one (Fig. 3a) or more open intervals (Fig. 3b)
- Multilateral well drilling (it means drilling of more horizontal wells from one vertical - Fig. 4)



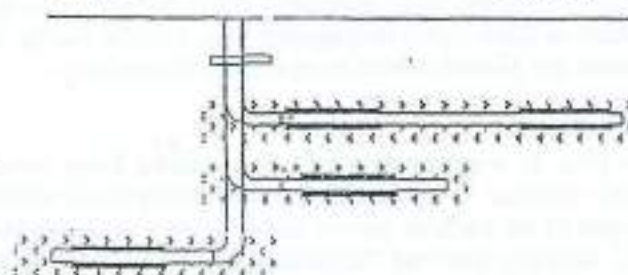
Slika 2a

Slika 2b



Slika 3a

Slika 3b



Slika 4

¹ dr. Đasarić Danilović, mr. Vesna Karović Maričić, mr. Ivica Ristović, Faculty of Mining and Geology, University of Belgrade, Belgrade, Serbia

(Receivado e revisado versão de 5. 10. 2006)

Horizontal wells are mainly used for the production increase compared to vertical wells. Since they have much greater contact to the reservoir than vertical wells, the production by horizontal wells is greater. Also, horizontal wells have a large application for solving various problems occurring during the vertical wells production.

The Methods of Horizontal Well Completion

The various lateral section completion offers varying degrees of efficiency for the ability to manage the reservoir. Some of these are basic, while others are complex. The selected completion method must be designed to fit the production constraints and the reservoir characteristics. The completion options also depend on the degree of rock consolidation, on the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and the stability, the degree of grain sorting and the lamination. The wellbore stabilization is of a primary concern. For laminated formations, a gravel pack stresses the formation and immobilizes fines. For a non laminated formation with well sorted grains, a non gravel pack completion is generally considered adequate, unless a completion longevity is required, or the well is producing at a high flow rate. The recent advances allow the following options for lateral completions of consolidated formations:

- Open hole
- Pre-drilled or slotted liner
- Pre-drilled or slotted liner with external casing packers
- Casing or lainer, cemented and perforated
- Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen
- Open hole with the stand alone screen
- Open hole with the gravel pack

Open hole

The open hole completion (Fig. 5) is used for stable consolidated formations that will not collapse when the well is put on production. Water and gas coning tendencies should be studied carefully since this completion design allows no contingency for shutting off unanticipated water or gas production.

Pre-drilled or slotted liner

The slotted liner (Fig. 6) is generally used when there is a doubt about the wellbore stability, or when there is some concern about the sand production. The slotted or perforated liners are those where the liner is run in the open hole and hung off in the production casing. In addition, if reactive shales have been encountered in the formation, a liner may be the adequate alternative to prevent the hole sloughing and wellbore collapse. In well consolidated formations, pre-drilled liners are generally used instead of the slotted liner. The slotted and pre-perforated liner completions are considered only when a little or no stimulation is anticipated and there is no concern for excluding unwanted fluids such as water or gas.

Pre-drilled or slotted liner with external casing packers

The external casing packers are normally used to provide an effective annular seal between zones of varying fluid types or pressures in uncemented open hole completions. This completion method (Fig. 7) is an improvement of the liner completion when the zone isolation is required. External casing packers are run as an integral part of the liner and after inflation they seal against the inner diameter of the borehole. They can be inflated with water, mud or cement. When properly inflated, they can provide a positive seal for the selective production, stimulation or other injection purposes. The external casing packers are used in conjunction with slotted liners, screens, pre-packed screens or liner and sliding sleeves.

Casing or lainer, cemented and perforated

The cased hole completions (Fig. 8) are defined as a liner or casing being cemented in place with perforations shut in the production intervals. Compared to the other completion methods, the cased hole completion provides a highest degree of the wellbore control and the reservoir management. Because of the possibility of cement invasion in naturally fractured formations, the cased hole completion method has primarily been used in non naturally fractured reservoirs. Cased hole completions are excellent for reservoirs where the horizontal well is being drilled to minimize coning problems. Perforations may be selectively squeezed off to prevent the influx of unwanted fluids.

Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen

An open hole completion with the stand alone screen (Fig. 9) is generally used in unconsolidated formations where the sand control presents a problem. The screens are used without a gravel packing to exclude the entry of formation sand into the flow stream. The completion can be executed with external casing packers to isolate unwanted fluids, if this situation exists. Stand alone screens can be either pre packed or all metallic. The pre packed screens are actually modular gravel packs because they have a resin coated gravel or a loose sand packed around them to prevent a formation of sand passage. Pre packed screens are considered suitable for the use in horizontal wells without a gravel pack. However, the reservoir should be relatively clean, while the formation sand needs to be quite uniform, preferably not fine grained and with average volumetric flow rates.

Open hole with the stand alone screen

An open hole completion with the stand alone screen enhances the placement of the screen because it is run inside the pre-perforated liner. This technique (Fig. 10) is used primarily in unconsolidated rock, requiring sand control for which difficulties are experienced with running the screens by themselves because of well instability due to reactive shales.

Open hole with gravel pack

The open hole gravel packs (Fig. 11) consist of performing a horizontal gravel pack across the open hole interval. Advantages of this approach are the production maintenance and the completion longevity when compared to the stand alone screen completions. The main requirement for a successful horizontal gravel pack is a clean, stable, and undamaged well prior to running the gravel pack screen. The presence of reactive shales which swell or slough into the hole before or during the gravel packing operation is a major difficulty of the open hole gravel packing. An unstable, dirty wellbore contaminates the gravel, causing a poor well productivity.



Fig. 5. Open hole.



Fig. 6. Pre-drilled or slotted liner.

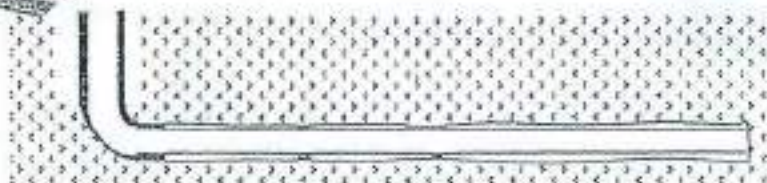


Fig. 7. Pre-drilled or slotted liner with the external casing packers.



Fig. 8. Casing or liner, cemented and perforated

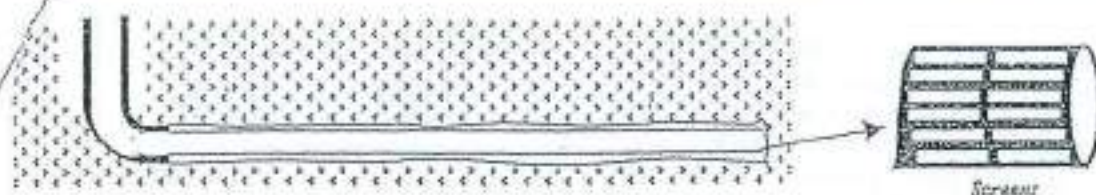


Fig. 9. Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen.

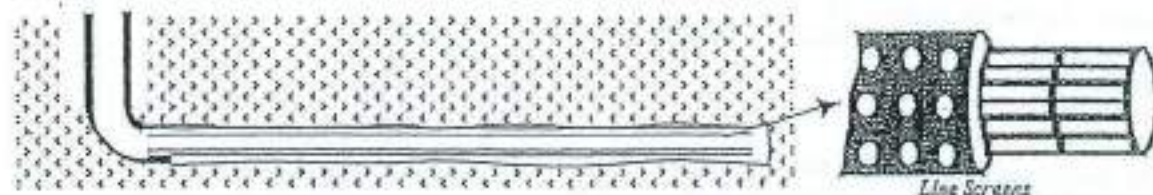


Fig. 10. Open hole with the stand alone screen.



Fig. 11. Open hole with the gravel pack.

The algorithm of the horizontal well completion selection model is presented in Figure 12.

This algorithm is made on the base of an analysis of large number of wells considering the reservoir characteristics and the production constraints. It is divided in general, in two decision trees concerning a stable or an unstable formation.

If the stable formation is considered, where there is no need for the sand control, an open hole with the predrilled liner is used. Generally speaking, the liner can be installed during the well drilling or after. By further analysis, it is checked the sand production can be expected in the future. If so it is necessary to install the pre drilled liner. The problem of possible water and/or gas coning is considered further and if there is not any, the open hole completion is recommended. If it is necessary to isolate specific zones in the well beside the precise production control, casing or liner, the cemented and perforated should be used. Instead of that completion method, the pre drilled liner or slotted liner with external casing packers can be applied.

If the unstable formation is considered too, at first should be checked the necessity of the sand control. If there is no need for that the liner is installed during the horizontal well drilling. If there is a problem with the sand production, it is necessary to check the formation zonation. Besides additional considerations that include the duration of well working, the well productivity, the possible water or/and gas coning, there are three basic methods for the completion (presented in flowchart): the open hole with stand alone screens; the open hole with the pre drilled liner and the stand alone screens and the open hole gravel pack.

Conclusion

The completion of horizontal wells can be done by different ways and it depends on the production constraints and the reservoir characteristics. The selection of completion method is directly influenced by the degree of rock consolidation, the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and a stability, the sand production, the degree of grain sorting and the lamination. In this article are shown the possible methods for the horizontal well completion such as: the open hole; the pre-drilled or slotted liner; the slotted liner with external casing packers; the casing or liner, the cemented and perforated; the open hole with pre-drilled liner and stand alone screen; the open hole with stand alone screen and open hole with gravel pack.

Also, it is presented the algorithm of the horizontal well completion selection model. This algorithm is made on the basis of a large number of wells' analysis, considering the reservoir characteristics and the production constraints.

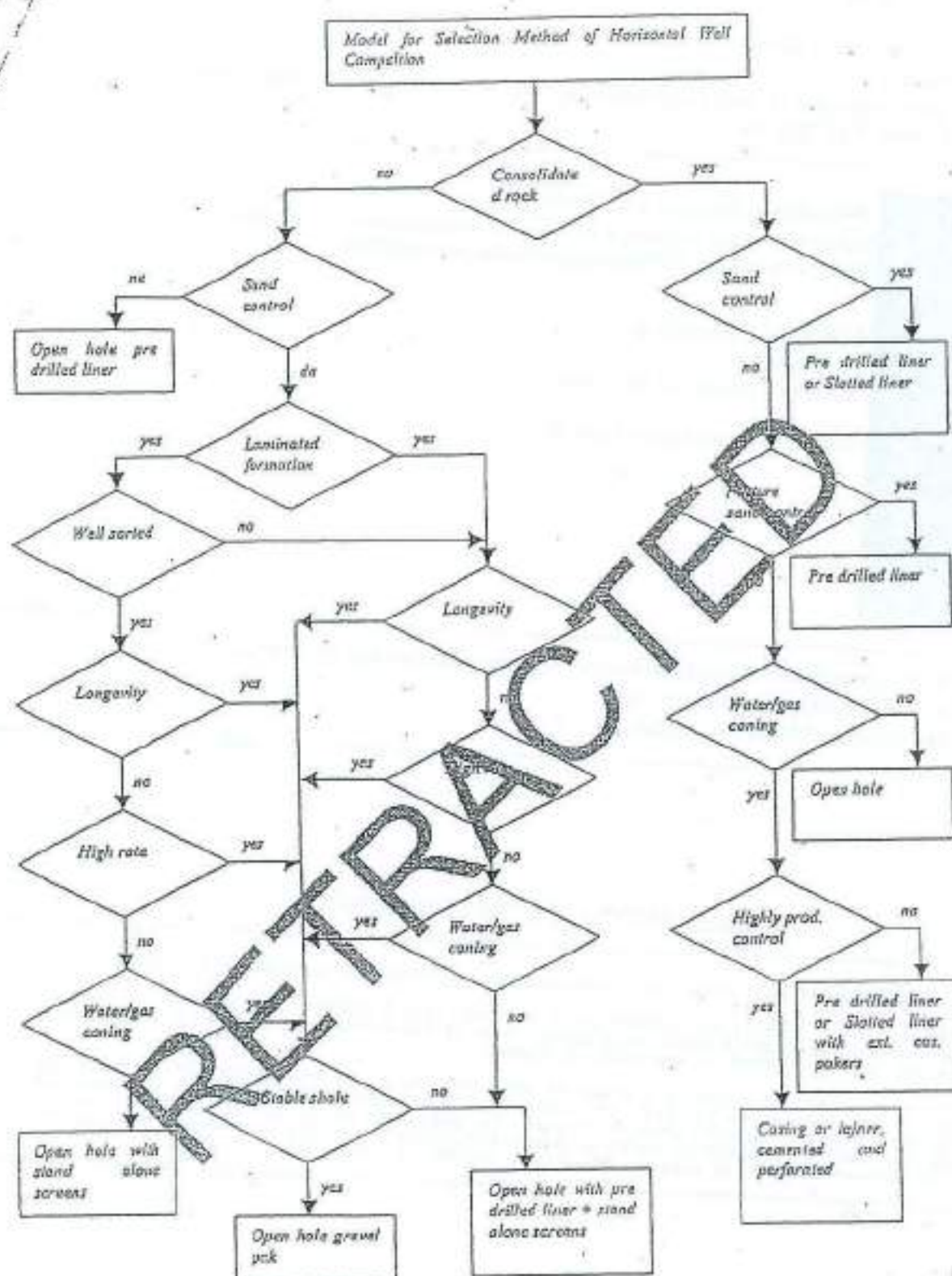


Fig. 12. Flowchart of the horizontal well completion selection.

References

- [1] Project for technological development for 2005-2007., Department of Republic of Serbia for science and environmental protection, Application of new technology in oil and gas exploitation at the southeast part of Panonian basin.
- [2] Dušan Danilović: Primena horizontalnih bušotina u eksploataciji nafte i gasa na jugoistočnom delu Panonskog basena, *journal Yung* 2005, str 41-48, br 2.



Petroleum Science and Technology

Publication details, including instructions for authors and subscription information:
<http://www.informaworld.com/smpp/title-content=t753597288>

Editorial Retraction

James Speight*

* Petroleum Science and Technology,

Online publication date: 09 March 2011

Cite this Article Speight, James(2011) 'Editorial Retraction', Petroleum Science and Technology, 29: 3, 873

Link to this Article: DOI: 10.1080/10916466.2011.563224

URL: <http://dx.doi.org/10.1080/10916466.2011.563224>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Full terms and conditions of use: <http://www.informaworld.com/terms-and-conditions-of-access.pdf>

This article may be used for research, teaching and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, re-distribution, re-selling, loan or sub-licensing, systematic supply or distribution in any form to anyone is expressly forbidden.

The publisher does not give any warranty express or implied or make any representation that the contents will be complete or accurate or up to date. The accuracy of any instructions, formulae and drug doses should be independently verified with primary sources. The publisher shall not be liable for any loss, actions, claims, proceedings, demand or costs or damages whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with or arising out of the use of this material.

Editorial Retraction

Article title: Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing
Authors: D. Dusan; K. M. Vesna; B. Veselin
Journal: *Petroleum Science and Technology*
Bibliometrics: Volume 28, Issue 9, pages 969-978
DOI: 10.1080/10916460902937075
Publisher: Taylor & Francis

Statement of Retraction

Upon a thorough investigation, it has been determined that the paper titled "Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing" by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. Veselin published in *Petroleum Science and Technology*, 2010, Volume 28, pages 969-978, was simultaneously submitted and published in two journals. The same study with minor textual variations titled "Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing By Heating Cable Application" written by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. C. Vojin, published in the Vinča Institute of Nuclear Sciences' publication, *Thermal Science*, 2010, 247-253, prior to publishing in *Petroleum Science and Technology*.

As a result the article published in *Petroleum Science and Technology* has been retracted and should not be cited in the electronic or print version of the journal.

Dr. James Speight
Editor-in-Chief
Petroleum Science and Technology

Декану и продеканима РГФ
Руководиоцу и заменику руководиоца РО
Председнику комисије за наставу
Председнику комисије за квалитет

Универзитет у Београду
Рударско-геолошки факултет
Београд, Булевар 7

ПРЕХВАЋЕНО, 25. 12. 2014		
Проф. др	Број	Послат/Комунал
	4442	

Поштовани,

На седницама Научно-наставног већа РГФ и РО Душан Даниловић, члан Катедре за нафту и гас, годинама упорно и безобзирно саопштава најгоре измишљотине и ординарне лажи, како ја, наводно, уопште не реализујем своје радне обавезе – не долазим на посао, не одржавам часове наставе итд. При томе се Д. Даниловић непрестано позива на извештај, односно резултате истраживања извесне комисије, стално тврдећи: „... кад год смо ми у комисији тражили проф. Митровића, никад га није било на факултету, а није био ни на часовима, јер не долази на факултет и уопште не одржава наставу“ (из стенограма В. Митровића).

Двадесетак година уназад, безброј пута сам предлагао и захтевао формирање одговорне и непристрасне комисије за оцену стања, односа, рада и квалитета наставних активности на Катедри за нафту и гас. Никада ниједан мој писмени или вербални предлог није прихваћен, а ситуација на Катедри на свим плановима рапидно се погоршавала, а сада кулминирала.

Сада се Д. Даниловић непрестано позива на закључке неке комисије у чијем раду очигледно и он учествује.

Категорично захтевам да ми што пре, у писменој форми и аргументовано одговорите:

1. Ко је и када формирао комисију на коју се позива Д. Даниловић?
2. Који су задаци и циљеви рада те комисије?
3. Ко су чланови комисије, ко их је именовао и по којим критеријумима?
4. Шта је комисија до сада истраживала (испитивала), кога је и са каквим мотивима пратила?
5. Да ли је комисија јавно или инкогнито функционисала?
6. Да ли је комисија окончала своју мисију или још увек нешто истражује?

Молим вас да ми у најкраћем року доставите званичне извештаје поменуте комисије (у складу са Законом).


др Владимир Митровић, ред. проф.

У Београду,

25. 12. 2014.

Примљено 17.0.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ			
РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ			
Београд, Ул. Радарских 7			
ПРИМЉЕНО	04. 03. 2015		
Орг. јед.	Група	Прилог	Редослед
1521			

Prof dr Vladimir Mitrović

Poštovani,

Razmatrajući vaš dopis br. 4442 od 25.12.2014. godine, a u vezi traženog objašnjenja vezanog za "komisiju", obaveštavam vas da sadašnje rukovodstvo Rudarskog odseka nije formirao takvu komisiju, niti je ona ikada postojala na Rudarskom odseku.

Formiranje takve komisije nije u nadležnosti odseka, već je u nadležnosti Rudarsko-geološkog fakulteta.

Šef Rudarskog odseka

Prof. dr Ivica Ristović



Примено 17.0.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ-
РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
11120 Београд 35, ул. Ђушина 7
Тел: (011) 3219-100, Факс: (011) 3235-539
www.rgf.bg.ac.rs



UNIVERSITY OF BELGRADE,
FACULTY OF MINING AND GEOLOGY
Republic of Serbia, Belgrade, Đušina 7
Phone: (381 11) 3219-100, Fax: (381 11) 3235-539
www.rgf.bg.ac.rs

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
Бр. 633
19.03.2015 20 год.
БЕОГРАД, ЂУШИНА БР. 7

Проф. др Владимир Митровић

У вези Ваших дописа од 25.12.2014. и 17.3.2015 обавештавам Вас да су именовања свих комисија на Рударско-геолошком факултету као и њихов делокруг рада стриктно прописани Статутом факултета и да је њихов рад јаван.

Комисије периодично, према потреби, достављају извештаје управи факултета у извештајима који су до сада достављени нема елемената на које се позивате у Вашим дописима.

У Београду 18.3.2015. године




Проф. др Иван Обрадовић
Декан
Универзитет у Београду
Рударско-геолошки факултет

18.0.
господинu Boži Kolonji, red.prof.
господинu Nikoli Liliću, red.prof.
господинu Draganu Ignjatoviću, red.prof.
господинu Nenadu Gojkoviću, red.prof.

ПРИМЉЕНО: 05. 05. 2010			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1099	-	

Poštovani,

Posle mog dopisa koji sam Vam uputio 21. 09. 2009. godine održana je sednica Katedre za naftu i gas. Na početku sednice sam predložio da se analiziraju problematičnosti nastave i odnos članova katedre prema nastavnim obavezama. Moj predlog je odmah odbijen. Sednica je sazvana da bi se usvojio predlog o ponovnom angažovanju penzionisanog profesora dr Renata Bizjaka. Saopštio sam da takva inicijativa nije zakonski regularna i naišao na veoma oštru i neprimerenu osudu i kritiku članova katedre („ja ponovo blokiram rad katedre“) D. Danilović je tvrdio da angažovanje R. Bizjaka prihvata kompletno rukovodstvo Rudarskog odseka i Fakulteta. Proverio sam i ispostavilo se da D. Danilović po ko zna koji put obmanjuje članove katedre i sve ostale. Mesecima sam u veoma neugodnom položaju i izložen uvredama jer „da ja nisam intervenisao R. Bizjak bi i dalje predavao“, znači, ja snosim krivicu jer poštujem zakon, a ne oni koji krše zakon i statut.

Ponovo Vam skrećem pažnju da D. Danilović u toku prošle godine na Fakultet nije dolazio oko osam meseci, a da godinama unazad izostaje sa posla bar nekoliko meseci, što se odražava ne samo na nastavu već i na odbrane diplomskih i magistarstkih radova itd. U toku prošlog semestra D. Danilović nije održao doslovno ni jedan čas na petoj godini studija iz dva ključna predmeta. Apsurdna je činjenica da ga Vi jednoglasno ponovo birate za šefa katedre i člana Komisije za kontrolu nastave!

Vesna Karović Maričić u toku prošlog semestra uopšte nije održavala vežbe iz predmeta Razrada naftnih i gasnih ležišta „jer je njjoj ispod časti da meni drži vežbe“. Za taj predmet sam upravo ja zadužen kao nastavnik. Slična situacija se ponavlja godinama unazad.

Na Katedri za naftu odavno je zavladao bezobzirno otimanje nastavnih predmeta. Od mene je bez konsultacije i mog saznanja oduzet predmet Metode povećanja iskorišćenja naftnih ležišta- dodeljen V.K. Maričić. Izmišljen je nepotreban predmet Upravljanje ležištima fluida, što je u stvari drugi naziv za Razradu naftnih i gasnih ležišta. Sa druge strane, bez dogovora i konsultacija brojni predmeti iz kompetencije Katedre se velikodušno ustupaju pojedincima sa drugih katedri. Zauzvrat, V.K. Maričić jednoglasno nagrađujete izborom za člana Saveta RGF-a.

Dobro Vam je poznato da članovi katedre nameravaju ili su već podneli tužbu redovnom sudu protiv mene, a odredili su i visinu odštete koju navodno treba da im platim (milion dinara). Nadam se da ćete u tom procesu biti korektni svedoci.

U Beogradu,
05. maj 2010.

B. Mitrović
prof. dr Vladimir Mitrović

Prilog 3.

21 09 2003

2537

gospodinu Boži Kolenji, red.prof.
gospodinu Nikoli Liliću, red.prof.
gospodinu Draganu Ignjatoviću, red.prof.
gospodinu Nenadu Gojkoviću, red.prof.

Poštovani,

Godinama unazad, bezbroj puta sam Vas usmeno i pismeno argumentovano informisao o problemima, situaciji i odnosima na Katedri za naftu i gas.

Na moje dopise uglavnom niste odgovarali, a moja saopštenja niste uvažavali.

Utoliko sam u obavezi da Vam ponovo ukažem na aktuelno stanje izuzetno loših odnosa, nerada, nepoštovanja statutarnih i moralnih normi od strane određenih članova Katedre za naftu i gas. Ova inicijativa provocirana je dugotrajnim odsustvom sa katedre Dušana Danilovića i neobavljanjem obaveza od strane Vesne Karović Maričić.

Dušan Danilović u toku prethodnog semestra nije bio prisutan na Fakultetu nekoliko meseci, a zatim u kontinuitetu od aprila do sredine septembra. Figuriše pitanje kako je D. Danilović realizovao nastavu, ispite, konsultacije i ostale obaveze nastavnika i šefa katedre. Uostalom, neodgovorno se ponaša od prvih dana angažovanja na RGF-u. Vi veoma dobro znate da D. Danilović nakon problematičnog zaposlenja na RGF-u punih sedam godina uopšte nije dolazio na posao na Katedru za naftu i gas i da je istovremeno nezakonski bio zaposlen u drugoj radnoj organizaciji. U toku NATO agresije nije se na fakultetu mesecima pojavljivao iako su u to vreme pojedini nastavnici RGF dobili otkaz (izgubili posao) jer nisu dolazili na posao. U cilju brzog prosperiteta D. Danilović je u svojoj dokumentaciji za unapređenje prezentovao brojne neistine, obmanjujući članove kompetentne komisije. Za šefa Katedre za naftu i gas izabran je po principu trampe interesa. D. Danilović lično tvrdi da ga poslovi na RGF-u ne interesuju jer "ima svoj privatni biznis", a da je poziciju šefa katedre prihvatio pod upornim pritiskom D. Ignjatovića i N. Gojkovića. O nekorektnom i nečasnom ponašanju D. Danilovića postoji bezbroj dokaza, ali je činjenica da ga Vi, gospodo, godinama bezrezervno u svemu podržavate. Kako biste postupili da se ja na RGF-u uopšte ne pojavljujem sedam, osam ili više meseci godišnje? Znajući D. Danilovića i njegove saradnike garantujem sledeći scenario: D. Danilović se nije pojavljivao mesecima, čekali su ga studenti i moji postdiplomci, a ja sam, kao i do sada, u funkciji njegovog vremena; D. Danilović najzad dolazi i zakazuje sednicu katedre (posle šest- sedam meseci) birajući termin i dan kada sam ja

Tipisat 3.

odsutan. Tada katedra donosi odluke bez mog prisustva koje u ostalom i nije bitno jer je D. Danilović u više navrata otvoreno saopštio: "Šta vi hoćete, nas je troje i uvek ćemo vas preglasati." Po tom principu tri laži su uvek moćnije od jedne istine. Na dalje, D. Danilović će Vama i celom fakultetu saopštiti kako ja ne dolazim na fakultet, ne održavam nastavu...

Gospodo, jednostavno nije moguće da Vi sve to do sada niste uočili, te i dalje podržavate D. Danilovića.

Argumentovano sam Vam skretao pažnju i dokazivao da gospođa Vesna Karović Maričić bar desetak godina ne održava vežbe iz predmeta za koje je svojevremeno izabrana, a za koje sam ja kao predmetni nastavnik odgovoran. Ukazivao sam joj da vežbe, kolokvijume, konsultacije i ostale obaveze treba da realizuje, a ona mi je neprestano pretila "višom instancom". Sa ispita sam svojevremeno vraćao brojne studente jer ih je gospođa Vesna Karović Maričić, u ono malo vremena koje im je posvetila, potpuno pogrešno edukovala. Takođe je od mene zahtevala da joj poklonim doktorat "kao što je poklonjen i D. Daniloviću". Vesna Karović Maričić je izdejstvovala, uz Vašu pomoć, da ni kao mentor ne budem član komisije za odbranu njenog problematičnog doktorata (jedinствен slučaj u istoriji Univerziteta!). Zatim je kao docent na osnovu glasanja na katedri zahtevala da preuzme nastavne predmete za koje sam ja biran. i tu ste je podržali. O ponašanju Vesna Karović Maričić prema profesionalnim obavezama i meni lično postoje bezbrojni dokazi.

Od D. Danilovića i Vesne Karović Maričić godinama doživljavam najgoru uvredu, omalovažavanja i podcenjivanja. Vi ste veoma često bili svedoci svega toga. Kada sam im, kao njihov nastavnik i stariji kolega u više navrata skrenuo pažnju na ponašanje rečima: "I da sam najgori čovek na svetu nije lepo ni dobro da se tako prema meni odnosite" i Vesna Karović Maričić i Dušan Danilović su nastavili sa uvredama, ironijom i ismejavanjem.

Gospodo, kako biste se ponašali i šta biste preduzeli u mojoj poziciji?

Očigledno do sada sa pomenutim akterima niste ni razgovarali niti im skrenuli pažnju na njihove obaveze i odnos prema meni. Ja na dalje ne insistiram na dijalogu, već na konkretnoj primeni odgovarajućih zakonskih normi i sankcija.

S poštovanjem

U Beogradu,
18. septembar 2009.

B. Inuipobut
prof. dr Vladimir Mitrović

Примот 3

Комисији и осталим институцијама

за избор др Душана Даниловића у звање ванредног професора Рударско-геолошког факултета за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

Предмет: Приговор и примедбе на рад Комисије и Реферат за избор једног наставника у звање ванредног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

Историјат изборног конкурса:

На јавни конкурс за избор у звање редовног професора на Рударско-геолошком факултету (РГФ) за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству, објављеног дана 01.06.2011. године, пријавила су се два кандидата: др Душан Даниловић, ван.проф. и др Дејан Бркић, дипл.инж.руд. Комисија у саставу проф. др Тома Танасковић, проф. др Веселин Баталовић, проф. др Слободан Соколовић предложила је избор и унапређење Д. Даниловића у звање редовног професора.

Сматрајући да су чланови комисије некомпетентни и да су заједно са руководиоцем Рударског одсека, проф. др Небојшом Гојковићем, и деканом, проф.др Владицом Цветковићем, својим личним ставовима и понашањем, односно чињењем и нечињењем, извршили низ законских, статутарних и моралних веома тешких пропуста и прекршаја, упутио сам низ приговора и примедби:

- На Рударском одсеку недавно је, без било каквих научних, стручних и едукативних разлога и аргумената дословно измишљена апсурдна „ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“. Образложење: члановима Катедре за нафту и гас (то је популаран назив), а пре свега Душану Даниловићу, треба омогућити већу „понуду“ професора – потенцијалних чланова комисије за његово унапређење. Тако кандидат увек може да предложи и фактички изабере чланове комисије који ће беспоговорно потписати све што је кандидату неопходно.
- У Статуту РГФ-а уопште не постоји назив Ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству.
- Душан Даниловић и два доцента предложили су – изабрали комисију за унапређење Д. Даниловића. Доценти, који немају право гласања, при избору редовних професора сада бирају комисију!
- Ниједан члан комисије – Т. Танасковић, В. Баталовић и С. Соколовић никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Прва два члана комисије су учесници на пројекту којим руководи кандидат, Д. Даниловић (сукоб интереса). Трећи члан вероватно не зна где се РГФ налази.
- На Катедри за нафту и гас радим пуних 35 година и једини сам редовни професор из области рударства нафте и гаса. Д. Даниловића веома добро познајем. Ипак нисам члан комисије. Разлог: објективне чињенице и реалне оцене треба прикрити од јавности.

Прилог 8

- Чланови Наставно-научних већа били су неинформисани, што је директно утицало на одлуке и резултате гласања.
- Чињеница је да радови, документација и референце за избор Д. Даниловића нису били доступни јавности.
- Евидентно је да се у извештајима за унапређење Д. Даниловића у звање ванредног а затим редовног професора бројни подаци и референце знатно разликују.
- РГФ није испоштовао статутарну процедуру, односно примедбе на рад Комисије за избор Д. Даниловића и није доставио Већу научних области техничких наука Универзитета у Београду комплетне примедбе и приговоре на рад комисије.
- Члановима Већа научних области техничких наука лично сам, непосредно пре седнице, доставио свој текст приговора и примедби.
- Имајући у виду приговоре и примедбе на извештај Комисије, тј. веома проблематичне референце Д. Даниловића, Веће научних области техничких наука вратило је извештај Комисије Факултету на детаљну анализу и преиспитивање.
- Представник РГФ-а у Већу, проф. др Војин Чокорило, на седницама је упорно је убеђивао чланове Већа РО и РГФ да су у референцама Д. Даниловића спорна само два рада, а да „на све остало нема никаквих примедби“. Такав став су прихватили чланови Комисије и пријатељи Д. Даниловића, па сам званично проглашен за кривца „измишљене афере“. (Проф. В. Чокорило и проф. В. Баталовић су коаутори на проблематичним радовима!)
- Од стране појединих наставника и сарадника РГФ-а свакодневно доживљавам осуде, прекоре и претње „јер брукам и компромитујем РГФ“. Испоставило се да РГФ не компромитују плагијатори већ ја због тога што на њихове поступке указујем.
- Д. Даниловић је више пута улазио у мој кабинет, ометао ме у раду, уцењивао, провоцирао, вређао и претио. Руководство РО и РГФ је упознато са ситуацијом.
- Из НИС-а ми је достављен поверљив стручни материјал и документација за студенте; Д. Даниловић је све то присвојио, тврдећи „да о томе не зна ништа“.
- У свом кабинету повремено налазим провокативне и претеће анонимне дописе.
- Сва моја документација из архиве и рачуноводства РГФ предата је у руке Д. Даниловића и његових пријатеља како би ми кроз инсинуације претили.
- Након достављеног захтева факултету да се преиспитају одлуке Комисије и референце Д. Даниловића, предлагао сам да постојећа Комисија још једном прегледа документацију или да се формира нова комисија. Моји предлози су одбијени.

Прилог 8

- Декан РГФ је активирао Комисију за квалитет са задатком да испита све примедбе и приговоре. Комисија за квалитет, која годинама није функционисала, а многи нису знали да постоји, под руководством продекана проф. Дејана Ивезића је испитала само два проблематична рада и предложила да Д. Даниловић остане у звању ванредног професора још три године. Значи, некомпетентна Комисија није обавила свој посао, а наводно је испитала оно што је свима познато. Члан те Комисије је и Д. Даниловић!
- Конкурс за избор редовног професора након свега је без образложења повучен. Други кандидат, др Д. Бркић, потпуно је игнорисан, иако је декан по статуту био обавезан да закаже проверу педагошких способности кандидата Д. Бркића.
- Д. Даниловићу је престало звање наставника РГФ дана 06.12.2011. године, јер до тада није испунио Статутом предвиђене услове. Међутим, декан РГФ, проф. В. Цветковић, донео је незакониту и личну одлуку (решење) да продужи статус Д. Даниловићу у звању ванредног професора све док се не заврши новорасписани конкурс и Д. Даниловић поново изабере у звање ванредног професора. Могуће је да оваква одлука подлеже одредбама кривичног закона.

Приговор и примедбе на Реферат Комисије за избор Д. Даниловића у звање ванредног професора:

На конкурс објављен 30.11.2011. године за избор једног наставника сада у звање ванредног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству пријавила су се поново два иста кандидата, др Д. Даниловић и др. Д. Бркић.

Реферат је поднела комисија РГФ у саставу др Веселин Баталовић, ред. проф, др Дејан Ивезић, ван. проф и др Тома Танасковић, ред.проф. у пензији.

- Фактички, Д. Даниловић сада није у статусу ванредног професора као што је наведено у Реферату комисије.
- Чланови Комисије су некомпетентни јер никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Чланови комисије су учесници на пројекту којим руководи Д. Даниловић, те су у сукобу интереса. В. Баталовић и Т. Танасковић су већ били чланови Комисије за избор редовног професора. Њихов претходни извештај је враћен од стране Већа Универзитета на проверу и преиспитивање јер нису коректно обавили посао. В. Баталовић и Т. Танасковић нису хтели да учествују у преиспитивању референци Д. Даниловића за избор у редовног професора, а сада су у Комисији за његов избор у ванредног професора.
- У Статуту РГФ-а и даље не постоји назив Ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству.
- Приложени радови у Реферату углавном су представљени само првом и последњом или само једном страном, што не одговара условима конкурса.

Прилог 8

- Комисија је доказала своју некомпетентност тврдећи да се Д. Даниловић посебно истицао у наставном процесу, а свима је веома добро познато колико и како је до сада био присутан у настави и колико је уопште часова одржао.
- Из приложеног материјала произилази да је декан РГФ, проф. В. Цветковић, у два наврата лично и самоиницијативно именовао Д. Даниловића за експерта за течне и гасовите минералне сировине. Да ли декан располаже таквим ингеренцијама?
- У Реферату се наводи да је Д. Даниловић испитао валидност свог патента на бушотини К-112, а на другом месту да је у путању бушотина Б-8.
- Из приложеног списка референци Д. Даниловића за избор у звање ванредног професора су изостављене бројне референце које су биле наведене у Реферату за избор Д. Даниловића у звање редовног професора.

Због чега фактички иста Комисија није образложила и доказала тврдње и податке из претходног Реферата, од којих су поједине наведене и у новом Реферату:

- Када и за који период је Д. Даниловић наводно проглашен за студента генерације?
- Да ли је Д. Даниловић положио стручни испит?
- Ко је, када и где Д. Даниловића прогласио за консуланта и експерта за наше и иностране компаније? Да ли то значи да Д. Даниловић истовремено незаконито обавља виши број делатности?
- ✓ - Како и када је Д. Даниловић обављао и унапредио наставу када је био непрестано ангажован на другим пословима?
- Колико је укупно времена Д. Даниловић провео на теренској настави и летњој пракси са студентима?
- Како је то Д. Даниловић развио све облике наставе када је својим потписом фактички укинуо лабораторију за нафту и гас? Да ли је Комисији познато да читава једна генерација студената уопште није имала наставу по програму из предмета у компетенцији Д. Даниловића.
- Где су докази да је Д. Даниловић био главни координатор физибилити студије за модернизацију Рафинерије нафте Панчево?
- Где су докази да је Д. Даниловић први увео фиберглас материјале у нашу индустрију?
- Д. Даниловић је, наводно, пројектовао сабирну станицу Турија (1995) и сабирну станицу Брадарац-Маљуревац (1995), а затим остварио читав низ капиталних пројеката у НИС-у од 1995. па надаље. Када је Д. Даниловић положио стручни испит? Како је могао да пројектује без стручног испита?
- Где су докази да је Д. Даниловић учествовао у најзначајнијим пројектима компаније Лукас?
- Како је Д. Даниловић пројектовао нафтовод од Турије до Новог Сада (1996) када не постоји ни пројекат ни нафтовод?
- Бушотина Јерменовци 4, као ни Сабирна станица 4 не раде више од 25 година. Како је Д. Даниловић пројектовао њихов систем загревања 1997. године?

Примот 8.

- Како је Д. Даниловић пројектовао загревање бушотине Сираково 3 (1998) када је та бушотина престала са радом 1992. године?

ДИТ – НИС Нови Сад уопште није штампао и издао уџбеник „Механичке методе...“ аутора Д. Даниловића 2003. године.

Комисија је у обавези да упореди референце из претходног и актуелног Реферата и да одговори на питање: Из ког разлога се референце разликују?

Осим наведених питања без одговора, постоје још бројне друге дилеме у Реферату.

Очигледно је да се Приговор и примедбе на Реферат не могу разматрати без историјата изборног конкурса и материјала који следе у прилогу.

У Београду,
31. 01. 2012.


др Владимир Матровић
редовни професор РГФ

Tramoš 9.0.

4. 1. 1983

2507

gospodinu Boži Kolonji, red.prof.
gospodinu Nikoli Liliću, red.prof.
gospodinu Draganu Ignjatoviću, red.prof.
gospodinu Nenadu Gojkoviću, red.prof.

Poštovani,

Godinama unazad, bezbroj puta sam Vas usmeno i pismeno argumentovano informisao o problemima, situaciji i odnosima na Katedri za naftu i gas.

Na moje dopise uglavnom niste odgovarali, a moja saopštenja niste uvažavali.

Utoliko sam u obavezi da Vam ponovo ukažem na aktuelno stanje izuzetno loših odnosa, nerada, nepoštovanja statutarnih i moralnih normi od strane određenih članova Katedre za naftu i gas. Ova inicijativa provocirana je dugotrajnim odsustvom sa katedre Dušana Danilovića i neobavljanjem obaveza od strane Vesne Karović Maričić.

Dušan Danilović u toku prethodnog semestra nije bio prisutan na Fakultetu nekoliko meseci, a zatim u kontinuitetu od aprila do sredine septembra. Figuriše pitanje kako je D. Danilović realizovao nastavu, ispite, konsultacije i ostale obaveze nastavnika i šefa katedre. Uostalom, neodgovorno se ponaša od prvih dana angažovanja na RGF-u. Vi veoma dobro znate da D. Danilović nakon problematičnog zaposlenja na RGF-u punih sedam godina uopšte nije dolazio na posao na Katedru za naftu i gas i da je istovremeno nezakonski bio zaposlen u drugoj radnoj organizaciji. U toku NATO agresije nije se na fakultetu mesecima pojavljivao iako su u to vreme pojedini nastavnici RGF dobili otkaz (izgubili posao) jer nisu dolazili na posao. U cilju brzog prosperiteta D. Danilović je u svojoj dokumentaciji za unapređenje prezentovao brojne neistine, obmanjujući članove kompetentne komisije. Za šefa Katedre za naftu i gas izabran je po principu trampe interesa. D. Danilović lično tvrdi da ga poslovi na RGF-u ne interesuju jer "ima svoj privatni biznis", a da je poziciju šefa katedre prihvatio pod upornim pritiskom D. Ignjatovića i N. Gojkovića. O nekorektnom i nečasnom ponašanju D. Danilovića postoji bezbroj dokaza, ali je činjenica da ga Vi, gospodo, godinama bezrezervno u svemu podržavate. Kako biste postupili da se ja na RGF-u uopšte ne pojavljujem sedam, osam ili više meseci godišnje? Znajući D. Danilovića i njegove saradnike garantujem sledeći scenario: D. Danilović-se nije pojavljivao mesecima, čekali su ga studenti i moji postdiplomci, a ja sam, kao i do sada, u funkciji njegovog vremena; D. Danilović najzad dolazi i zakazuje sednicu katedre (posle šest- sedam meseci) birajući termin i dan kada sam ja

Editorial Retraction

Article title: Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing
Authors: D. Dusan; K. M. Vesna; B. Veselin
Journal: *Petroleum Science and Technology*
Bibliometrics: Volume 28, Issue 9, pages 969–978
DOI: 10.1080/10916460902937075
Publisher: Taylor & Francis

Statement of Retraction

Upon a thorough investigation, it has been determined that the paper titled "Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing" by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. Veselin published in *Petroleum Science and Technology*, 2010, Volume 28, pages 969–978, was simultaneously submitted and published in two journals. The same study with minor textual variations titled "Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing By Heating Cable Application" written by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. C. Vojin, published in the Vinča Institute of Nuclear Sciences publication, *Thermal Science*, 2010, 247–253, prior to publishing in *Petroleum Science and Technology*.

As a result the article published in *Petroleum Science and Technology* has been retracted and should not be cited in the electronic or print version of the journal.

Dr. James Speight
Editor-in-Chief
Petroleum Science and Technology

Štampar. 9.0.

odsutan. Tada katedra donosi odluke bez mog prisustva koje u ostalom i nije bitno jer je D. Danilović u više navrata otvoreno saopštio: "Šta vi hoćete, nas je troje i uvek ćemo vas preglasati." Po tom principu tri laži su uvek moćnije od jedne istine. Na dalje, D. Danilović će Vama i celom fakultetu saopštiti kako ja ne dolazim na fakultet, ne održavam nastavu...

Gospodo, jednostavno nije moguće da Vi sve to do sada niste uočili, te i dalje podržavate D. Danilovića.

Argumentovano sam Vam skretao pažnju i dokazivao da gospođa Vesna Karović Maričić bar desetak godina ne održava vežbe iz predmeta za koje je svojevremeno izabrana, a za koje sam ja kao predmetni nastavnik odgovoran. Ukazivao sam joj da vežbe, kolokvijume, konsultacije i ostale obaveze treba da realizuje, a ona mi je neprestano pretila "višom instancom". Sa ispita sam svojevremeno vraćao brojne studente jer ih je gospođa Vesna Karović Maričić, u ono malo vremena koje im je posvetila, potpuno pogrešno edukovala. Takođe je od mene zahtevala da joj poklonim doktorat "kao što je poklonjen i D. Daniloviću". Vesna Karović Maričić je izdejstvovala, uz Vašu pomoć, da ni kao mentor ne budem član komisije za odbranu njenog problematičnog doktorata (jedinstven slučaj u istoriji Univerziteta!). Zatim je kao docent na osnovu glasanja na katedri zahtevala da preuzme nastavne predmete za koje sam ja biran, i tu ste je podržali. O ponašanju Vesna Karović Maričić prema profesionalnim obavezama i meni lično postoje bezbrojni dokazi.

Od D. Danilovića i Vesne Karović Maričić godinama doživljavam najgore uvrede, omalovažavanja i podcenjivanja. Vi ste veoma često bili svedoci svega toga. Kada sam im, kao njihov nastavnik i stariji kolega u više navrata skrenuo pažnju na ponašanje rečima: "I da sam najgori čovek na svetu nije lepo ni dobro da se tako prema meni odnosite" i Vesna Karović Maričić i Dušan Danilović su nastavili sa uvredama, ironijom i ismejavanjem.

Gospodo, kako biste se ponašali i šta biste preduzeli u mojoj poziciji?

Očigledno do sada sa pomenutim akterima niste ni razgovarali niti im skrenuli pažnju na njihove obaveze i odnos prema meni. Ja na dalje ne insistiram na dijalogu, već na konkretnoj primeni odgovarajućih zakonskih normi i sankcija.

S poštovanjem

U Beogradu,
18. septembar 2009.

B. Ivanjopolić
prof. dr Vladimir Mitrović

РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД, БУДИНАК 7

ПРИМЉЕНО: 07. 12. 2009

Дат. јед.	Број	Потпис	Знак
	3270		

Draganu Ignjatoviću
Nebojši Gojkoviću

Poštovani,

Molim Vas da mi pismeno odgovorite ko je i kada kakvom odlukom i rešenjem poverio gospođi Vesni Karović Maričić nastavu iz predmeta Metode povećanja iskorišćenja ležišta ugljovodoničnih fluida (diplomske akademske studije-master).

U Beogradu,
07. decembar 2009.

B. Mitrović
prof. dr Vladimir Mitrović

Tipuor 2.0.

UNIVERZITET U ZAGREBU	
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI	
POSREDOVATEL	01.12.2016
S. 220/7	

Komisiji i ostalim institucijama za izbor dr Dušana Danilovića
u zvanje vanrednog profesora Rudarsko-geološkog fakulteta
za užu naučnu oblast Inženjerstvo nafte i gasa

Predmet: Prigovor na rad komisije i Referat o izboru izbor dr Dušana Danilovića u zvanje vanrednog profesora Rudarsko-geološkog fakulteta za užu naučnu oblast Inženjerstvo nafte i gasa

1. U Referatu Komisije navodi se da je Dušan Danilović „dobio više nagrada povodom dana fakulteta i proglašen studentom generacije '89/94“.
Insistiram da Komisija priloži dokaze:
 - Kada i na kom odseku RGF je studirao Dušan Danilović;
 - Na kom smeru Rudarskog odseka je počeo studije treće godine;
 - Koji je prosek ocena na kraju svake godine i na kraju studija imao Dušan Danilović;
 - Koje je nagrade u toku studijao kandidat;
 - Da je Dušan Danilović bio student generacije '89/94.
2. Insistiram da Komisija proveri i saopšti koju je srednju školu i sa kakvim uspehom završio Dušan Danilović.
3. Komisija u svom Referatu tvrdi da je Dušan Danilović izabran u zvanje vanrednog profesora u decembru 2006. godine, a zatim reizabran u isto zvanje u martu 2012. godine. Sada, u 2016. godini je ponovni reizbor Dušana Danilovića u zvanje vanrednog profesora. Zahtevam obrazloženje.
4. Komisija u Referatu ne navodi da su Dušan Danilović, Vesna Karović Maričić i Ivica Ristović (svi sa RGF) sankcionisani-kažnjeni merom Javne opomene uz nemogućnost izbora u više zvanje za period od 3 godine zbog plagijata naučnog rada eminentnih stranih autora. (Prilog 1)
5. Zahvaljujući između ostalog i plagijatu Vesna Karović Maričić je izabrana u zvanje docenta, a zatim i vanrednog profesora. Sada je član komisije za reizbor Dušana Danilovića, saučesnika u plagijatima, a Dušan Danilović je bio član komisije za unapređenje Vesne Karović Maričić u zvanje vandrednog profesora.
6. Komisija u Referatu ne navodi činjenicu da je Dušan Danilović, 2011 godine, konkurisao za redovnog profesora, ali da nije izabran.
7. Dušanu Daniloviću je prestalo zvanje nastavnika RGF dana 06.12.2011. godine, jer do tada nije ispunio statutom predviđene uslove. U izveštaju Komisija ne navodi tu činjenicu. Tadašnji dekan RGF Vladica Cvetković je doneo nezakonitu i ličnu odluku (rešenje) da produži status Dušanu Daniloviću u zvanju vanrednog profesora sve dok se ne završi novoraspisani konkurs i D. Danilović ponovo izabere u zvanje vanrednog profesora. Vladica Cvetković je prekršio Statut Univerziteta i RGF a Dušan Danilović, faktički, nije imao

zakonski status vanrednog profesora. Zahtevam da Komisija preispita status Dušana Danilovića i o tome obavesti univerzitetsku javnost.

8. Komisija ne navodi da je rad u međunarodnom časopisu (M23) poništen zbog objavljivanja istog rada u dva različita časopisa.

Rad pod nazivom "Heating cable application in solving paraffin deposition problem in tubing" od strane autora D. Danilović, Vesna Karović Maričić, V. Batalovićem objavljen je 2010. godine u časopisu Petroleum science and technology, vol 28, issue 9, strane 969-978 (doi:10.1080/10916460902937075). Isti rad je sa minomim tekstualnim varijacijama pod nazivom "Solving paraffin deposition problem in tubing by heating cable application" u časopisu Vinča institute of nuclear science publication, Termal science 2010. godine, a kao autori potpisali su se Vesna Karović Maričić, dr. Dušanom Danilovićem i dr. Vojin Čokorilo.(Prilog 2)

9. Bezbroj puta sam na sednicama NNV RGF i RO ukazivao na činjenicu da Dušan Danilović ne ispunjava svoje obaveze i uglavnom ne održava časove nastave.(Prilog 3)

Dopis sa detaljnim obrazloženjem nedavno sam uputio i šefu Katedre Branku Lekoviću insistirajući da u cilju ugleda i egzistencije katedre ubedi Dušana Danilovića da najzad izvršava svoje obaveze i održava nastavu (Prilog 4). Branko Leković mi nikada nije odgovorio niti je bilo šta preduzeo, verovatno zbog toga što i on održava samo redukovanu nastavu, kršeći statut RGF i Zakon o radu.

Branko Leković kao potpisnik referata tvrdi da Dušan Danilović savesno održava i unapređuje nastavu.

10. Svojevremeno, u periodu od 1994-2001. godine, Vesna Karović Maričić i Branko Leković su mi, kao šefu Katedre, opravdano postavljali pitanja: zašto Dušan Danilović ne dolazi na posao i da li oni moraju da realizuju svoje obaveze ako Dušan Danilović, ako najmlađi na Katedri, svoje elementarne obaveze ne izvršava? Dušan Danilović i nakon tog perioda je na RGF dolazio samo povremeno, a Vesna Karović Maričić i Branko Leković to dobro znaju. Sada, kao članovi Komisije, u Referatu potpisuju da Dušan Danilović „izuzetno savesno i uspešno učestvuje u svim oblicima rada“.

11. Zahtevam da Komisija prezentuje dokaze da je Dušan Danilović objavio monografiju pod nazivom „Mehaničke metode eksploatacije nafte i gasa“, 2003, NIS, Novi Sad.

12. Zahtevam da Komisija razmotri i navede objavljene stručne radove Dušana Danilovića (i saradnika) u kojima su korišćeni poverljivi materijali i podaci iz projekata, elaborata, studija itd. sa oznakom „poslovna tajna“, jer je u pitanju evidentno kršenje zakona.

13. Nekadašnji dekan Vladica Cvetković je u dva navrata lično i samoinicijativno imenovao Dušana Danilovića za eksperta za tečne i gasovite mineralne sirovine šefa Katedre za naftu i gas. Kako je Dušan Danilović mogao da obavlja navedene funkcije ako nema realno nastavno zvanje. Zahtevam od Komisije da i taj aspekt detaljno razmotri i obrazloži.

Tipuor 2.0

14. U referencama Dušana Danilovića Komisija navodi da je kandidat autor malog patenta broj 1069 od 10.06.2009. godine. Međutim, D. Danilović nema pravo na navedeni patent od 06.07.2015, broj rešenja 2015/5867 (Prilog 5).
15. U referatima za izbor, odnosno reizbor Dušana Danilovića u zvanje vanrednog profesora, kao i u referatu za izbor u redovnog profesora se navode sasvim različite reference o radovima i aktivnostima Dušana Danilovića (Prilozi 6, 7, 8). Sve referate potpisivao je i profesor dr. Toma Tanasković! Komisija je u obavezi da uporedi reference iz prethodnih i aktuelnog Referata i odgovori na pitanje: zbog čega se reference u pojedinim referatima bitno razlikuju? Da li se reference u referatima prikazuju i eliminišu prema potrebi? Koje su reference tačne-istinite, a koje izmišljene?
16. U Referatu Komisija navodi da je Dušan Danilović angažovan kao ekspert i savetnik u većem broju domaćih i stranih kompanija. Međutim, u Referatu se ne navode nazivi kompaniji i da li je D. Danilović zakonski i zvanično angažovan, odnosno da li je u višestrukim radnim odnosima.

Imajući u vidu navedene činjenice, brojne dileme i nepotpuna obrazloženja, smatram da je predmetni Referat neprihvatljiv, a Komisija pristrasna, neobjektivna i nekompetentna.

U Beogradu 12.01.2016

B. Danilović
Vladimir Mitrović, red. prof.

Прилог 3.0

Комисији и осталим институцијама
за избор др Душана Даниловића у звање ванредног професора Рударско-геолошког факултета за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

Предмет: Приговор и примедбе на рад Комисије и Реферат за избор једног наставника у звање ванредног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

Историјат изборног конкурса:

На јавни конкурс за избор у звање редовног професора на Рударско-геолошком факултету (РГФ) за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству, објављеног дана 01.06.2011. године, пријавила су се два кандидата: др Душан Даниловић, ван.проф. и др Дејан Бркић, дипл.инж.руд. Комисија у саставу проф. др Тома Танасковић, проф. др Веселин Баталовић, проф. др Слободан Соколовић предложила је избор и унапређење Д. Даниловића у звање редовног професора.

Сматрајући да су чланови комисије некомпетентни и да су заједно са руководиоцем Рударског одсека, проф. др Небојшом Гојковићем, и деканом, проф.др Владицом Цветковићем, својим личним ставовима и понашањем, односно чињењем и нечињењем, извршили низ законских, статутарних и моралних веома тешких пропуста и прекршаја, упутно сам низ приговора и примедби:

- На Рударском одсеку недавно је, без било каквих научних, стручних и едукативних разлога и аргумената дословно измишљена апсурдна „ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“. Образложење: члановима Катедре за нафту и гас (то је популаран назив), а пре свега Душану Даниловићу, треба омогућити већу „понуду“ професора – потенцијалних чланова комисије за његово унапређење. Тако кандидат увек може да предложи и фактички изабере чланове комисије који ће беспоговорно потписати све што је кандидату неопходно.
- У Статуту РГФ-а уопште не постоји назив Ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству.
- Душан Даниловић и два доцента предложили су – изабрали комисију за унапређење Д. Даниловића. Доценти, који немају право гласања, при избору редовних професора сада бирају комисију!
- Ниједан члан комисије – Т. Танасковић, В. Баталовић и С. Соколовић никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Прва два члана комисије су учесници на пројекту којим руководи кандидат, Д. Даниловић (сукоб интереса). Трећи члан вероватно не зна где се РГФ налази.
- На Катедри за нафту и гас радим пуних 35 година и једини сам редовни професор из области рударства нафте и гаса. Д. Даниловића веома добро познајем. Ипак нисам члан комисије. Разлог: објективне чињенице и реалне оцене треба прикрити од јавности.

Примедбе 3.0

- (K) - Конкурсни материјал, радове и документацију кандидата Душана Даниловића, именована Комисија није учинила доступним јавности, већ је био доступан само Реферат Комисије. На тај начин нису испоштовани услови конкурса и законске одредбе.
- (M) - На седници Наставно-научног већа Рударског одсека одржаној 15.09.2011.год. шеф Рударског одсека проф. др Небојша Гојковић је смишљено и претенциозно омаловажио и обесмислио моје писане примедбе, односно није желео да се примедбе прочитају, што се директно одразило на резултате изјашњавања и гласања чланова већа.
- (M) - Примедбе на рад и Реферат Комисије, које сам на време доставио, нису благовремено објављене у јавности (на сајту факултета), што је фактички потпуно онемогућило чланове већа да се упознају са чињеничним стањем.
- (M) - Н. Гојковић није објавио у целини примедбе на рад и Реферат Комисије на сајту, већ су објављени само поједини фрагменти. На тај начин су прикривене веома значајне чињенице и докази о некоректном Реферату Комисије.
- (M) - На седници већа Н. Гојковић уопште није поменуо да је за звање редовног професора конкурсао др Дејан Бркић, који има боље научне референце од Душана Даниловића.
- (M) - На седници Наставно-научног већа факултета председавајући декан проф. др Владица Цветковић није дозволио да се саопште моје примедбе на извештај комисије, а када сам покушао да своје примедбе вербално интерпретирам – одузео ми је реч.
- (M) - О личном моралу и етици кандидата Д. Даниловића Комисија се није изјашњавала иако су у примедбама приложене бројне чињенице, а између осталог и копије „радова“ - плагијата које је Д. Даниловић покушао да објави у еминентним стручним часописима (срамота за Универзитет).
- (M) - Комисија је елиминисала кандидата др Дејана Бркића са образложењем да нема наставног искуства (што није сасвим тачно). Међутим, бројне примедбе на наставу фаворизованог Д. Даниловића Комисија уопште није разматрала.
- (M) - Декан РГФ, шеф РО и председник Комисије у свом „Одговору на упућени допис“ достављен Већу Универзитета износе најмање две неистине:
 - Нисам доставио Допис већ „Допис, мишљење и примедбе о Реферату“
 - Предметни допис тј. примедбе нисам изнео на оба већа РГФ-а (јер ми није било дозвољено).
- (M) - У свом Допису Већу научних области техничких наука Универзитета у Београду, декан В. Цветковић, руководилац Н. Гојковић и председник Комисије Т. Танасковић тврде да мој приговор не заслужује пажњу „јер није релевантан“, утолико пре што сам „дуже времена неоправдано незадовољан“.
- (M) - Шеф РО и декан моје примедбе нису јавно прочитали ни коректно интерпретирали.

Примб 3.0

- (M) - Чланови Наставно-научних већа били су неинформисани, што је директно утицало на одлуке и резултате гласања.
- (K) - Чињеница је да радови, документација и референце за избор Д. Даниловића нису били доступни јавности.
- (K) - Евидентно је да се у извештајима за унапређење Д. Даниловића у звање ванредног а затим редовног професора бројни подаци и референце знатно разликују.
- (K) - РГФ није испоштовао статутарну процедуру, односно примедбе на рад Комисије за избор Д. Даниловића и није доставио Већу научних области техничких наука Универзитета у Београду комплетне примедбе и приговоре на рад комисије.
- - Члановима Већа научних области техничких наука лично сам, непосредно пре седнице, доставио свој текст приговора и примедби.
- Имајући у виду приговоре и примедбе на извештај Комисије, тј. веома проблематичне референце Д. Даниловића, Веће научних области техничких наука вратило је извештај Комисије Факултету на детаљну анализу и преиспитивање.
- (M) - Представник РГФ-а у Већу, проф. др Војин Чокорило, на седницама је упорно је убеђивао чланове Већа РО и РГФ да су у референцама Д. Даниловића спорна само два рада, а да „на све остало нема никаквих примедби“. Такав став су прихватили чланови Комисије и пријатељи Д. Даниловића, па сам званично проглашен за кривца „измишљене афере“. (Проф. В. Чокорило и проф. В. Баталовић су коаутори на проблематичним радовима!)
- (M) - Од стране појединих наставника и сарадника РГФ-а свакодневно доживљавам осуде, прекоре и претње „јер брукам и компромитујем РГФ“. Испоставило се да РГФ не компромитују плагијатори већ ја због тога што на њихове поступке указујем.
- Д. Даниловић је више пута улазио у мој кабинет, ометао ме у раду, уцењивао, провоцирао, вређао и претио. Руководство РО и РГФ је упознато са ситуацијом.
- Из НИС-а ми је достављен поверљив стручни материјал и документација за студенте; Д. Даниловић је све то присвојио, тврдећи „да о томе не зна ништа“.
- У свом кабинету повремено налазим провокативне и претеће анонимне дописе.
- (M) - Сва моја документација из архиве и рачуноводства РГФ предата је у руке Д. Даниловића и његових пријатеља како би ми кроз инсинуације претили.
- (M) - Након достављеног захтева факултету да се преиспитају одлуке Комисије и референце Д. Даниловића, предлагао сам да постојећа Комисија још једном прегледа документацију или да се формира нова комисија. Моји предлози су одбијени.

- Декан РГФ је активирао Комисију за квалитет са задатком да испита све примедбе и приговоре. Комисија за квалитет, која годинама није функционисала, а многи нису знали да постоји, под руководством продекана проф. Дејана Ивезића је испитала само два проблематична рада и предложила да Д. Даниловић остане у звању ванредног професора још три године. Значи, некомпетентна Комисија није обавила свој посао, а наводно је испитала оно што је свима познато. Члан те Комисије је и Д. Даниловић!

(М)

- Конкурс за избор редовног професора након свега је без образложења повучен. Други кандидат, др Д. Бркић, потпуно је игнорисан, иако је декан по статуту био обавезан да закаже проверу педагошких способности кандидата Д. Бркића.

(К)

- Д. Даниловићу је престало звање наставника РГФ дана 06.12.2011. године, јер до тада није испунио Статутом предвиђене услове. Међутим, декан РГФ, проф. В. Цветковић, донео је незакониту и личну одлуку (решење) да продужи статус Д. Даниловићу у звању ванредног професора све док се не заврши новорасписани конкурс и Д. Даниловић поново изабере у звање ванредног професора. Могуће је да оваква одлука подлеже одредбама кривичног закона.

(К)

Приговор и примедбе на Реферат Комисије за избор Д. Даниловића у звање ванредног професора:

На конкурс објављен 30.11.2011. године за избор једног наставника сада у звање ванредног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству пријавила су се поново два иста кандидата, др Д. Даниловић и др. Д. Бркић.

Реферат је поднела комисија РГФ у саставу др Веселин Баталовић, ред. проф, др Дејан Ивезић, ван. проф и др Тома Танасковић, ред. проф. у пензији.

(К)

- Фактички, Д. Даниловић сада није у статусу ванредног професора као што је наведено у Реферату комисије.

(М)

- Чланови Комисије су некомпетентни јер никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Чланови комисије су учесници на пројекту којим руководи Д. Даниловић, те су у сукобу интереса. В. Баталовић и Т. Танасковић су већ били чланови Комисије за избор редовног професора. Њихов претходни извештај је враћен од стране Већа Универзитета на проверу и преиспитивање јер нису коректно обавили посао. В. Баталовић и Т. Танасковић нису хтели да учествују у преиспитивању референци Д. Даниловића за избор у редовног професора, а сада су у Комисији за његов избор у ванредног професора.

- У Статуту РГФ-а и даље не постоји назив Ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству.

(К)

- Приложени радови у Реферату углавном су представљени само првом и последњом или само једном страном, што не одговара условима конкурса.

Турнија 3.0.

- Комисија је доказала своју некомпетентност тврдећи да се Д. Даниловић посебно истицао у наставном процесу, а свима је веома добро познато колико и како је до сада био присутан у настави и колико је уопште часова одржао.
- (М) - Из приложеног материјала произилази да је декан РГФ, проф. В. Цветковић, у два наврата лично и самоиницијативно именовао Д. Даниловића за експерта за течне и гасовите минералне сировине. Да ли декан располаже таквим ингеренцијама?
- Лаш - У Реферату се наводи да је Д. Даниловић испитао валидност свог патента на бушотини К-112, а на другом месту да је у путању бушотина Б-8.
- Лаш - Из приложеног списка референци Д. Даниловића за избор у звање ванредног професора су изостављене бројне референце које су биле наведене у Реферату за избор Д. Даниловића у звање редовног професора.

(К) Због чега фактички иста Комисија није образложила и доказала тврдње и податке из претходног Реферата, од којих су поједине наведене и у новом Реферату:

Лаш - Када и за који период је Д. Даниловић наводно проглашен за студента генерације?

Лаш - Да ли је Д. Даниловић положио стручни испит?

(?) Ко је, када и где Д. Даниловића прогласио за консултанта и експерта за наше и иностране компаније? Да ли то значи да Д. Даниловић истовремено незаконито обавља већи број делатности?

- Како и када је Д. Даниловић обављао и унапредио наставу када је био непрестано ангажован на другим пословима?

- Колико је укупно времена Д. Даниловић провео на теренској настави и летњој пракси са студентима?

- Како је то Д. Даниловић развио све облике наставе када је својим потписом фактички укинуо лабораторију за нафту и гас? Да ли је Комисији познато да читава једна генерација студената уопште није имала наставу по програму из предмета у компетенцији Д. Даниловића.

- Где су докази да је Д. Даниловић био главни координатор физибилити студије за модернизацију Рафинерије нафте Панчево?

- Где су докази да је Д. Даниловић први увео фиберглас материјале у нашу индустрију?

- Д. Даниловић је, наводно, пројектовао сабирну станицу Турнија (1995) и сабирну станицу Брадарац-Маљуревац (1995), а затим остварио читав низ капиталних пројеката у НИС-у од 1995. па надаље. Када је Д. Даниловић положио стручни испит? Како је могао да пројектује без стручног испита?

- Где су докази да је Д. Даниловић учествовао у најзначајнијим пројектима компаније Лукас?

- Како је Д. Даниловић пројектовао нафтовод од Турије до Новог Сада (1996) када не постоји ни пројекат ни нафтовод?

- Бушотина Јерменовци 4, као ни Сабирна станица 4 не раде више од 25 година. Како је Д. Даниловић пројектовао њихов систем загревања 1997. године?

Може ли се
потврдити
Комисије

Прилог 3.0.

- Како је Д. Даниловић пројектовао загревање бушотине Сираково 3 (1998) када је та бушотина престала са радом 1992. године?

ДИТ – НИС Нови Сад уопште није штампао и издао уџбеник „Механичке методе...“ аутора Д. Даниловића 2003. године.

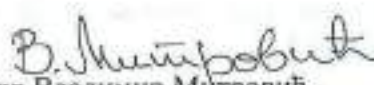
Комисија је у обавези да упореди референце из претходног и актуелног Реферата и да одговори на питање: Из ког разлога се референце разликују?

Осим наведених питања без одговора, постоје још бројне друге дилеме у Реферату.

Очигледно је да се Приговор и примедбе на Реферат не могу разматрати без историјата изборног конкурса и материјала који следе у прилогу.

У Београду,

31. 01. 2012.


др Владимир Митровић
редовни професор РГФ

Др Душан 8.0.

БЕОГРАДСКИ УНИВЕРЗИТЕТ			
ПРИЈАВЉENO:		20. 07. 2011	
Опр. јас.	Б.р.с.	И.п.с.	С.п.с.
54	15/6		

Komisiji i ostalim institucijama
za izbor dr Dušana Danilovića u zvanje redovnog profesora Rudarsko-geološkog fakulteta
za užu naučnu oblast Naftno rudarstvo, mehanizacija i automatizacija u rudarstvu

Dopis, mišljenje i primedbe o Referatu za izbor dr Dušana Danilovića u zvanje redovnog profesora za užu naučnu oblast Naftno rudarstvo, mehanizacija i automatizacija u rudarstvu (Obaveštenje Rudarsko-geološkog fakulteta br. 1524 od 6. 07. 2011)

Na Rudarsko-geološkom fakultetu Univerziteta u Beogradu (RGF), na Katedri za eksploataciju nafte i gasa i tehniku dubinskog bušenja (Katedra) aktivno i neprekidno radim od 1976. godine. Od 2002. godine sam u zvanju redovnog profesora. Desetak godina sam bio šef katedre i šef smera.

Na katedri su u ovom momentu redovno zaposleni: inž. Tatjana Malbašić – stručni saradnik, dr Vesna Karović Maričić – docent, dr Branko Leković – docent, dr Dušan Danilović – vanredni profesor i ja.

Dušana Danilovića poznajem od perioda njegovih osnovnih studija.

Godine 1994. RGF je raspisao konkurs za asistenta-pripravnika na Katedri za naftu i gas. Za rad na fakultetu bili su pre svih zainteresovani apsolventi Miloš Labudović i Dušan Danilović. Preostalo je samo da odbrane diplomske radove. Ispostavilo se da M. Labudović ne može da brani svoj rad jer mu iz dosijea, u studentskoj službi, nedostaje ispitna prijava sa ispita iz prve godine studije (fizika). Postavilo se pitanje kako je M. Labudović uopšte mogao da napreduje kroz studije i overava semestre bez ispitne prijave. Profesorka koja je trebalo da (ponovo) potpiše ispitnu prijavu je baš u tom periodu boravila u inostranstvu. Nakon povratka iz inostranstva profesorka je potpisala prijavu, M. Labudović je sa najvišom ocenom odbranio diplomski rad ali je u međuvremenu prošao konkursni rok. Na konkurs se prijavio samo jedan kandidat – D. Danilović, koji je izabran bez konkurencije.

Posle izbora u zvanje asistenta-pripravnika, 1994. godine, D. Danilović faktički nije dolazio na Katedru. Tada sam sa njim o tome razgovarao nekoliko puta. D. Danilović je odgovarao da ima drugih obaveza i da dolazi na Katedru za mašinstvo i termodinamiku kod prof. dr Nenada Đajića jer sa njim dobro sarađuju docent dr Mišo Soleša i prof. dr Božidar Pristojević (honorarni nastavnici stalno zaposleni u NIS-u). Pored toga, D. Danilović je uporedo i u isto vreme radio za drugu kompaniju, a na Katedri se retko pojavljivao. Vesna Karović Maričić tada me je otvoreno i s pravom pitala da li ona i Branko Leković treba da dolaze na posao ukoliko Dušan Danilović, koji je najmlađi na katedri, ne mora da dolazi.

O ponašanju D. Danilovića detaljno sam informisao njegove profesore, pojedine rukovodioce Rudarskog odseka (RO) i dekane RGF-a, ali se moj razgovor sa njima ponekad završavao uvredama i pretnjama da će me smeniti sa položaja šefa katedre ili isterati sa RGF-a ukoliko nastavim da na ovaj način „uznemiravam“ D. Danilovića. Pretpostavljam da su navedene činjenice dobro poznate i članovima Komisije prof. dr Tomi Tanaskoviću i prof. dr Veslinu Bataloviću, pa im postavljam pitanje: Kako je D. Danilović unapredio nastavu, vežbe i rad sa studentima ako je uglavnom boravio van matične katedre?

Priloga 8.0.

Posle odbrane doktorske disertacije D. Danilovića na Katedri je dogovoreno da se raspiše konkurs za unapređenje D. Danilovića u zvanje docenta u skladu sa angažovanjem svojih profesora, B. Prstojevića i M. Soleše, kod kojih je bio asistent. Honorarnim profesorima je trebalo omogućiti da u kontinuitetu zaokruže u privedu kraju svoje nastavne obaveze. Međutim, ubrzo je D. Danilović zahtevao da se raspiše konkurs za njegovo unapređenje, navodno po definitivnom dogovorom sa M. Solešom i B. Prstojevićem. Na sastanku, M. Soleša i B. Prstojević su negirali da je postojao bilo kakav dogovor sa D. Danilovićem, posle čega je Danilović samoinicijativno stornirao već raspisani konkurs.

Posle nekoliko meseci, D. Danilović je, koristeći odsustvo svojih profesora, insistirao da se ponovo raspiše konkurs za njegovo unapređenje jer su M. Soleša i B. Prstojević za to dali saglasnost. Tri puta sam ga pitao da li je to tačno. D. Danilović je potvrdio, RGF je raspisao konkurs, D. Danilović je izabran u zvanje docenta, a B. Prstojević i M. Soleša više nisu predavali na RGF-u.

Za izbor docenta D. Danilovića u zvanje vanrednog profesora formirana je Komisija u sastavu prof. dr Vladimir Mitrović (RGF), prof. dr Renato Bizjak (honorarni nastavnik – NIS) i prof. dr Slobodan Sokolović (Tehnološki fakultet, Novi Sad). Neposredno pre održavanja Nastavno-naučnog veća na kome se prihvata izveštaj Komisije, D. Danilović mi je doneo izveštaj o unapređenju potpisan od strane R. Bizjaka i S. Sokolovića. Do tog momenta nisam dobio nikakav konkursni materijal na pregled. D. Danilović me je, zaklinjući se, uveravao da je ostalim članovima Komisije dostavio kompletan konkursni materijal i da su oni taj materijal detaljno pregledali. Na taj način su me i kandidat i ostali članovi Komisije stavili pred svršen čin. Posle kratkog pregleda izveštaja o unapređenju, uočio sam određene propuste i sumnjive podatke i insistirao da se iz izveštaja eliminišu svi navodi za koje ne postoje potvrde i dokazi. D. Danilović je uz ponovno zaklinjanje obećao da će postupiti po dogovoru i ja sam, verujući članovima Komisije i D. Daniloviću na njegovu reč, potpisao. D. Danilović ništa nije promenio u izveštaju, a kada sam to izneo na Nastavno-naučnom veću, uputio mi je brojne uvrede, a njegovi prijatelji su uz povike zahtevali da napustim sednicu. Postavljam pitanja prof. dr S. Sokoloviću: Da li ste u procesu izbora D. Danilovića u zvanje vanrednog profesora dobili i pregledali kompletan izborni materijal? Da li ste sada, pri izboru D. Danilovića u zvanje redovnog profesora imali na raspolaganju i pregledali kompletan izborni materijal?

Na osnovu moje inicijative, plana i programa, uz podršku starijih profesora sa Katedre i RO, a u cilju razvoja i unapređenja postojeće matične katedre, formiran je Smer za eksploataciju tečnih i gasovitih mineralnih sirovina. Nedavno, na zahtev D. Danilovića i njegovih prijatelja, prethodni naziv je eliminisan i preformulisan u „Užu naučnu oblast naftno rudarstvo, mehanizacija i automatizacija u rudarstvu“ sa objašnjenjem da će se na taj način omogućiti D. Daniloviću formiranje komisije za njegovo unapređenje. Nikome nije jasno kakve stručne, naučne i edukativne veze imaju oblasti iz navedenog naziva, utoliko pre što nastavu iz automatizacije predaje samo jedan nastavnik. Faktički, jedan perspektivan smer je doslovno ugašen da bi D. Danilović (i još neki pojedinci) mogli samostalno i prema svojim potrebama da biraju članove komisija za vlastita unapređenja.

Mnogo je neprijatnih događaja i situacija čiji je inicijator D. Danilović, a poslednji je neposredno uslovljen izborom D. Danilovića u više zvanje:

Dana 23. maja 2011. oko 9.20, dok sam u svom kabinetu na RGF-u čekao studente za konsultativnu nastavu, bez najave je u moj kabinet ušao D. Danilović, bez kucanja, agresivno

Ispis 8.0.

i, približavajući mi se, počeo da preti vičući: „Vladimire, za sve što si do sada radio i sve što radiš debelo ćeš platiti...za sve ćeš se kajati...ja ću te kazniti“.

Zahtevao sam da napusti moju prostoriju. Očigledno je bio spreman na fizički obračun. Ponovio sam zahtev da napusti prostoriju, ali je on nastavio bezobzirno da preti da će po završetku njegovog izbora u zvanje redovnog profesora angažovati advokata, a ja ću morati da mu platim 100.000 evra i da će me izbaciti sa Fakulteta. To praktično znači da ukoliko u procesu njegovog izbora dostavim bilo kakvu primedbu, zahtevaće „da mu debelo platim“ – iznos od 100.000 evra!

D. Danilović me je i ranije u više navrata ucenjivao, maltretirao i omalovažavao, što je uostalom poznato svim članovima Katedre, rukovodiocima Odseka i dekanima RGF-a. Tako, na primer, na jednoj od sednica Katedre za naftu i gas, D. Danilović je pred svim članovima Katedre otvoreno saopštio da sam ja „krao pare od studenata, kupovao pljeskavice u Tempu i nosio kući“.

Na poslednjoj sednici Katedre za naftu i gas, D. Danilović je izjavio da sve što ja kažem izmišljam i da nije istina. Ukoliko ja već toliko lažem, zbog čega do sada nije formirana kompetentna komisija koja bi me „izbacila sa Fakulteta“ i D. Daniloviću uštedela trud i novac? Lično sam u više navrata inicirao formiranje komisije za ispitivanje stanja na Katedri, ali su svi moji predlozi odbijeni. Više uopšte ne insistiram na formiranju komisije, ali sam povodom ovog incidenta zamolio rukovodstvo RGF-a i RO da mi obezbede elementarne uslove za nesmetan rad sa studentima, ličnu bezbednost i ljudsko i profesionalno dostojanstvo na Fakultetu.

Imajući u vidu navedene činjenice i predmetni Referat, slede izvesna zapažanja, dileme i pitanja:

- Smatram da imenovana Komisija nije u potpunosti kompetentna jer članovi Komisije ne poznaju u dovoljnoj meri kandidata, njegov rad i aktivnosti, što je očigledno iz nekritičkog i neobjektivnog Referata. Komisija je sastavljena na osnovu predloga članova Katedre, odnosno dva docenta (V. Karović Maričić i B. Leković), koji po statutu nemaju pravo da učestvuju u izboru redovnih profesora, pa se postavlja pitanje kako docenti mogu da predlažu odgovarajuću komisiju. Na sednici Katedre D. Danilović je izjavio da „on, Vesna i Branko ne žele i neće dozvoliti da im ja budem u komisijama“. To faktički znači da svako može da bira članove komisije koji će bespogovorno i bez primedbi potpisati sve ono što kandidat želi.

Pored toga, pojedini članovi Komisije (T. Tanasković i V. Batalović) nalaze se na projektima kojima rukovodi D. Danilović, pa se apriori može očekivati da će potpisati sve što D. Danilović predloži. Da li je članovima Komisije uopšte poznat neki slučaj izbora kandidata bez člana komisije sa matične katedre?

- Zbog čega na uvid javnosti nije dostavljen kompletan materijal (radovi, potvrde, ugovori i dokazi) o angažovanju D. Danilovića?

- U Referatu se bez dokaza navodi da je D. Danilović od 1989. do 1994. bio student generacije na RGF-u.

- U Referatu se bez dokaza tvrdi da je D. Danilović „prošao obuku za korišćenje vodećih naftnih softvera danas u svetu“.

Tipuoz 8.0.

- U poglavlju 2. *Nastavna delatnost* iznesen je veći broj problematičnih tvrdnji o „izuzetnoj pedagoškoj i edukativnoj aktivnosti“ D. Danilovića. U prilogu dostavljam dopise koje sam u vezi sa nastavnim angažovanjem D. Danilovića upućivao rukovodstvu RO i RGF-a.

Dobro bi bilo da Komisija proveriti da li je i koliko časova održavao. Pre nekoliko godina na sredini semestra D. Danilović je jednostavno spojio u nastavi dve generacije različitih programa (stari i novi studijski program), pa su tako studenti starije generacije prvo slušali nastavu iz transporta nafte i gasa pa tek onda pripremu nafte i gasa. Diplomcu Čedomiru Radinu, koji je diplomski rad realizovao pod mojim mentorstvom, D. Danilović je četiri puta menjao naziv rada baveći se formalnim - sopstvenim jezičkim dilemama. Brojni studenti su želeli da rade diplomski rad iz oblasti eksploatacije ili transporta nafte i gasa, ali im je D. Danilović saopštavao da za njih nema vremena. U toku NATO agresije D. Danilović se mesecima nije pojavljivao na RGF-u iako je, kao i ostali zaposleni, imao radnu obavezu. Zbog nedolaska na posao pojedini nastavnici su kažnjeni i otpušteni sa fakulteta. D. Danilović nije ni opomenut. O ponašanju D. Danilovića i njegovom odnosu prema studentima studenti su dostavili dekanu anonimno pismo.

U Referatu su navedena imena studenata, postdiplomaca i doktoranata kojima je D. Danilović bio mentor. Na insistiranje D. Danilovića, ja, kao najstariji na katedri, nisam bio čak ni član komisija za odbranu navedenih radova. Tako, na primer, neposredno pre odbrane magistarskog rada inženjera Velibora Đurića, D. Danilović me je doslovno izbacio iz sastava komisije iako sam zvanično učestvovao u celokupnoj proceduri. Kada sam ga pitao o ulozi prof. S. Sokolovića i prof. D. Ivezića u komisiji, Danilović je odgovorio: „Profesor Sokolović mi treba da mi potpisuje unapređenja, a Ivezić je moj drug“.

- D. Danilović na Katedri nije prihvatao nikakva zaduženja (osim da bude šef Katedre). Kada su zahvaljujući mojim dogovorima i ugovorima sa NIS Naftagasom detaljno renovirane sve prostorije Smera, poslovi su trajali mesecima, a D. Danilović je bio potpuno nezainteresovan. Zatim je objavio da neće dolaziti na Fakultet u dužem vremenskom periodu jer je izabran za predstavnika EU za Južnu Evropu. Tražio sam od njega potvrde i dokaze, koje nikada nije dostavio. Treba proveriti da li je uopšte bio u toj funkciji.

- Kada je D. Danilović od strane V. Karović Maričić i B. Lekovića izabran za šefa Katedre, počeo je da me bezobzorno vređa, omalovažava i potcenjuje, da mi uskraćuje sve informacije o radu Katedre, da me eliminiše iz svih projekata i komisija uz neprestanu ironičnu tvrdnju: „Šta vi hoćete, nas je troje i uvek ćemo vas u svemu nadglasati“. Više puta sam mu saopštio (kao i njegovim istomišljenicima): „Čak i da sam najgori čovek na svetu nema smisla i nije dobro da se prema meni tako ponašate“. D. Danilović se prema meni sve lošije ponašao.

Pod rukovodstvom D. Danilovića kao šefa Katedre laboratorija za naftu i gas je prestala da postoji. Katedra za naftu i gas je jedina katedra na Fakultetu koja je imala problema sa planovima, programima i akreditacijom. Kada je nedavno Katedri omogućeno kadrovsko pojačanje tj. zaposlenje još jednog člana, D. Danilović je, bez konsultacija, to kategorički odbio na Nastavno-naučnom veću. Zbog čega D. Danilović blokira razvoj Katedre? Koga se D. Danilović plaši?

- Kada i ko je štampao i objavio monografiju *Mehaničke metode eksploatacije* autora D. Danilovića?

- U poglavlju Referata o naučnim i stručnim radovima D. Danilovića navedeni su brojni radovi od kojih se mnogi bave istom problematikom ili imaju potpuno isti naslov (radovi o gasnom polju Ostrovo, primeni fiberglas epoksi cevi). Uzgred, D. Danilović, V. Karović Maričić i ostali u radovima koje objavljuju kod nas i u inostranstvu tvrde da je ležište gasa Ostrovo odlično podzemno skladište, a sa takvom netačnom tezom studenti kod mene ne mogu da polože ni kolokvijum. Pored toga, u mnogim navedenim radovima otvoreno se iznose privredne i poslovne tajne.

- Svojevremeno sam imenovan za prvog člana radne grupe za konstituisanje planova i programa na smeru za gasnu tehniku. Rezultate rada D. Danilović je objavio pod svojim imenom.

- U prilogu dostavljam mišljenje uredništva o dva rada koje je D. Danilović sa grupom autora pokušao da objavi u eminentnim stranim stručnim časopisima.

- Projekat *Primena malih gasnih ležišta eksploatacionog prostora Srednjeg Banata, 2008-2010.* u kome je učestvovao i D. Danilović ima potpuno isti naslov kao i originalan projekat svojevremeno urađen od strane eminentnih stručnjaka NIS Naftagasa, pa se ovi projekti moraju međusobno uporediti.

- Posebno je pitanje ko je, kada i sa kakvom argumentacijom imenovao D. Danilovića za „glavnog autora i rukovodioca tima za izmenu i dopunu programa ostvarivanja strategije razvoja energetike Republike Srbije do 2015. godine“ i za ostale projekte, studije i revizije na kojima je D. Danilović učestvovao.

- Članovi Komisije bi trebalo da javnosti prikažu rešenja o angažovanju D. Danilovića „na dva najveća projekta iz oblasti naftne i gasne industrije u zemlji“.

- Ne postoji dokaz da je D. Danilović bio koordinator projekta „Fizibiliti studija za modernizaciju rafinerije nafte Pančevo“.

- Članovi Komisije u Referatu tvrde da je D. Danilović radio ili radi kao konsultant i ekspert za naše i inostrane kompanije za rešavanje brojnih problema... Navode se nazivi kompanija. Da li D. Danilović ima zvanične ugovore o radu u navedenim kompanijama i na osnovu čega su članovi Komisije zaključili da je ekspert?

- U Referatu se navodi da je D. Danilović učestvovao u projektovanju sabirne stanice Bradarac-Maljurevac 1995. Treba proveriti da li je to tačno i kada je ta sabirna stanica projektovana. Takođe se navodi da je učestvovao na projektovanju sistema za zagrevanje bušotinskih naftovoda na sabirnoj stanici Sirakovo 1997. godine, zagrevanju bušotine Sirakovo 3 1998. (proveriti kada je bušotina prestala sa radom), optimizaciji rada bušotina sa dubinskim pumpanjem na naftnom polju Sirakovo, Bradarac i Maljurevac. Da li se svuda nalazi ime D. Danilovića na spisku projektanata?

- Za izveštaj o unapređenju u vanrednog profesora D. Danilović je dostavio nazive sedam projekata u čijoj izradi je navodno učestvovao u vezi sa eksploatacijom i transportom nafte i gasa u Kazahstanu. Međutim, u Referatu za izbor u redovnog profesora iz tog konteksta navedena su samo tri rada. Iz kompanije Lucas mi je nezvanično saopšteno da se ime D.

Tipuor 8.0.

Danilovića uopšte ne nalazi ni na jednom radu. Potrebno je dokazati učešće D. Danilovića u navedenim projektima.

- Za izveštaj o unapređenju u vanrednog profesora D. Danilović je dostavio nazive pet projekata u čijoj izradi je navodno učestvovao u vezi sa eksploatacijom i transportom nafte i gasa u NIS Naftagasu. Međutim, u Referatu za izbor u redovnog profesora iz tog konteksta navedena su samo dva rada. Ne postoje pisani tragovi o učešću D. Danilovića u projektovanju sabirnog sistema Turija. Bušotina Je-4 (Jermenovci) ne radi više od 25 godina kao i sabirna stanica, pa na tom delu ležišta nije bilo potrebno projektovati sistem za zagrevanje naftovoda bušotine Je-4 1997. godine, kao što je navedeno u referencama D. Danilovića.

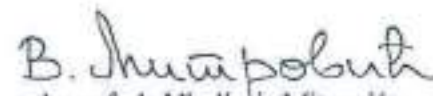
- U Komisiji dostavljenom materijalu D. Danilović tvrdi da je bio revident Dopunskog rudarskog projekta povećanja kapaciteta skladištenja i proizvodnje nafte i gasa na 5 miliona centimetara kubnih na dan podzemnog skladišta gasa Banatski Dvor, RGF, 2010. godine. U postojećoj dokumentaciji ne figuriše ime D. Danilovića, a reviziju navedene dokumentacije je radila Vesna Karović 2009. godine.

- U Referatu Komisija tvrdi da je kandidat „prvi put kod nas plasirao ideju primene fiberglas cevi u naftnoj i gasnoj privredi i drugim granama industrije“, što apsolutno nije tačno i može se lako dokazati.

Očekujem da će članovi Komisije i ostale institucije imati u vidu prezentovane činjenice, zapažanja i dileme i adekvatno odgovoriti na brojna pitanja koja slede iz predmetnog Referata. Insistiram da se ovaj materijal blagovremeno dostavi Nastavno-naučnom veću RGF-a i kompetentnoj Komisiji Beogradskog Univerziteta.

S poštovanjem

U Beogradu,
20. jul 2011.


red. prof. dr Vladimír Mitrović
Rudarsko-geološki fakultet
Univerziteta u Beogradu

U prilogu Vam dostavljam nekoliko zvaničnih dopisa upućenih rukovodstvu RGF-a i/ili šefu Rudarskog odseka povodom odnosa D. Danilovića (i njegovih saradnika) prema obavezama na fakultetu i ponašanja prema meni lično. Takođe Vam dostavljam u prethodnom tekstu pomenuta mišljenja uredništva eminentnih stranih stručnih časopisa o radovima D. Danilovića (i grupe autora).

Примок 7.1

Универзитет у Београду
Веће научних области техничких наука

Предмет: Примедбе и приговор на рад комисије и реферат за избор једног наставника у звање редовног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

У току процеса избора наставника у звање редовног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству на Рударско – геолошком факултету у Београду, чланови комисије (Проф. др Тома Танасковић, Проф. др Веселин Баталовић, Проф. др Слободан Соколовић) и руководилац Рударског одсека Проф. др Небојша Гојковић су својим личним ставовима и понашањем, односно чињењем и не чињењем извршили низ законских, статутарних и моралних веома тешких пропуста и прекршаја.

На Рударском одсеку недавно је, без било каквих научних, стручних и едукативних разлога и аргумената дословно измишљена апсурдна „ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“. Образложење: члановима Катедре за нафту и гас (то је популаран назив), а пре свега Душану Даниловићу, треба омогућити већу „понуду“ професора – потенцијалних чланова комисије за њеново унапређење. Тако кандидат увек може да предложи и фактички изабере чланове комисије који ће беспоговорно потписати све што је кандидату неопходно.

Душан Даниловић и два доцента предложили су – изабрали комисију за унапређење Д. Даниловића. Доценти, који немају право гласања при избору редовних професора сада бирају комисију!

Ниједан члан комисије – Т. Танасковић, В. Баталовић и С. Соколовић никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Прва два члана комисије су учесници на пројекту којим руководи кандидат, Д. Даниловић. Трећи члан вероватно не зна где се РГФ налази.

На Катедри за нафту и гас радим пуних 35 година и једини сам редовни професор из области рударства нафте и гаса. Д. Даниловића веома добро познајем. Ипак нисам члан комисије. Разлог: објективне чињенице и реалне оцене треба прикрити од јавности.

Конкурсни материјал, радове и документацију кандидата Душана Даниловића, именована Комисија није учинила доступним јавности, већ био доступан само Извештај Комисије. На тај начин нису испоштовани услови конкурса и законске одредбе.

На седници наставно – научног већа Рударског одсека одржаној 15.09.2011.год. шеф Рударског одсека Проф. др Небојша Гојковић је смишљено и претенциозно омаловажио и обесмислио моје писане примедбе, односно није желео да се примедбе прочитају, што се директно одразило на резултате изјашњавања и гласања чланова већа.

Примедбе на рад и Извештај Комисије, које сам на време доставио нису благовремено објављене у јавности (на сајту факултета), што је фактички потпуно онемогућило чланове већа да се упознају са чињеничким стањем.

Примедбе Н. Гојковић

Примедбе на рад и Извештај Комисије Н. Гојковић није на сајту факултета објавио у целини, већ само поједине фрагменте.

На седници већа Н. Гојковић уопште није поменуо да је за звање редовног професора конкурисао др Дејан Бркић који има боље научне референце од Душана Даниловића.

На седници наставно – научног већа факултета председавајући Декан Проф. др Владица Цветковић није дозволио да се саопште моје примедбе на извештај комисије, а када сам почео да своје примедбе вербално имтерпретирам одузео ми је реч.

О личном моралу и етици кандидата Д. Даниловића Комисија се није изјашњавала иако су у примедбама приложене бројне чињенице, а између осталог и копије „радова“ које је Д. Даниловић покушао да објави (срамота за Универзитет).

Комисија је елиминисала кандидата др Дејана Бркића са образложењем да нема наставног искуства (што није сасвим тачно). Међутим, бројне примедбе на наставу фаворизованог Д. Даниловића Комисија уопште није разматрала.

Декан РГФ, шеф РО и председник Комисије у свом „Одговору на упућени допис“ достављен Већу Универзитета износи најмање две неистине:

- Нисам доставио Допис већ „Допис, мишљење и примедбе о Реферату“
- Предметни допис тј. примедбе нисам изнео на оба већа РГФ-а (јер ми није било дозвољено).

Због чега шеф РО и декан моје примедбе нису прочитали или бар коректно интерпретирали? Чланови наставно-научних већа били су неинформисани, што је директно утицало на одлуке и резултате гласања.

Чињеница је да радови, документација и референце за избор Д. Даниловића нису били доступни јавности. Евидентно је да се у извештајима за унапређење Д. Даниловића у звање ванредног а затим редовног професора бројни подаци и референце знатно разликују. Због чега Комисија није образложила и доказала:

- Када и за који период је Д. Даниловић наводно проглашен за студента генерације?
- Ко је, када и где Д. Даниловића прогласио за консултанта и експерта за наше и иностране компаније? Да ли то значи да Д. Даниловић истовремено незаконито обавља већи број делатности?
- Како и када је Д. Даниловић обављао и унапредио наставу када је био непрестано ангажован на другим пословима?
- Колико је укупно времена Д. Даниловић провео на теренској настави и летњој пракси са студентима?
- Како је то Д. Даниловић развио све облике наставе када је својим потписом фактички укинуо лабораторију за нафту и гас? Читава једна генерација студената уопште није имала наставу по програму из предмета у компетенцији Д. Даниловића.
- Где су докази да је Д. Даниловић први увео фиберглас материјале у нашу индустрију?

Примок 7.0.

- Д. Даниловић је, наводно, пројектовао сабирну станицу Турија (1995) и сабирну станицу Брадарац-Маљуревац (1995), а затим остварио читав низ капиталних пројеката у НИС-у од 1995. па надаље. Када је Д. Даниловић положио стручни испит? Како је могао да пројектује без стручног испита?
- Где су докази да је Д. Даниловић учествовао у најзначајнијим пројектима компаније Лукас?
- Како је Д. Даниловић пројектовао нафтовод од Турије до Новог Сада (1996) када не постоји ни пројекат ни нафтовод?
- Бушотина Јерменовац 4, као ни Сабирна станица 4 не раде више од 25 година. Како је Д. Даниловић пројектовао њихов систем загревања 1997. године?
- Како је Д. Даниловић пројектовао загревање бушотине Сираково 3 (1998) када је та бушотина престала са радом 1992. године?

ДИТ – НИС Нови Сад уопште није штампао и издао уџбеник „Механичке методе...“ аутора Д. Даниловића 2003. године.

Безброј оваквих и сличних примедби, питања и дилема произилази из извештаја Комисије.

У Београду
31. 10. 2011.

В. Митаровић
др Владимир Митровић
редовни професор РГФ

Примедбе 7.0

Универзитет у Београду
Веће научних области техничких наука

Предмет: Примедбе и приговор на рад комисије и реферат за избор једног наставника у звање редовног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству

У току процеса избора наставника у звање редовног професора за ужу научну област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству на Рударско – геолошком факултету у Београду, чланови комисије (Проф. др Тома Танасковић, Проф. др Веселин Баталовић, Проф. др Слободан Соколовић) и руководилац Рударског одсека Проф. др Небојша Гојковић су својим личним ставовима и понашањем, односно чињењем и не чињењем извршили низ законских, статутарних и моралних веома тешких пропуста и прекршаја.

На Рударском одсеку недавно је, без било каквих научних, стручних и едукативних разлога и аргумента дословно измишљена апсурдна „ужа научна област Нафтно рударство, механизација и аутоматизација у рударству“. Образложење: члановима Катедре за нафту и гас (то је популаран назив), а пре свега Душану Даниловићу, треба омогућити већу „понуду“ професора – потенцијалних чланова комисије за њеново унапређење. Тако кандидат увек може да предложи и фактички изабере чланове комисије који ће беспоговорно потписати све што је кандидату неопходно.

Душан Даниловић и два доцента предложили су – изабрали комисију за унапређење Д. Даниловића. Доценти, који немају право гласања при избору редовних професора сада бирају комисију!

Ниједан члан комисије – Т. Танасковић, В. Баталовић и С. Соколовић никада нису били чланови Катедре за нафту и гас. Прва два члана комисије су учесници на пројекту којим руководи кандидат, Д. Даниловић. Трећи члан вероватно не зна где се РГФ налази.

На Катедри за нафту и гас радим пуних 35 година и једини сам редовни професор из области рударства нафте и гаса. Д. Даниловића веома добро познајем. Ипак нисам члан комисије. Разлог: објективне чињенице и реалне оцене треба прикрити од јавности.

Конкурсни материјал, радове и документацију кандидата Душана Даниловића, именована Комисија није учинила доступним јавности, већ био доступан само Извештај Комисије. На тај начин нису испоштовани услови конкурса и законске одредбе.

На седници наставно – научног већа Рударског одсека одржаној 15.09.2011.год. шеф Рударског одсека Проф. др Небојша Гојковић је смишљено и претенциозно омаловажио и обесмислио моје писане примедбе, односно није желео да се примедбе прочитају, што се директно одразило на резултате изјашњавања и гласања чланова већа.

Примедбе на рад и Извештај Комисије, које сам на време доставио нису благовремено објављене у јавности (на сајту факултета), што је фактички потпуно онемогућило чланове већа да се упознају са чињеничним стањем.

Примедбе 7.2

Примедбе на рад и Извештај Комисије Н. Гојковић није на сајту факултета објавио у целини, већ само поједине фрагменте.

На седници већа Н. Гојковић уопште није поменуо да је за звање редовног професора конкурисао др Дејан Бркић који има боље научне референце од Душана Даниловића.

На седници наставно – научног већа факултета председавајући Декан Проф. др Владица Цветковић није дозволио да се саопште моје примедбе на извештај комисије, а када сам почео да своје примедбе вербално имтерпретирам одузео ми је реч.

О личном моралу и етици кандидата Д. Даниловића Комисија се није изјашњавала иако су у примедбама приложене бројне чињенице, а између осталог и копије „радова“ које је Д. Даниловић покушао да објави (срамота за Универзитет).

Комисија је елиминисала кандидата др Дејана Бркића са образложењем да нема наставног искуства (што није сасвим тачно). Међутим, бројне примедбе на наставу фаворизованог Д. Даниловића Комисија уопште није разматрала.

Декан РГФ, шеф РО и председник Комисије у свом „Одговору на упућени допис“ достављен Већу Универзитета износе најмање две неистине:

- Нисам доставио Допис већ „Допис, мишљење и примедбе о Реферату“
- Предметни допис тј. примедбе нисам изнео на оба већа РГФ-а (јер ми није било дозвољено).

Због чега шеф РО и декан моје примедбе нису прочитали или бар коректно интерпретирали? Чланови наставно-научних већа били су несинформисани, што је директно утицало на одлуке и резултате гласања.

Чињеница је да радови, документација и референце за избор Д. Даниловића нису били доступни јавности. Евидентно је да се у извештајима за унапређење Д. Даниловића у звање ванредног а затим редовног професора бројни подаци и референце знатно разликују. Због чега Комисија није образложила и доказала:

- Када и за који период је Д. Даниловић наводно проглашен за студента генерације?
- Ко је, када и где Д. Даниловића прогласио за консултанта и експерта за наше и иностране компаније? Да ли то значи да Д. Даниловић истовремено незаконито обавља већи број делатности?
- Како и када је Д. Даниловић обављао и унапредио наставу када је био непрестано ангажован на другим пословима?
- Колико је укупно времена Д. Даниловић провео на теренској настави и летњој пракси са студентима?
- Како је то Д. Даниловић развио све облике наставе када је својим потписом фактички укинуо лабораторију за нафту и гас? Читава једна генерација студената уопште није имала наставу по програму из предмета у компетенцији Д. Даниловића.
- Где су докази да је Д. Даниловић први увео фиберглас материјале у нашу индустрију?

Примок 7.0.

- Д. Даниловић је, наводно, пројектовао сабирну станицу Турија (1995) и сабирну станицу Брадарац-Маљуревац (1995), а затим остварио читав низ капиталних пројеката у НИС-у од 1995. па надаље. Када је Д. Даниловић положио стручни испит? Како је могао да пројектује без стручног испита?
- Где су докази да је Д. Даниловић учествовао у најзначајнијим пројектима компаније Лукас?
- Како је Д. Даниловић пројектовао нафтовод од Турије до Новог Сада (1996) када не постоји ни пројекат ни нафтовод?
- Бушотина Јерменовац 4, као ни Сабирна станица 4 не раде више од 25 година. Како је Д. Даниловић пројектовао њихов систем загревања 1997. године?
- Како је Д. Даниловић пројектовао загревање бушотине Сираково 3 (1998) када је та бушотина престала са радом 1992. године?

ДИТ – НИС Нови Сад уопште није штампао и издао уџбеник „Механичке методе...“ аутора Д. Даниловића 2003. године.

Безброј оваквих и сличних примедби, питања и дилема произилази из извештаја Комисије.

У Београду
31. 10. 2011.

В. Митровић
др Владимир Митровић
редовни професор РГФ

Dusan Danilović¹, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović
Faculty of Mining and Geology, University of Belgrade, Belgrade, Serbia

This article has been **RETRACTED** at the request of the editor.

Reason: it was brought to our attention that the paper "A selection method of the horizontal wells completion" by Dusan Danilović, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović, published in *Acta Montanistica Slovaca*, vol. 11 (2006), special issue 1, pages 31-35, contains material that was taken from a previously published paper by Ali A. Garrouch, Haitham M. S. Lababidi and Abdullah S. Ebrahim in *Journal of Petroleum Science and Engineering*, 2004.

After carefully reviewing both papers it was determined that the article indeed contains a great deal of text that is identical to the paper published by Garrouch *et al.* without appropriate attribution. The original publication is "An integrated approach for the planning and completion of horizontal and multilateral wells", Ali A. Garrouch, Haitham M. S. Lababidi and Abdullah S. Ebrahim, *Journal of Petroleum Science and Engineering*, volume 44, issues 3-4, 15 November 2004, pages 283-301 (doi:10.1016/j.petrol.2004.03.007).

A selection method of the horizontal wells completion

Dusan Danilović, Vesna Karović Maričić and Ivica Ristović

Výber vystražovania horizontálnych vrtov

The completion of horizontal wells can be done by different ways and depends on production constraints and the reservoir characteristics. The selection of a completion method is directly influenced by the degree of rock consolidation, the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and the stability, the degree of grain sorting and the lamination.

In this article, the possible methods for the horizontal well completion are shown. Also, it is presented the horizontal well completion selection flowchart. This algorithm is made on the basis of a large number of wells' analysis considering reservoir characteristics and production constraints.

Key words: completion, horizontal well

Introduction

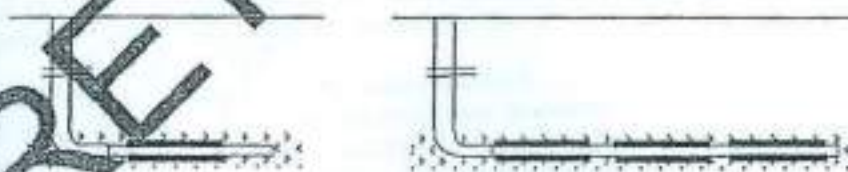
Drilling and completing of wells can be done by different ways. In general, three main approaches can be defined:

- Vertical well drilling with an open hole (Fig. 2a) or casing (Fig. 2.b)
- Vertical well drilling with one (Fig. 3a) or more open intervals (Fig. 3b)
- Multilateral well drilling (it means drilling of more horizontal wells from one vertical- Fig 4)



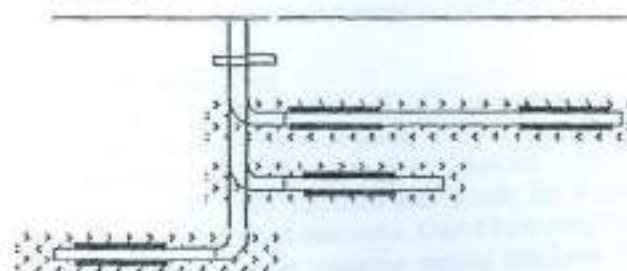
Slika 2a

Slika 2b



Slika 3a

Slika 3b



Slika 4

¹ dr Dusan Danilović, mr Vesna Karović Maričić, mr Ivica Ristović, Faculty of Mining and Geology, University of Belgrade, Belgrade, Serbia

(Recenzovani i revidovana verzija dočlaná 5. 10. 2006)

Figure 2.1.

Horizontal wells are mainly used for the production increase compared to vertical wells. Since they have much greater contact to the reservoir than vertical wells, the production by horizontal wells is greater. Also, horizontal wells have an large application for solving various problems occuring during the vertical wells production.

The Methods of Horizontal Well Completion

The various lateral section completion offers varying degrees of efficiency for the ability to manage the reservoir. Some of these are basic, while others are complex. The selected completion method must be designed to fit the production constraints and the reservoir characteristics. The completion options also depend on the degree of rock consolidation, on the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and the stability, the degree of grain sorting and the lamination. The wellbore stabilization is of a primary concern. For laminated formations, a gravel pack stresses the formation and immobilizes fines. For a non laminated formation with well sorted grains, a non gravel pack completion is generally considered adequate, unless a completion longevity is required, or the well is producing at a high flow rate. The recent advances allow the following options for lateral completions of consolidated formations:

- Open hole
- Pre-drilled or slotted liner
- Pre-drilled or slotted liner with external casing packers
- Casing or liner, cemented and perforated
- Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen
- Open hole with the stand alone screen
- Open hole with the gravel pack

Open hole

The open hole completion (Fig. 5) is used for well consolidated formations that will not collapse when the well is put on production. Water and gas coning tendencies should be studied carefully since this completion design allows no contingency for shutting off anticipated water or gas production.

Pre-drilled or slotted liner

The slotted liner (Fig. 6) is generally used when there is a doubt about the wellbore stability, or when there is some concern about the sand production. The slotted or perforated liners are those where the liner is run in the open hole and hung off in the production casing. In addition, if reactive shales have been encountered in the formation, a liner may be the adequate alternative to prevent the hole sloughing and wellbore collapse. In well consolidated formations, pre-drilled liners are generally used instead of the slotted liner. The slotted and pre-perforated liner completions are considered only when a little or no stimulation is anticipated and there is no concern for excluding unwanted fluids such as water or gas.

Pre-drilled or slotted liner with external casing packers

The external casing packers are normally used to provide an effective annular seal between zones of varying fluid types or pressures in uncemented open hole completions. This completion method (Fig. 7) is an improvement of the liner completion when the zone isolation is required. External casing packers are run as an integral part of the liner and after inflation they seal against the inner diameter of the borehole. They can be inflated with water, mud or cement. When properly inflated, they can provide a positive seal for the selective production, stimulation or other injection purposes. The external casing packers are used in conjunction with slotted liners, screens, pre-packed screens or liner and sliding sleeves.

Casing or liner, cemented and perforated

The cased hole completions (Fig. 8) are defined as a liner or casing being cemented in place with perforations shut in the production intervals. Compared to the other completion methods, the cased hole completion provides a highest degree of the wellbore control and the reservoir management. Because of the possibility of cement invasion in naturally fractured formations, the cased hole completion method has primarily been used in non naturally fractured reservoirs. Cased hole completions are excellent for reservoirs where the horizontal well is being drilled to minimize coning problems. Perforations may be selectively squeezed off to prevent the influx of unwanted fluids.

Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen

An open hole completion with the stand alone screen (Fig. 9) is generally used in unconsolidated formations where the sand control presents a problem. The screens are used without a gravel packing to exclude the entry of formation sand into the flow stream. The completion can be executed with external casing packers to isolate unwanted fluids, if this situation exists. Stand alone screens can be either pre packed or all metallic. The pre packed screens are actually modular gravel packs because they have a resin coated gravel or a loose sand packed around them to prevent a formation of sand passage. Pre packed screens are considered suitable for the use in horizontal wells without a gravel pack. However, the reservoir should be relatively clean, while the formation sand needs to be quite uniform, preferably not fine grained and with average volumetric flow rates.

Open hole with the stand alone screen

An open hole completion with the stand alone screen enhances the placement of the screen because it is run inside the pre-perforated liner. This technique (Fig. 10) is used primarily in unconsolidated rock, requiring sand control for which difficulties are experienced with running the screens by themselves because of well instability due to reactive shales.

Open hole with gravel pack

The open hole gravel packs (Fig. 11) consist of performing a horizontal gravel pack across the open hole interval. Advantages of this approach are the productive maintenance and the completion longevity when compared to the stand alone screen completions. The main requirement for a successful horizontal gravel pack is a clean, stable, and undamaged well prior to running the gravel pack screen. The presence of reactive shales which swell or slough into the hole before or during the gravel packing operation is a major difficulty of the open hole gravel packing. An unstable, dirty wellbore contaminates the gravel, causing a poor well productivity.

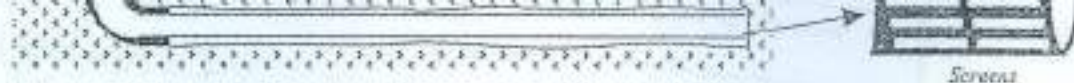
Fig. 5. Open hole.

Fig. 6. Pre-drilled or slotted liner.

Fig. 7. Pre-drilled or slotted liner with the external casing packers.

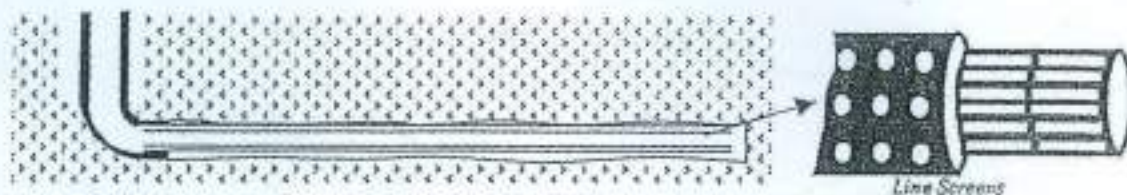
Fig. 8. Casing or liner, cemented and perforated

Fig. 9. Open hole with the pre-drilled liner and the stand alone screen.



Screens

Fig. 10. Open hole with the stand alone screen.



Line Screens

Fig. 11. Open hole with the gravel pack.



Screens

The algorithm of the horizontal well completion selection model is presented in Figure 12. This algorithm is made on the base of an analysis of large number of wells considering the reservoir characteristics and the production constraints. It is divided, in general, in two decision trees concerning a stable or an unstable formation.

If the stable formation is considered, where there is no need for the sand control, an open hole with the predrilled liner is used. Generally speaking, the liner can be installed during the well drilling or after. By further analysis, it is checked the sand production can be expected in the future. If so it is necessary to install the pre drilled liner. The problem of possible water or gas coning is considered further and if there is not any, the open hole completion is recommended. If it is necessary to isolate specific zones in the well beside the precise production control, casing or liner, the cemented and perforated should be used. Instead of that completion method, the pre drilled liner or slotted liner with external casing packers can be applied.

If the unstable formation is considered too, at first should be checked the necessity of the sand control. If there is no need for that, the liner is installed during the horizontal well drilling. If there is a problem with the sand production, it is necessary to check the formation zonation. Besides additional considerations that include the duration of well working, the well productivity, the possible water or/and gas coning, there are three basic methods for the completion (presented in flowchart): the open hole with stand alone screens; the open hole with pre-drilled liner and the stand alone screens and the open hole gravel pack.

Conclusion

The completion of horizontal wells can be done by different ways and it depends on the production constraints and the reservoir characteristics. The selection of completion method is directly influenced by the degree of rock consolidation, the need for water or gas shut off, the anticipated flow rate, the completion longevity, the shale reactivity and a stability, the sand production, the degree of grain sorting and the lamination. In this article are shown the possible methods for the horizontal well completion such as: the open hole; the pre-drilled or slotted liner; the slotted liner with external casing packers; the casing or liner, the cemented and perforated; the open hole with pre-drilled liner and stand alone screen; the open hole with stand alone screen and open hole with gravel pack.

Also, it is presented the algorithm of the horizontal well completion selection model. This algorithm is made on the basis of a large number of wells' analysis, considering the reservoir characteristics and the production constraints.

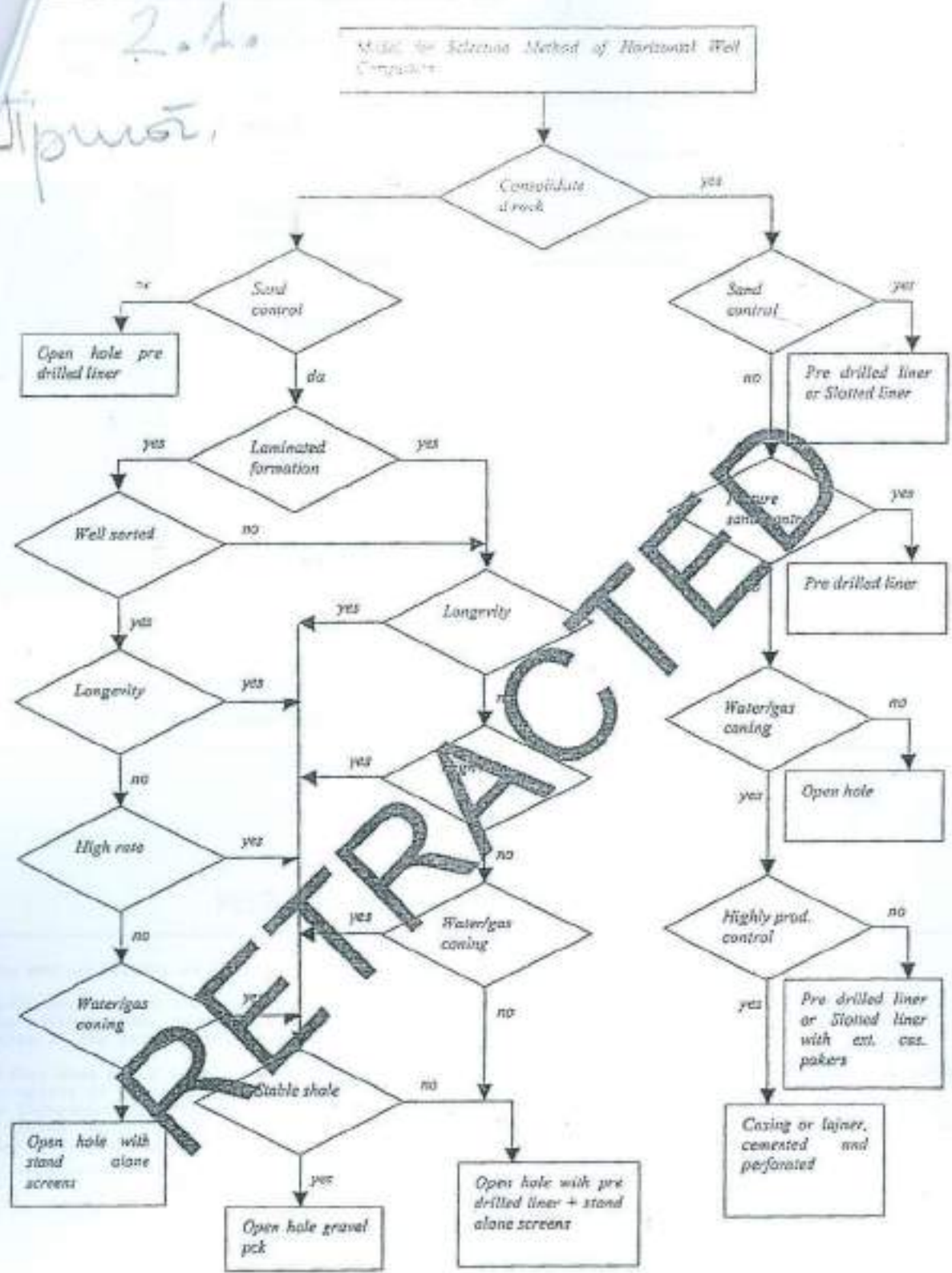


Fig. 12. Flowchart of the horizontal well completion selection

References

- [1] Project for technological development for 2005-2007., *Department of Republic of Serbia for science and environmental protection*, Application of new technology in oil and gas exploitation at the southeast part of Panonian basin.
- [2] Dušan Danilović: Primena horizontalnih bušotina u eksploataciji nafte i gasa na jugoistočnom delu Panonskog basena, *journal Yung* 2005, str 41-48, br 2.

Petroleum Science and Technology

Publication details, including instructions for authors and subscription information:
<http://www.informaworld.com/snpp/title-content-4713597288>

Editorial Retraction

James Speight*

* Petroleum Science and Technology,

Online publication date: 09 March 2011



To cite this Article Speight, James(2011) 'Editorial Retraction', Petroleum Science and Technology, 29: 8, 873

To link to this Article: DOI: 10.1080/10916466.2011.563224

URL: <http://dx.doi.org/10.1080/10916466.2011.563224>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Full terms and conditions of use: <http://www.informaworld.com/terms-and-conditions-of-access.pdf>

This article may be used for research, teaching and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, re-distribution, re-selling, loan or sub-licensing, systematic supply or distribution in any form to anyone is expressly forbidden.

The publisher does not give any warranty express or implied or make any representation that the contents will be complete or accurate or up to date. The accuracy of any instructions, formulae and drug doses should be independently verified with primary sources. The publisher shall not be liable for any loss, actions, claims, proceedings, demand or costs or damages whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with or arising out of the use of this material.

Editorial Retraction

Article title: Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing
Authors: D. Dusan; K. M. Vesna; B. Veselin
Journal: *Petroleum Science and Technology*
Bibliometrics: Volume 28, Issue 9, pages 969–978
DOI: 10.1080/10916460902937075
Publisher: Taylor & Francis

Statement of Retraction

Upon a thorough investigation, it has been determined that the paper titled "Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing" by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. Veselin published in *Petroleum Science and Technology*, 2010, Volume 28, pages 969–978, was simultaneously submitted and published in two journals. The same study with minor textual variations titled "Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing By Heating Cable Application" written by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. C. Vojin, published in the Vinča Institute of Nuclear Sciences publication, *Thermal Science*, 2010, 247–253, prior to publishing in *Petroleum Science and Technology*.

As a result the article published in *Petroleum Science and Technology* has been retracted and should not be cited in the electronic or print version of the journal.

Dr. James Speight
Editor-in-Chief
Petroleum Science and Technology

Примљено 4.0.

РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД, Ђушина 7

ПРИМЉЕНО: 26. 03. 2014			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	668		

Шефу Катедре за експлоатацију нафте и гаса и технику дубинског бушења

др. проф. Бранку Лековићу

Категорично инсистирам да у складу са својом одговорном функцијом и обавезама које су вам поверили као шефу катедре, хитно (наредних дана) доставите свим институцијама РГФ (декану, продекану, рководству РО, наставио – научном већу, Савету РГФ, Комисији за квалитет) објактиван извештај о крајње неодговорном и игнорантском понашању "проф." др. Душана Даниловића у односу на основне радне и остале обавезе, које би, на основу свих релевантних закона, норматива и статута морао перманентно да реализује.

Образложење

Уважени господине, ви лично, као што и остали чланови Катедре, сви студенти и многи запослени на РГФ, добро знате да се Душан Даниловић, од првих месеца јула 2013. године, па до сада, безмало девет месеци, на свом радном месту – на РГФ, појављује веома ретко – само повремено, а своје обавезе фактички не извршава! Тачније, Д. Даниловић се, углавном, појави на понекој седници наставио – научног већа; тада обавезно обиђе канцеларије и кабинете запослених и обавезно своје пријатеље да би оставио утисак сталног присуства и ангажовања. Реално, Д. Даниловић не само да веома ретко долази на РГФ, већ, углавном, не одржава наставу, вежбе, испите... Скоро све обавезе је пренео на инж. Мирослава Црногорца који, по закону и Статуту, све те послове никако не би требао ни смео да обавља.

Марина Костић, једна од наших најбољих студената, је свој завршни рад студиозно и напорно финализовала до месеца јула 2013. год. Пред одбрану завршног рада, ментор Д. Даниловић је саопштио да нема времена за преглед рада а да ће се одбрана одржати када се он, негде на јесен, врати са путовања. Марина Костић, условљена својим обавезама и уговорима, је била принуђена да за свега неколико дана уради и одбрани завршни рад са сасвим другом темом и код другог ментора. Срамота!

Сличних примера понашања Д. Даниловића је веома много, од првог дана његовог запослења на Катедри па до данас.

Вама је цео историјат понашања и (не) рада Д. Даниловића веома добро познат а ја ћу вас, као и остале својим наредним елаборацијама на све детаљно подсетити.

Неспорна је чињеница да Д. Даниловић од вас и његових (ваших) пријатеља са РО и РГФ ужива безрезервну подршку. Уосталом, седнице Катедре ви заказујете у терминима и са дневним редом према потребама Д. Даниловића, што ја тумачим и доживљавам као омаловажавање и провокацију.

Примот 4.0.

Уколико одмах не доставите и објавите поштен истинит извештај о Душану Даниловићу бићу принуђен да надлежним институцијама упутим детаљан и свакако аргументован допис — али не само о Д. Даниловићу...

В. Митровић

В. Митровић

Примок 4.0.

РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД, БУЛЕВАР 7

ПРИМЉЕНО: 05. 05. 2010			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1099	-	

gospodinu Boži Kolonji, red.prof.
gospodinu Nikoli Liliću, red.prof.
gospodinu Draganu Ignjatoviću, red.prof.
gospodinu Nenadu Gojkoviću, red.prof.

Poštovani,

Posle mog dopisa koji sam Vam uputio 21. 09. 2009. godine održana je sednica Katedre za naftu i gas. Na početku sednice sam predložio da se analiziraju problemi nastave i odnos članova katedre prema nastavnim obavezama. Moj predlog je odmah odbijen. Sednica je sazvana da bi se usvojio predlog o ponovnom angažovanju penzionisanog profesora dr Renata Bizjaka. Saopštio sam da takva inicijativa nije zakonski regularna i naišao na veoma oštru i neprimerenu osudu i kritiku članova katedre („ja ponovo blokiram rad katedre“) D. Danilović je tvrdio da angažovanje R. Bizjaka prihvata kompletno rukovodstvo Rudarskog odseka i Fakulteta. Proverio sam i ispostavilo se da D. Danilović po ko zna koji put obmanjuje članove katedre i sve ostale. Mesecima sam u veoma neugodnom položaju i izložen uvredama jer „da ja nisam intervenisao R. Bizjak bi i dalje predavao“, znači, ja snosim krivicu jer poštujem zakon, a ne oni koji krše zakon i statut.

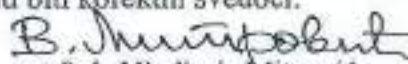
Ponovo Vam skrećem pažnju da D. Danilović u toku prošle godine na Fakultet nije dolazio oko osam meseci, a da godinama unazad izostaje sa posla bar nekoliko meseci, što se odražava ne samo na nastavu već i na odbrane diplomskih i magistarstkih radova itd. U toku prošlog semestra D. Danilović nije održao doslovno ni jedan čas na petoj godini studija iz dva ključna predmeta. Apsurdna je činjenica da ga Vi jednoglasno ponovo birate za šefa katedre i člana Komisije za kontrolu nastave!

Vesna Karović Maričić u toku prošlog semestra uopšte nije održavala vežbe iz predmeta Razrada naftnih i gasnih ležišta „jer je njoj ispod časti da meni drži vežbe“. Za taj predmet sam upravo ja zadužen kao nastavnik. Slična situacija se ponavlja godinama unazad.

Na Katedri za naftu odavno je zavlдало bezobzirno otkimanje nastavnih predmeta. Od mene je bez konsultacije i mog saznanja oduzet predmet Metode povećanja iskorišćenja naftnih ležišta- dodeljen V.K. Maričić. Izmišljen je nepotreban predmet Upravljanje ležištima fluida, što je u stvari drugi naziv za Razradu naftnih i gasnih ležišta. Sa druge strane, bez dogovora i konsultacija brojni predmeti iz kompetencije Katedre se velikodušno ustupaju pojedincima sa drugih katedri. Zauzvrat, V.K. Maričić jednoglasno nagrađujete izborom za člana Saveta RGF-a.

Dobro Vam je poznato da članovi katedre nameravaju ili su već podneli tužbu redovnom sudu protiv mene, a odredili su i visinu odštete koju navodno treba da im platim (milijon dinara). Nadam se da ćete u tom procesu biti korektni svedoci.

U Beogradu,
05. maj 2010.


prof. dr Vladimir Mitrović

Примљено 13.

РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ			
БЕОГРАД, Булевар 7			
ПРИМЉЕНО:		26.03.2014	
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	668		

Шефу Катедре за експлоатацију нафте и гаса и технику дубинског бушења

др. проф. Бранку Лековићу

Категорично инсистирам да у складу са својом одговорном функцијом и обавезама које су вам поверили као шефу катедре, хитно (наредних дана) доставите свим институцијама РГФ (декану, продекану, рководству РО, наставно – научном већу, Савету РГФ, Комисији за квалитет) објективан извештај о крајње неодговорном и игнорантском понашању "проф." др. Душана Даниловића у односу на основне радне и остале обавезе, које би, на основу свих релевантних закона, норматива и статута морао перманентно да реализује.

Образложење

Уважени господине, ви лично, као што и остали чланови Катедре, сви студенти и многи запослени на РГФ, добро знате да се Дужан Даниловић, од првих месеца јула 2013. године, па до сада, безмало девет месеци, на свом радном месту – на РГФ, појављује веома ретко – само повремено, а своје обавезе фактички не извршава! Тачније, Д. Даниловић се, углавном, појави на понекој седници наставно – научног већа; тада обавезно обиђе канцеларије и кабинете запослених и обавезно своје пријатеље да би оставио утисак сталног присуства и ангажовања. Реално, Д. Даниловић не само да веома ретко долази на РГФ, већ, углавном, не одржава наставу, вежбе, испите... Скоро све обавезе је пренео на инж. Мирослава Црногорца који, по закону и Статуту, све те послове никако не би требао ни смео да обавља.

Марина Костић, једна од наших најбољих студената, је свој завршни рад студиозно и напорно финализовала до месеца јула 2013. год. Пред одбрану завршног рада, ментор Д. Даниловић је саопштио да нема времена за преглед рада а да ће се одбрана одржати када се он, негде на јесен, врати са путовања. Марина Костић, условљена својим обавезама и уговорима, је била принуђена да за свега неколико дана уради и одбрани завршни рад са сасвим другом темом и код другог ментора. Срамота!

Сличних примера понашања Д. Даниловића је веома много, од првог дана његовог запослења на Катедри па до данас.

Вама је цео историјат понашања и (не) рада Д. Даниловића веома добро познат а ја ћу вас, као и остале својим наредним елаборацијама на све детаљно подсетити.

Неспорна је чињеница да Д. Даниловић од вас и његових (ваших) пријатеља са РО и РГФ ужива безрезервну подршку. Уосталом, седнице Катедре ви заказујете у терминима и са дневним редом према потребама Д. Даниловића, што ја тумачим и доживљавам као омаловажавање и провокацију.

Држиот 13

Уколико одмах не доставите и објавите поштен истинит извештај о Душану Даниловићу бићу принуђен да надлежним институцијама упутим детаљан и свакако аргументован допис – али не само о Д. Даниловићу...

В. Митровић

В. Митровић

Примор 120

РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД, Булевар 7

ПРИМЉЕНО: 05. 05. 2010			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	1099	-	

gospodinu Boži Kolonji, red.prof.
gospodinu Nikoli Liliću, red.prof.
gospodinu Draganu Ignjatoviću, red.prof.
gospodinu Nenadu Gojkoviću, red.prof.

Poštovani,

Posle mog dopisa koji sam Vam uputio 21. 09. 2009. godine održana je sednica Katedre za naftu i gas. Na početku sednice sam predložio da se analiziraju problemi nastave i odnos članova katedre prema nastavnim obavezama. Moj predlog je odmah odbijen. Sednica je sazvana da bi se usvojio predlog o ponovnom angažovanju penzionisanog profesora dr Renata Bizjaka. Saopštio sam da takva inicijativa nije zakonski regularna i naišao na veoma oštru i neprimerenu osudu i kritiku članova katedre („ja ponovo blokiram rad katedre“) D. Danilović je tvrdio da angažovanje R. Bizjaka prihvata kompletno rukovodstvo Rudarskog odseka i Fakulteta. Proverio sam i ispostavilo se da D. Danilović po ko zna koji put obmanjuje članove katedre i sve ostale. Mesecima sam u veoma neugodnom položaju i izložen uvredama jer „da ja nisam intervenisao R. Bizjak bi i dalje predavao“, znači, ja snosim krivicu jer poštujem zakon, a ne oni koji krše zakon i statut.

Ponovo Vam skrećem pažnju da D. Danilović u toku prošle godine na Fakultet nije dolazio oko osam meseci, a da godinama unazad izostaje sa posla bar nekoliko meseci, što se odražava ne samo na nastavu već i na odbrane diplomskih i magistarstkih radova itd. U toku prošlog semestra D. Danilović nije održao doslovno ni jedan čas na petoj godini studija iz dva ključna predmeta. Apsurdna je činjenica da ga Vi jednoglasno ponovo birate za šefa katedre i člana Komisije za kontrolu nastave!

Vesna Karović Maričić u toku prošlog semestra uopšte nije održavala vežbe iz predmeta Razrada naftnih i gasnih ležišta „jer je njoj ispod časti da meni drži vežbe“. Za taj predmet sam upravo ja zadužen kao nastavnik. Slična situacija se ponavlja godinama unazad.

Na Katedri za naftu odavno je zavladao bezobzirno otimanje nastavnih predmeta. Od mene je bez konsultacije i mog saznanja oduzet predmet Metode povećanja iskorišćenja naftnih ležišta- dodeljen V.K. Maričić. Izmišljen je nepotreban predmet Upravljanje ležištima fluida, što je u stvari drugi naziv za Razradu naftnih i gasnih ležišta. Sa druge strane, bez dogovora i konsultacija brojni predmeti iz kompetencije Katedre se velikodušno ustupaju pojedincima sa drugih katedri. Zauzvrat, V.K. Maričić jednoglasno nagrađujete izborom za člana Saveta RGF-a.

Dobro Vam je poznato da članovi katedre nameravaju ili su već podneli tužbu redovnom sudu protiv mene, a odredili su i visinu odštete koju navodno treba da im platim (milion dinara). Nadam se da ćete u tom procesu biti korektni svedoci.

U Beogradu,
05. maj 2010.

B. Mitrović
prof. dr Vladimir Mitrović

odsutan. Tada katedra donosi odluke bez mog prisustva koje u ostalom i nije bitno jer je D. Danilović u više navrata otvoreno saopštio: "Šta vi hoćete, nas je troje i uvek ćemo vas preglasati." Po tom principu tri laži su uvek moćnije od jedne istine. Na dalje, D. Danilović će Vama i celom fakultetu saopštiti kako ja ne dolazim na fakultet, ne održavam nastavu...

Gospodo, jednostavno nije moguće da Vi sve to do sada niste uočili, te i dalje podržavate D. Danilovića.

Argumentovano sam Vam skretao pažnju i dokazivao da gospođa Vesna Karović Maričić bar desetak godina ne održava vežbe iz predmeta za koje je svojevremeno izabrana, a za koje sam ja kao predmetni nastavnik odgovoran. Ukazivao sam joj da vežbe, kolokvijume, konsultacije i ostale obaveze treba da realizuje, a ona mi je neprestano pretila "višom instancom". Sa ispita sam svojevremeno vraćao brojne studente jer ih je gospođa Vesna Karović Maričić, u ono malo vremena koje im je posvetila, potpuno pogrešno edukovala. Takođe je od mene zahtevala da joj poklonim doktorat "kao što je poklonjen i D. Daniloviću". Vesna Karović Maričić je izdejstvovala, uz Vašu pomoć, da ni kao mentor ne budem član komisije za odbranu njenog problematičnog doktorata (jedinstven slučaj u istoriji Univerziteta!). Zatim je kao docent na osnovu glasanja na katedri zahtevala da preuzme nastavne predmete za koje sam ja biran, i tu ste je podržali. O ponašanju Vesna Karović Maričić prema profesionalnim obavezama i meni lično postoje bezbrojni dokazi.

Od D. Danilovića i Vesne Karović Maričić godinama doživljavam najgore uvrede, omalovažavanja i podcenjivanja. Vi ste veoma često bili svedoci svega toga. Kada sam im, kao njihov nastavnik i stariji kolega u više navrata skrenuo pažnju na ponašanje rečima: "I da sam najgori čovek na svetu nije lepo ni dobro da se tako prema meni odnosite" i Vesna Karović Maričić i Dušan Danilović su nastavili sa uvredama, ironijom i ismejavanjem.

Gospodo, kako biste se ponašali i šta biste preduzeli u mojoj poziciji?

Očigledno do sada sa pomenutim akterima niste ni razgovarali niti im skrenuli pažnju na njihove obaveze i odnos prema meni. Ja na dalje ne insistiram na dijalogu, već na konkretnoj primeni odgovarajućih zakonskih normi i sankcija.

S poštovanjem

U Beogradu,
18. septembar 2009.

B. Ivanjopol
prof. dr Vladimir Mitrović

Држић 16.

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
РУДАРСКО-ГЕОЛОШКИ ФАКУЛТЕТ
08. 12. 2011
БЕОГРАД, БРЗНАКА 62. 7

На основу члана 76. став 1. Статута Рударско-геолошког факултета, а поступајући по Захтеву декана факултета број 2663 од 22.11.2011. године, Комисија за обезбеђење квалитета на својој седници од 07.12.2011. године утврдила је следећи

ПРЕДЛОГ

Анализирајући и вреднујући квалитет научно-истраживачке делатности наставника проф. др Душана Даниловића, проф. др Ивице Ристовића и доц. др Весне Каровић Маричић, који се односе на радове:

- Dušan Danilović, Vesna Karović Maričić, Ivica Ristović, 2006, A Selection Method of the Horizontal Well Completion, Acta Montanistica Slovaca, vol. 11, special issue 1, 31-35;
- Dušan Danilović, Vesna Karović Maričić, Veselin Batalović, 2010, Heating Cable Application In Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing, Petroleum Science and Technology, vol. 28, Issue 9, 969-978.

Комисија за обезбеђење квалитета факултета је у складу са члановима 10., 22. и 24. **Правилника о обезбеђењу квалитета** који се односе на самовредновање квалитета научноистраживачког и стручног рада, односно самовредновање квалитета наставника и сарадника, а у циљу очувања достојанства професије и развијања и унапређивања моралних вредности академске заједнице, као и ради подизања свести о одговорности универзитетских наставника, заузела следећи став:

Предлаже се мера Јавне опомене уз немогућност избора у више звање за период од 3 године за наставнике проф. др Душана Даниловића, доц. др Весну Каровић Маричић и проф. др Ивицу Ристовића.

Овај предлог упућује се Већу одсека и Наставно-научном већу факултета у даљу процедуру.



Председник

Комисије за обезбеђење квалитета

Проф. др Дејан Ивезић

Достављено:

- Наставно-научном већу факултета
- Већу Рударском одсеку
- Декану
- А/а

Editorial Retraction

Article title: Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing
Authors: D. Dusan; K. M. Vesna; B. Veselin
Journal: *Petroleum Science and Technology*
Bibliometrics: Volume 28, Issue 9, pages 969-978
DOI: 10.1080/10916460902937075
Publisher: Taylor & Francis

Statement of Retraction

Upon a thorough investigation, it has been determined that the paper titled "Heating Cable Application in Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing" by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. Veselin published in *Petroleum Science and Technology*, 2010, Volume 28, pages 969-978, was simultaneously submitted and published in two journals. The same study with minor textual variations titled "Solving Paraffin Deposition Problem in Tubing By Heating Cable Application" written by D. Dusan, K. M. Vesna, and B. C. Vojin, published in the Vinča Institute of Nuclear Sciences publication, *Thermal Science*, 2010, 247-253, prior to publishing in *Petroleum Science and Technology*.

As a result the article published in *Petroleum Science and Technology* has been retracted and should not be cited in the electronic or print version of the journal.

Dr. James Speight
Editor-in-Chief
Petroleum Science and Technology