

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ
ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Предмет: Одговор на приговор бр. 1250 од 21.09.2022. године на Извештај о пријављеном кандидату за избор у звање ванредног професора за ужу научну област Нуклеарна техника бр. 943/5 од 09.09.2022. године

На основу одлуке Изборног већа Електротехничког факултета бр. 943/3 од 07.07.2022. године, а по објављеном конкурс за избор једног ванредног професора на одређено време од 5 година са пуним радним временом за ужу научну област Нуклеарна техника, именовани смо за чланове Комисије за подношење извештаја о пријављеним кандидатима (у даљем тексту: Комисија). Комисија је поднела Извештај о пријављеним кандидатима бр. 943/5 од 09.09.2022. године (у даљем тексту: Извештај) и он се од 12.09.2022. године налазио на јавном увиду. Као што је наведено у Извештају, на конкурс се пријавио један кандидат, и то др Ковиљка Станковић. На Извештај је поднет приговор бр. 1250 од 21.09.2022. године (у даљем тексту: Приговор).

У складу са чланом 16, став 1, Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду (*Гласник Универзитета у Београду*, бр. 237/2022, у даљем тексту: Универзитетски правилник), подносимо следећи

О Д Г О В О Р

1. С обзиром на члан 1, став 3, Универзитетског правилника, који гласи:

"Подношење захтева и покретање поступка за повреду Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду (у даљем тексту: Кодекс) не доводи до обуставе или прекидања поступка нити представља сметњу за стицање звања и заснивање радног односа."

није постојала препрека да се процедура избора одвија независно од "хронологије догађаја" наведене у Приговору, тј. независно од разматрања постојања неакадемског понашања кандидаткиње од стране Етичке комисије Електротехничког факултета и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду. Оцена подносиоца Приговора да је процедура избора, након прекида, настављена "исфорсираним одлукама руководства ЕТФа" је произвољна и нетачна.

2. Имајући у виду да књига "Лабораторијске вежбе из физике" (ISBN 978-867466-801-6) не припада ужој научној области на коју се конкурс односи, као и с обзиром да није донет коначан закључак да ли је књига спорна или не, Комисија је одлучила да испуњеност услова конкурса од стране пријављене кандидаткиње разматра независно од ове књиге. Овакво третирање споменуте књиге не представља "изостављање чињеница", како се инсинуира у Приговору, јер је чињеница та да не постоји одлука да наведена књига представља повреду Кодекса професионалне етике.

Услов да има одобрен и објављен уџбеник, монографију, практикум или збирку задатака за ужу област за коју се бира, кандидаткиња испуњава и без ове књиге, на основу једне монографије (објављене 2016. године) и једног практикума (објављеног 2021. године), при чему обе ове књиге припадају ужој научној области на коју се конкурс односи.

3. Рад за који је у Приговору указано да је повучен у међународном часопису, у Извештају, као и у документацији поднетој од стране кандидаткиње, наведен је на исти начин као при њеним претходним изборима – **међу радовима објављеним у часописима са SCI листе без импакт фактора у години објављивања – због чега није имао утицаја на проверу испуњености услова конкурса од стране кандидаткиње.** Додатно, **рад не улази у последњи изборни период**, у ком кандидаткиња има довољан број других радова за испуњење захтеваног услова: ефективан број радова кандидаткиње из уже научне области за коју се бира у последњем изборном периоду је 4,47 (укупно 9 радова – 2 категорије M21, 3 категорије M22 и 4 категорије M23), а захтева се да има ефективно најмање 2 рада.

Споменути рад се у индексној бази Scopus појављује без икаквих назнака да је повучен. Комисији, стога, није био познато да је рад повучен одлуком уредништва часописа донетом пет година након објављивања рада – рад је објављен 2013. године, а повучен 2018. године. Разлози за повлачење рада, наведени од стране уредништва часописа International Journal of Photoenergy, **не укључују "понављање познатих резултата", како се тврди у Приговору, већ сукоб интереса и недовољан квалитет истраживања изложеног у раду** (што је закључак до ког је уредништво дошло након поновног рецензирања рада).

У светлу свега претходно наведеног, оцене подносиоца Приговора да Извештај изоставља релевантне чињенице и да је написан тако да "укрива истину" сматрамо неоснованим и нетачним.

Тврдимо да је поднети Извештај структуром и садржајем у потпуности у складу са одредбама члана 12 Универзитетског правилника, као и члана 6 Правилника о избору у звање наставника и сарадника Електротехничког факултета Универзитета у Београду, као и да садржи све податке који су релевантни за избор др Ковиљке Станковић у звање ванредног професора.

Београд, 05.10.2022. године

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

др Милош Вујисић, ванредни професор
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

др Дејан Гвоздић, редовни професор
Универзитет у Београду – Електротехнички факултет

др Ацо Јанићијевић, редовни професор
Универзитет у Београду – Технолошко-металуршки факултет